

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 84.832 van 25 januari 2000

A. 62.126/VIII-1453

In zake : **1. DEMINNE** Laurence,

2. IMBRECKX Patrick

die woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Nicole CAHEN, advocaat,
Henri Wafelaertsstraat 47-51
1060 Brussel,

tegen :

het Waals Gewest, vertegenwoordigd door zijn Regering,

dat woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jacques PERILLEUX, advocaat,
Brederodestraat 13
1000 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,

Gezien het op 1 februari 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Laurence DEMINNE en Patrick IMBRECKX de nietigverklaring vorderen van het besluit van de Waalse Regering van 17 november 1994 tot omzetting van de graden van niveau 1 binnen de Ministeries;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord ;

Gezien het verslag van mevr. DEBUSSCHERE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 3 augustus 1999 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 16 december 1999 waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 20 januari 2000;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. VAGMAN, loco Mr. CAHEN, advocaat, die voor de verzoekers verschijnt, en van mr. WYNANTS, loco Mr. PERILLEUX, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevr. DEBUSSCHERE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekers beiden licentiaat in de rechten zijn en benoemd zijn bij het Waals Gewest, de eerste met ingang van 1 september 1989 en de tweede met ingang van 1 april 1990, nadat ze geslaagd waren voor het vergelijkend wervingsexamen voor doctors en licentiaten in de rechten; dat de eerste verzoekster bevorderd is tot rang 11 op 1 oktober 1992; dat de tweede verzoeker dezelfde bevordering heeft gekregen op 1 april 1993; dat artikel 3 van het bestreden besluit de vroegere graden van rang 11 omzet in de graad van attaché (A6) waarmee eveneens de vroegere graden in

rang 10 overeenstemmen; dat het de vroegere wetenschappelijke graden van rang B en de vroegere graden van rang 12 omzet in de graad van eerste attaché (A5);

Overwegende dat de verwerende partij betwist dat het bestreden besluit de verzoekers schade berokkent; dat ze erop wijst dat luidens artikel 32, eerste lid, van het besluit van de Waalse Regering van 17 november 1994 houdende het geldelijk statuut van de ambtenaren van het Gewest, "de bij omzetting van graad benoemde ambtenaren (...) ten minste de bezoldiging (behouden) die ze hadden of zouden hebben verkregen in de weddeschaal verbonden aan hun oude graad" en dat krachtens artikel 5 van het besluit van de Waalse Regering van 17 november 1994 houdende overgangsbepalingen toepasselijk op de ambtenaren van het Gewest, "kunnen (...) bevorderd worden bij verhoging in graad (...) tot de graad van directeur, de ambtenaren die titularis zijn van een graad van rang 11 (...) met een niveauanciënniteit van ten minste negen jaar in niveau 1";

Overwegende dat de verzoekers in hun wederantwoord stellen dat het feit dat artikel 5 van het besluit van 17 november 1994 een overgangsbepaling is, het niet mogelijk maakt uit te maken of de anciënniteit van negen jaar die vereist wordt om de graad van directeur te krijgen (A4) "verworven moet zijn op de datum van inwerkingtreding van het besluit houdende het statuut van de ambtenaren van het Gewest dan wel of deze bepaling van toepassing is op de verzoekers wanneer ze negen jaar anciënniteit zullen hebben"; dat ze de vraag stellen of de toegang, zonder examen, tot de graad van directeur wordt gehandhaafd als de ambtenaar tussentijds van de vroegere rang 11 benoemd is in de graad van eerste attaché (A5); dat ze voorts het volgende zeggen :

" Gesteld, ten slotte, dat het antwoord op die twee vragen bevestigend is, zouden de verzoekers nochtans niet elk belang bij hun beroep hebben verloren. Enerzijds betekent de omzetting in graad A6 immers dat

aan de betrekkingen in de vroegere rang 11 een ongunstige weddeschaal verbonden wordt, zelfs rekening houdend met de inachtneming van de "verkregen rechten" : op grond van de nieuwe rang A6 krijgen immers alleen de ambtenaren met een betrekking in de vroegere rang 10 een weddeverhoging en niet de ambtenaren die tot de vroegere rang 11 behoren.

Dit betekent dat indien de verzoekers, dank zij artikel 32 van het besluit houdende het geldelijk statuut van de ambtenaren van het Gewest, geen weddeverlies lijden, ze toch nadeel ondervinden, aangezien ze geen aanspraak kunnen maken op de algemene opwaardering van de weddeschaal die de Regering heeft bewerkstelligd.

In werkelijkheid is de weddeschaal van de vroegere betrekkingen in rang 10 opgewaardeerd, terwijl de betrekkingen in de vroegere rang 11 hun weddeschaal onveranderd behouden en zulks tot dat de betrekkingen in de vroegere rang 10 daarmee overeenstemmen.

Anderzijds worden de betrekkingen in de vroegere rang 11 opgenomen in een rang die overeenstemt met een wervingsrang, terwijl ze een bevorderingsrang hadden bereikt.

Bovendien krijgen de betrekkingen in de vroegere rangen 10 en 11 dezelfde ranganciënniteit, met dezelfde kansen op bevordering, terwijl voordien de betrekkingen in de vroegere rang 11 hoe dan ook primeerden op die in de vroeger rang 10";

Overwegende dat het aan de verzoekende partij staat te bewijzen dat ze belang heeft bij het beroep en dus het bewijs te leveren dat de bestreden handeling haar nadeel berokkent, dit wil zeggen dat ze de rechtsordening wijzigt op een wijze die voor haar persoonlijk nadelig is;

Overwegende in dit geval dat de verzoekers erop wijzen dat ze de op hen toepasselijke regeling niet begrijpen, terwijl ze er het bewijs van moeten leveren dat die regeling voor hen ongunstige gevolgen heeft of kan hebben; dat de verzoekers dat bewijs niet leveren; dat noch het bestreden besluit, noch de door de verwerende partij aangevoerde bepalingen overigens redelijkerwijze zo kunnen worden uitgelegd dat ze een

weerslag kunnen hebben op de ontwikkeling van hun loopbaan of van hun bezoldiging ;

Overwegende dat de eventuele psychologische hinder als gevolg van het feit dat de graad die verzoekers bekleden een wervingsgraad is geworden niet dermate ernstig is dat ze volstaat als grondslag van hun belang bij het beroep; dat de verzoekers ten slotte, er geen belang bij hebben het voordeel te betwisten dat, wat betreft de toegang tot de graad van directeur, wordt toegekend aan ambtenaren die, vóór de inwerkingtreding van de bestreden handeling, een lagere graad dan de hunne bekleedden;

Overwegende dat het beroep bij gebrek aan belang onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 8.000 frank, komen ten laste van de verzoekers ten belope van elk 4.000 frank.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op vijftientwintig januari tweeduizend door :

de Hr. GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr. DAURMONT,	staatsraad,
Mevr. GEHLEN,	staatsraad,

Mevr. HONDERMARCQ, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.