

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 84.830 van 25 januari 2000
in de zaak A. 86.603/XII-2223.**

In zake : de NV BULL,
die woonplaats kiest bij
advocaten D. D'HOOGHE en B. SCHUTYSER,
kantoor houdende te BRUSSEL,
H. Wafelaertsstraat 47-51

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Buitenlandse Zaken,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV BULL op 6 september 1999 heeft ingediend om de schorsing van de tennuitvoerlegging te vorderen van "de beslissing van onbekende datum om de opdracht vervat in bestek A 50/9901 die tot voorwerp heeft 'de levering en de installatie, zowel op het hoofdbestuur van de aanbestedende overheid in Brussel als in haar diplomatieke posten in het buitenland van werkstations (PC) operationeel onder MS-Windows 98 en MS-Office Pro 97 (of hogere of lagere versies), het onderhoud ervan en mogelijke opties, evenals het in werking stellen van een calldesk en helpdesk 24/24 en een sectie 'body-shopping' te gunnen aan de nv Siemens-Nixdorf";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 24 december 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 januari 2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. D'HOOGHE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaten D. LINDEMANS en F. DE PRETER, die verschijnen voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. De verwerende partij schrijft een algemene offerteaanvraag uit voor de opdracht levering en installatie, zowel op het hoofdbestuur te Brussel als in de diplomatieke posten in het buitenland van werkstations, operationeel onder MS-Windows 98 en MS-Office Pro 97, het onderhoud ervan en mogelijke opties, evenals het in werking stellen van een calldesk en helpdesk 24/24 en een sectie "body-shopping". De

uiterste datum voor ontvangst van de offertes is vastgesteld op 17 maart 1999.

De opdracht zal blijkens artikel 9 van het bestek worden gegund op basis van een puntenverdeling. Voor de prijs -in vier onderdelen- worden maximum 50 punten toegekend, voor 'project management & escalation' 10 punten, voor 'roll out' 15, voor 'organisatie en in werking stellen van call- en helpdesk' 15 en voor 'algemene technische kwaliteiten van het werkstation, eerbied voor de normen, infrastructuur, methodes en tools als hulpmiddelen bij het onderhoud van een wereldwijd informatica park' 10 punten.

1.2. Er worden drie offertes ingediend, namelijk door verzoekster, door de NV COMPACQ en door de NV SIEMENS NIXDORF.

1.3. Op 22 maart 1999 wordt aan de inschrijvers gevraagd, zoals bepaald in het bestek, een testmachine ter beschikking te stellen, wat gedaan wordt door de drie inschrijvers.

1.4. Er wordt een evaluatieverslag opgesteld waarvan de conclusie luidt dat de offerte van de NV SIEMENS-NIXDORF de meest voordelige is. Zij behaalt een totaal van 79,1 punten. Verzoekster behaalt 73,8 punten.

1.5. Met een nota van 26 april 1999 zendt de directeur-generaal dat evaluatieverslag aan de minister en stelt hij voor de opdracht toe te wijzen aan de NV SIEMENS-NIXDORF.

1.6. Op 31 mei 1999 schrijft verzoekster een brief naar de verwerende partij waarin zij wijst op de sterke punten van haar offerte. Zij is er zich van

bewust dat de toewijzingsbeslissing "va être prise lors des tous prochains jours".

1.7. Op 2 juni 1999 beslist de ministerraad de opdracht toe te wijzen aan de NV SIEMENS-NIXDORF.

Een communiqué inzake die beslissing wordt op 2 juni 1999 verspreid.

1.8. Met brief van 9 juni 1999 wordt de goedkeuring van de offerte aan de NV SIEMENS-NIXDORF betekend.

Aan verzoekster wordt met brief van dezelfde datum medegedeeld dat de opdracht toegewezen is aan haar concurrente. De puntenverdeling wordt haar eveneens medegedeeld in die brief, welke zij op 16 juni 1999 ontvangen blijkt te hebben.

1.9. Met een brief van 5 juli 1999 formuleert verzoekster een aantal opmerkingen inzake de kwotering van de punten met betrekking tot de prijs.

1.10. Met brief van 7 juli 1999 vraagt verzoekster de gemotiveerde toewijzingsbeslissing.

1.11. Eveneens op 7 juli 1999 vindt een door verzoekster gevraagde vergadering plaats op het ministerie waar toelichting wordt gegeven aan de afgevaardigden van verzoekster omtrent de toewijzingsbeslissing. Verzoekster krijgt er een kopie van het gunningsverslag.

1.12. Met brief van 16 juli 1999 antwoordt de verwerende partij op de brief van 7 juli 1999. Zij verwijst daarin naar het op 7 juli 1999 ontvangen evaluatieverslag;

2. Overwegende dat luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen die de vernietiging van de aangevochten rechts-handeling kunnen verantwoorden worden aangevoerd en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging ervan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat verzoekster verklaart dat zij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te ondergaan omdat zij zonder schorsing van de bestreden beslissing niet meer in staat zal zijn om herstel in natura te verkrijgen, d.w.z. zelf de opdracht niet meer zal kunnen uitvoeren en dat de omstandigheid dat de overeenkomst reeds tot stand gekomen is daaraan geen afbreuk doet; dat zij in dat verband nog aanstipt dat zij herstel in natura verkiest omdat de opdracht ook een aantral zogenaamde desktop-services betreft en zij zelf die opdracht vroeger reeds uitvoerde; dat zij er ook op wijst dat de uitvoering van de opdracht zich over vier jaar uitstrekt en dat volgens de gegevens waarover zij beschikt op het tijdstip van de uitspraak van het schorsingsarrest de opdracht nog maar zeer gedeeltelijk uitgevoerd zal zijn; dat verzoekster tenslotte nog aanvoert dat zij door het niet verkrijgen van de opdracht een zeer belangrijke referentie verliest;

3.2. Overwegende dat aangezien verzoekster zich wat haar moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft beroept op de mogelijkheid van uitvoering in natura, waarbij ook het argument van het mislopen van een referentie aansluit, nagegaan dient te worden of, ingeval van schorsing van de bestreden beslissing, er een redelijke kans bestaat dat verzoekster de opdracht alsnog zal kunnen uitvoeren;

3.3. Overwegende dat de verwerende partij er de aandacht op vestigt dat verzoekster voor het instellen van haar vordering weinig ijver aan de dag heeft gelegd om die doelstelling te bereiken : zij heeft niet alleen gewacht tot de zestigste dag nadat de beroepstermijn volgens haar is beginnen lopen om haar vordering in te stellen, maar zij wist reeds veel eerder, namelijk reeds op 16 juni 1999, aan wie de opdracht was gegund; de verwerende partij voert dan ook aan dat het lange stilzitten van verzoekster tegen haar moet worden ingebracht;

3.4. Overwegende dat weliswaar tegen verzoekster niet kan worden ingebracht dat zij haar vordering niet ingesteld heeft vooraleer de overeenkomst met de NV SIEMENS-NIXDORF tot stand is gekomen, aangezien zulks gebeurd is op dezelfde dag dat aan haarzelf officieel de bestreden beslissing medegedeeld werd; dat zij echter, ook nadat zij kennis had van dat gegeven of het kon vermoeden, niet gehaast bleek om de uitvoering van die overeenkomst te doen stilleggen, aangezien zij eerst zonder veel spoed de motieven van de beslissing heeft opgevraagd en, eens zij die gekregen had, nog de volle beroepstermijn heeft gewacht om de onderhavige vordering in te stellen; dat verzoekster ook nog steeds geen bijkomende vordering in kort geding bij de gewone rechter blijkt te hebben ingesteld, ofschoon zulks noodzakelijk blijkt te zijn wanneer de overeenkomst reeds tot stand is gekomen; dat uit al die gegevens kan worden afgeleid dat, op het tijdstip dat verzoekster er in slaagt zowel de toewijzingsbeslissing als de overeenkomst te doen schorsen, de opdracht al voor een groot deel uitgevoerd zal zijn en een uitvoering in natura door verzoekster zelf een aantal problemen en nodeloze kosten zal meebrengen;

3.5. Overwegende dat verzoekster weliswaar betoogt dat de uitvoering van de opdracht over vier jaar gespreid is; dat in dat verband echter moet worden opgemerkt dat de opdracht niet enkel het leveren van werkstations omvat, maar ook organisatie, service, installatie van software, onderhoud, opleiding en dergelijke, welke activiteiten niet zomaar onderbroken kunnen worden en overigens een grote onderlinge verwevenheid vertonen; dat verzoekster ook aanvoert dat zij de beslissing om haar vordering in te stellen diende te nemen tijdens de vakantiemaanden; dat zulks echter maar voor een deel kan verklaren waarom zij zo lang gewacht heeft, te meer daar reeds begin juni 1999 een persconferentie was gehouden waarop de essentiële gegevens van de zaak bekend waren gemaakt;

3.6. Overwegende bijgevolg dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel waarop verzoekster zich beroept door een schorsing niet meer of nog slechts zeer gedeeltelijk kan worden vermeden; dat aan een der voorwaarden van artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen, zonder dat het nodig is de door de verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheids-exceptie te onderzoeken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vijfentwintig januari 2000, door :

de H.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.