

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

-----

Nr. 84.801 van 24 januari 2000

A. 73.533/VIII-1434

In zake : **DEHIN** Philippe,

Mont Saint-Martin 81  
4000 Luik,

tegen :

1. **DE POST**,

2. **de postontvanger te Spa.**

-----  
**DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,**

Gezien het op 10 maart 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij Philippe DEHIN de nietigverklaring vordert van de blaam die de postontvanger te Spa hem op 11 december 1996 heeft opgelegd;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer LOMBAERT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 14 juli 1999, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 16 december 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij bepaald wordt dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 20 januari 2000;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. de LHONEUX, loco Mr. HENRY, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van de heer PARENT, gegradueerde in de rechten, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevrouw DEBUSSCHERE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten aan het geding ten grondslag liggen :

1. Verzoeker is op 1 april 1992 vast benoemd als opsteller van posterijen.

2. Tot 1 mei 1996 is hij aangesteld bij het postkantoor te Verviers. Vervolgens wordt hij overgeplaatst naar het sorteercentrum Luik X, waar hij sedert november 1996 's avonds de dienst Snelpost (Taxipost) leidt.

3. Op 26 november 1996 vraagt inspecteur BARIN verzoeker bij wege van een formulier "model 9"

uitleg te verstrekken omtrent de als volgt omschreven feiten :

" Sedert 20 november ll. heeft u vijf Taxipost bestemd voor de regio Leuven (30-34) naar Antwerpen X afgeleid".

Verzoeker antwoordt daarop dat hij daarvoor geen uitleg heeft en dat hij in het vervolg aandachtiger zal zijn.

4. Op datzelfde formulier schrijft inspecteur-generaal LESSIRE het volgende :

" Ik leg u een blaam op met bedreiging met een strengere straf indien ik andere, even ernstige vergissingen (5 afgeleide zendingen T Post) vaststel. U heeft op 25 november die zendingen voor Leuven afgeleid naar Antwerpen X, en bovendien heeft de nachtploeg gemeld dat u zendingen T Post in het vak Streekpost heeft gedeponeerd i.p.v. in het vak Algemeen".

Dit is de bestreden handeling;

Overwegende dat de postontvanger te Spa de bestreden handeling gesteld heeft in zijn hoedanigheid van orgaan van DE POST; dat hij buiten de zaak moet worden gesteld; dat derhalve niet hoeft te worden onderzocht welke gevolgen getrokken moeten worden uit het feit dat hij geen memorie van antwoord heeft ingediend;

Overwegende dat de eerste verwerende partij betwist dat het beroep *ratione temporis* ontvankelijk is, daar verzoeker reeds op 12 december 1996 kennis heeft gehad van de bestreden handeling;

Overwegende dat verzoeker met recht daarop antwoordt dat hij pas op 7 januari 1997 een kennisgeving conform artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft ontvangen; dat de exceptie niet gegrond is;

Overwegende dat verzoeker inzonderheid een middel, het eerste van het verzoekschrift, ontleent aan "schending van het beginsel van eerbiediging van de rechten van verdediging, of op zijn minst van de beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het beginsel audi et alteram partem", waarbij hij betoogt dat postontvanger LESSIRE hem een tuchtstraf heeft opgelegd zonder hem te horen omtrent de ten laste gelegde feiten, zonder hem ervan in kennis te stellen dat een straf werd overwogen en zonder "hem in de gelegenheid te stellen zijn argumenten aan te voeren over de juistheid van de ten laste gelegde feiten, over de noodzaak van de straf en over de strafmaat";

Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt dat verzoeker ondervraagd is in verband met de hem ten laste gelegde feiten; dat hij behoorde te weten dat hij het risico liep een tuchtstraf te krijgen indien hij geen verklaring kon verstrekken omtrent die feiten en dat in casu de lichte straf die is opgelegd alleen bedoeld was om betrokkenes aandacht te trekken "om te voorkomen dat zulk een gedrag schadelijk voor het bedrijf zich in de toekomst herhaalt"; dat ze daaruit besluit dat "de tuchtprocedure nauwgezet is gevolgd";

Overwegende dat op grond van het algemene beginsel van de rechten van verdediging in tuchtzaken de betrokken ambtenaar onder meer ingelicht moet worden over het feit dat tegen hem tuchtvervolgning wordt ingesteld; dat artikel 95, § 1, van het statuut van de postambtenaren overigens bepaalt :

" Elke tuchtstraf wordt schriftelijk geformuleerd, gemotiveerd en aan de betrokken ambtenaar medegedeeld.

De ambtenaar wordt vooraf ondervraagd over de feiten die hem ten laste worden gelegd. Hij beschikt over tien kalenderdagen om zijn eventuele bezwaren schriftelijk te doen kennen; deze worden bij het dossier gevoegd.

De ambtenaar kan op elk ogenblik van de tuchtprocedure, te zijner verdediging, worden bijgestaan door een advocaat of door een afgevaardigde van een erkende vakorganisatie";

dat verzoeker in het onderhavige geval niet ervan in kennis is gesteld dat het aan hem gerichte verzoek om uitleg paste in een tuchtprocedure en hij zich niet met kennis van zaken heeft kunnen verdedigen of zich heeft kunnen laten bijstaan door een raadsman van zijn keuze; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat de overige middelen niet behoeven te worden onderzocht daar ze, gesteld dat ze gegrond zijn, geen ruimere nietigverklaring kunnen meebrengen,

#### **B E S L U I T :**

##### **Artikel 1.**

De postontvanger te Spa wordt buiten de zaak gesteld.

##### **Artikel 2.**

Vernietigd wordt de blaam die de postontvanger te Spa op 11 december 1996 aan Philippe DEHIN heeft opgelegd.

##### **Artikel 3.**

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de eerste verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op vierentwintig januari tweeduizend door :

de Hr. GEUS, kamervoorzitter,  
mevr. DAURMONT, staatsraad,  
mevr. GEHLEN, staatsraad,  
mevr. HONDERMARCQ, griffier.

**De Griffier,**

**De Voorzitter,**

**M.-Cl. HONDERMARCQ.**

**J.-Cl. GEUS.**

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,  
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,  
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.