

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 84.786 van 21 januari 2000
in de zaak A. 84.092/VII-18.317.**

In zake : XXX,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. VERSTREPEN,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Rotterdamstraat 23

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van XXX
nationaliteit, op 27 april 1999 heeft ingediend om de
schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het
bevel van de gemachtigde van de Minister van
Binnenlandse Zaken van 17 februari 1999, aan de
verzoekende partij ter kennis gebracht op 26 februari
1999;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste
Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 29 oktober 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 december 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat St. LAUWERS die, loco Advocaat K. VERSTREPEN verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de Belgische Ambassade in C. op 24 augustus 1997 een aanvraag om machtiging tot voorlopig verblijf indient voor de echtgenoot van de verzoekende partij, voor de verzoekende partij en hun twee minderjarige kinderen, allen van XXX nationaliteit (adm. dossier, stuk 139); dat op 22 september 1997 aan de verzoekende partij en haar gezin het voorlopig verblijf door de tegenpartij wordt toegestaan, beperkt tot de duur van het onderzoek van haar echtgenoot aan de Universitaire Instelling Antwerpen, op voorwaarde dat haar echtgenoot een arbeidskaart (of een vrijstelling hiervan) aanvraagt bij het Ministerie van Tewerkstelling en Arbeid van de bevoegde regio (adm. dossier, stukken 140 en 141); dat bij brief van 22 juni 1998 de Universitaire Instelling Antwerpen aan de Dienst Vreemdelingenzaken meedeelt dat "de aanvraag van een arbeidskaart B lopende is (en dat), voornoemde arbeidskaart de vervanging uitmaakt van de vroegere vrijstelling van arbeidskaart voor deze buitenlandse gastonderzoekers"; dat de Universitaire Instelling

Antwerpen daaraan toevoegt dat "van zodra de arbeidskaart B ons wordt toegezonden, wij niet zullen nalaten U hiervan op de hoogte te stellen"; dat voornoemde brief een antwoord uitmaakt op het schrijven van tegenpartij van 12 juni 1998 (adm. dossier, stuk 157); dat op 20 oktober 1998 het district Borgerhout een verzoek tot verlenging overmaakt van het bewijs van inschrijving in het Vreemdelingenregister (adm. dossier, stuk 163); dat bij dit verzoek een brief van 7 augustus 1998 was gevoegd van voornoemde universiteit, waaruit blijkt dat de echtgenoot van verzoekster in het bezit is van een beurs (of minstens van een toelage) om gedurende twee jaar wetenschappelijk onderzoek te verrichten, vanaf 1 oktober 1998 (adm. dossier, stuk 162); dat bij voormeld verzoek tevens een studiegetuigschrift is gevoegd voor het academiejaar 1998-1999, waaruit blijkt dat de echtgenoot van verzoekster is ingeschreven voor het doctoraat farmacie en geen examens dient af te leggen; dat op 31 december 1998 voornoemd district de zaak rappelleerde; dat de inschrijving in het Vreemdelingenregister verviel op 31 december 1998, zodat aan de verzoekende partij en het ganse gezin op 17 februari 1999 een bevel werd betekend om het grondgebied van het Rijk te verlaten;

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende dat, wat de eerste voorwaarde betreft, de verzoekende partij "de schending van de wet" inroept;

Overwegende dat de Raad van State in de huidige stand van de procedure enkel kan vaststellen dat de verwerende partij niet heeft nagegaan of de echtgenoot van verzoekster verplicht was om in het bezit te zijn van een arbeidskaart; dat zij evenmin heeft onderzocht of de echtgenoot al dan niet een arbeidskaart heeft aangevraagd en wanneer dit is gebeurd; dat niet werd gecontroleerd of de terzake bevoegde diensten geen vertraging hebben opgelopen bij het uitreiken van een arbeidskaart of bij het verlenen van een vrijstelling; dat voorts niet werd gereageerd op de brief van 22 juni 1998 van de Universitaire Instelling Antwerpen en dat niet werd geantwoord op de rappel van het district Borgerhout van 31 december 1998; dat niet werd gereageerd op het verzoek om verlenging van 20 oktober 1998 van voormeld district, waaraan voornoemde brief van 7 augustus 1998 van de Universitaire Instelling Antwerpen was gehecht; dat bijgevolg het motief waarop het bestreden bevel is gesteund, met name "(...) dat de betrokkene geen arbeidskaart heeft bekomen dat (die) als voorwaarde werd gesteld om zijn verblijf te verlengen", niet adequaat is, omdat het berust op een onjuiste feitenvinding en op het niet contacteren van een ander ministerie, bevoegd voor de problematiek van de arbeidskaarten; dat de bestreden beslissing getuigt van onzorgvuldig bestuur en zo mogelijk dient te worden ingetrokken, zodat een eventuele heroverweging mogelijk is; dat het enig middel van de verzoekende partij in die mate ernstig is;

2.2. Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde betreft, de echtgenoot van de verzoekende partij op goede gronden betoogt dat "indien hij nu het land dient te verlaten, jaren van kostelijk (wetenschappelijk) onderzoek verloren gaan"; dat verzoekster in de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel op goede gronden verwijst naar artikel 8 van het EVRM, bij

niet schorsing van de bestreden beslissing wat haar betreft en bij schorsing van de bestreden beslissing wat haar echtgenoot aangaat;

3. Overwegende dat is voldaan aan de twee cumulatieve voorwaarden van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bevel van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken van 17 februari 1999, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 26 februari 1999.

Artikel 2.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op éérentwintig januari tweeduizend,
door :

de HH. D. MOONS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
K. VANHOUTTE, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VANHOUTTE.

D. MOONS.