

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 84.776 van 20 januari 2000

A. 87.573/VI-15.297

A. 87.698/VI-15.303

In zake : **CHAVET** Alain,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Michel VANHOESTENBERGHE,
advocaat,
rue Tumelaire 23/6
6000 Charleroi,

tegen :

de stad Charleroi.

**DE VOORZITTER VAN DE VIE KAMER VAN DE RAAD VAN STATE,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien het op 29 oktober 1999 ingediende verzoekschrift, waarbij Alain CHAVET, leraar, de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 27 april 1999 vordert waarbij het college van burgemeester en schepenen van de stad Charleroi hem wegens beroepsongeschiktheid ontslaat;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring van diezelfde beslissing vordert;

Gezien het op 5 november 1999 ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de schorsing vordert van de tenuitvoerlegging van de weigeringsbeslissing van hetzelfde college om hem tijdelijk aan te stellen als leraar voor het schooljaar

1999-2000 en van de beslissing om in dat ambt een kandidaat aan te stellen die na hem komt in de rangschikking van de prioritaire tijdelijke leerkrachten;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring van die weigering en van die beslissing vordert;

Gezien de nota's met opmerkingen en de administratieve dossiers van de verwerende partij;

Gezien het verslag van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 7 januari 2000 waarbij wordt bevolen dat de zaken worden samengevoegd;

Gelet op de beschikking van diezelfde datum waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 18 januari 2000 om 11.00 uur;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen van het verslag en van de beschikking tot vaststelling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. VANHOESTENBERGHE, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. KESTEMONT-SOUMEREYN, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker sinds 1989 tijdelijke aanstellingen heeft gekregen in het ambt van leraar in het gemeentelijk onderwijs van de stad Charleroi; dat er tijdens het schooljaar 1997-1998 over hem ongunstige verslagen opgemaakt zijn; dat het college van burgemeester en schepenen hem op 27 januari 1998 wegens beroepsongeschiktheid ontslagen heeft; dat de door verzoeker ingestelde vorderingen tot schorsing en tot nietigverklaring van die maatregel verworpen zijn bij de arresten nrs. 75.895 van 23 september 1998 en 79.480 van 24 maart 1999; dat de raad van beroep, ingesteld bij artikel 25 van het decreet van 6 juni 1994 tot vaststelling van de rechtspositie van de gesubsidieerde personeelsleden van het officieel gesubsidieerd onderwijs, bij welke raad verzoeker beroep had ingesteld, op 19 oktober 1998 een ongunstig advies uitbrengt over het ontslag op de grond dat de betrokkene vooraf niet gehoord was; dat verzoeker daardoor in november 1998 in zijn functie hersteld wordt; dat het college van burgemeester en schepenen op 10 november 1998 evenwel beslist om de ontslagprocedure te hervatten en betrokkene te horen; dat verzoeker de schorsing van de tenuitvoerlegging van die laatste beslissing vordert, maar die vordering verworpen ziet bij arrest nr. 77.394 van 4 december 1998; dat verzoeker op 15 december 1998 gehoord wordt over de ontslagmaatregel die overwogen was door het college, dat op 12 januari 1999 opnieuw beslist hem wegens beroepsongeschiktheid te ontslaan; dat de raad van beroep, waarbij verzoeker een nieuw beroep had ingesteld, op 30 maart 1999 over het ontslag een advies uitbrengt dat ditmaal gunstig is; dat het college op 27 april 1999 beslist het ontslag te handhaven, een beslissing die met het eerste van de onderhavige beroepen bestreden wordt; dat verzoeker op 7 juni 1999 tegen die beslissing een

bezwaarschrift indient bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Henegouwen; dat de bestendige deputatie op 16 september 1999 beslist om geen maatregel van toezicht te nemen;

Overwegende dat verzoeker op 26 mei 1999, op grond van zijn hoedanigheid van prioritair tijdelijke leerkracht, zich kandidaat stelt voor een nieuwe aanstelling in een ambt van leraar in het stedelijk onderwijs; dat de stad op 4 juni 1999 hem laat weten dat hij door zijn ontslag zijn prioriteitsrecht verloren heeft; dat de uit die brief af te leiden weigering om hem in dat ambt aan te stellen en de beslissing om in dat ambt een andere, minder hoog gerangschikte kandidaat te benoemen de handelingen zijn die met het tweede beroep bestreden worden;

Ten aanzien van beroep A. 87.573/VI-297

Overwegende dat de verwerende partij aanvoert dat de in het kader van dit beroep ingestelde vordering tot schorsing "ratione temporis" onontvankelijk is; dat ze betoogt dat de termijn van vijftig dagen, waarover de toezichthoudende overheid beschikte om haar bevoegdheid uit te oefenen ten gevolge van het bezwaarschrift van verzoeker, verstreken is op 27 juli 1999 en dat de termijn om bij de Raad van State beroep in te stellen, welke termijn ingegaan is op 28 juli 1999, op 26 september 1999 verstreken is; dat ze daaruit besluit dat de vordering tot schorsing, die op 29 oktober 1999 ingesteld is, te laat komt;

Overwegende dat de raadsman van verzoeker op de terechtzitting geantwoord heeft dat de voormelde termijn van vijftig dagen waarover de toezichthoudende overheid beschikt pas kon ingaan vanaf de ontvangst van de door de gemeente verzonden echt verklaarde akte, dat die akte pas op 6 augustus 1999 officieel door de

verwerende partij verzonden is en dat de genoemde termijn derhalve pas ingegaan is te rekenen vanaf 7 augustus 1999 en op 26 september 1999 verstreken is, zodat de indiening van het verzoekschrift op 29 oktober 1999 heeft plaatsgehad binnen de termijn om bij de Raad van State beroep in te stellen; dat hij onderstreept dat hij bijzonder zorgvuldig geweest is door rond midden augustus 1999 per telefoon in contact te treden met de bevoegde ambtenaar van het Gewest, die hem erop gewezen heeft dat de bewuste termijn van vijftig dagen inderdaad pas op 7 augustus 1999 ingegaan was; dat hij voorts stelt dat een verzoeker die bij de toezichthoudende overheid een bezwaarschrift ingediend heeft, niet in het ongewisse mag worden gelaten omtrent de berekening van de termijn van verjaring van het beroep dat hij bij de Raad van State kan instellen, daar hij anders zou kunnen menen zijn beroep te moeten instellen op een ogenblik dat de toezichthoudende overheid nog bevoegd is om op te treden;

Overwegende dat volgens artikel 4, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State beroepen tot nietigverklaring van bestuurshandelingen waarvan kennis dient te worden gegeven aan degenen op wie ze betrekking hebben, zestig dagen na de kennisgeving ervan verjaren; dat in het onderhavige geval de beslissing tot ontslag van verzoeker wegens beroepsongeschiktheid hem ter kennis diende te worden gebracht; dat ze hem op 27 april 1999 ter kennis gebracht is met een ter post aangetekende brief, die de vermeldingen bevatte die voorgeschreven zijn bij artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat de termijn van verjaring van het beroep waarover verzoeker beschikte om dit rechtscollege te adiëren dus de dag na de ontvangst van die brief ingegaan is;

Overwegende evenwel dat ingeval verzoeker een bezwaarschrift heeft ingediend bij de toezichthoudende - overheid die bevoegd is om de handeling die hij betwist nietig te verklaren, de termijn om bij de Raad van State beroep in te stellen gestuit wordt en pas opnieuw vanaf het begin ingaat na het verstrijken van de termijn waarover die overheid beschikt om zich uit te spreken; dat in casu verzoeker op 7 juni 1999 bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Henegouwen een bezwaarschrift heeft ingediend dat dus de termijn heeft gestuit om bij de Raad van State een beroep tot nietig-verklaring in te stellen;

Overwegende dat volgens artikel 13 van het decreet van de Waalse Gewestraad van 20 juli 1989 houdende organisatie van het toezicht op de gemeenten, de provincies en op de intercommunales van het Waalse Gewest, de bestendige deputatie de handeling kan vernietigen waarbij een gemeenteoverheid de wet schendt of het algemeen belang schaadt, binnen een termijn van vijftig dagen "te rekenen vanaf de ontvangst van de handeling door de bestendige deputatie"; dat noch in die bepaling, die de termijn vastlegt waarover die toezichthoudende overheid beschikt om haar bevoegdheid uit te oefenen, en die derhalve strikt dient te worden geïnterpreteerd, noch in enige andere wets- of verordenende bepaling staat dat de handeling van de lagere overheid, waarvan de "ontvangst" de bewuste termijn doet ingaan, aan die toezichthoudende overheid toegezonden dient te zijn in een bijzondere vorm en volgens een bijzondere procedure; dat inzonderheid niet bepaald is dat die handeling haar door het betrokken bestuur toegezonden dient te worden, noch dat ze dient te voldoen aan bepaalde vormvoorschriften; dat de toezichthoudende overheid, zodra ze van de handeling kennis heeft en die handeling ontvangen heeft, haar bevoegdheid kan uitoefenen binnen de toegemeten termijn, waarbij ze overeenkomstig artikel 5 van het voornoemde

decreet veiligheidshalve alle inlichtingen of gegevens kan inwinnen of laten inwinnen die dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak, inzonderheid het origineel of een nieuw eensluidend verklaard uittreksel uit de bewuste akte; dat derhalve niets belet ervan uit te gaan dat de bewuste termijn van vijftig dagen ingaat met de ontvangst van de betwiste beslissing van de gemeente die als bijlage bij het door betrokkene ingediende bezwaarschrift gevoegd is, of zelfs met de ontvangst van een telexbericht waarbij het betrokken gemeentebestuur die beslissing ter kennis brengt, mits die ontvangst vaststaat;

dat in casu verzoeker niet aantoont dat het bevoegde bestuur hem verkeerde inlichtingen verstrekt heeft omtrent de vaststelling van de termijnen; dat de termijn van vijftig dagen waarover de bestendige deputatie beschikte om de bestreden gemeentebeslissing te vernietigen en die ze niet verlengd heeft, hoewel artikel 4 van het voormelde decreet haar de mogelijkheid daartoe biedt, ingegaan is bij de ontvangst van die beslissing; dat die beslissing haar door verzoeker toegezonden is als bijlage bij zijn bezwaarschrift van 7 juni 1999, dat ontvangen is op 8 juni 1999, en opnieuw door de verwerende partij als bijlage bij een telexbericht van 6 juli 1999; dat niet betwist wordt dat de aldus verzonden stukken ontvangen werden; dat de tekst van de aldus door de partijen verzonden beslissing op alle punten dezelfde was als die van het origineel en de handtekeningen van de burgemeester en de gemeentsecretaris bevatte, alsook de vermelding "Eensluidend verklaard uittreksel"; dat hieruit volgt dat de toezichthoudende overheid zich vanaf 9 juni 1999 kon uitspreken, dat de termijn waarover ze beschikte om dat te doen verstreken is op woensdag 28 juli 1999, dat de termijn om bij de Raad van State beroep in te stellen zijnerzijds opnieuw ingegaan is op 29 juli 1999 en op 26 september 1999 verstreken is en dat het verzoekschrift, doordat het op 19 oktober 1999 ingediend

is, te laat is gekomen; dat de exceptie dient te worden aangenomen;

Ten aanzien van beroep A.87.698/VI-15.303

Overwegende dat de nota met opmerkingen van de verwerende partij te laat ingediend is en uit de debatten dient te worden geweerd;

Overwegende ambtshalve dat krachtens artikel 35 van het voormelde decreet van 6 juni 1994 "een tijdelijk personeelslid dat ontslagen wordt, (...) de bij de betrokken inrichtende macht verworven prioriteit (verliest)" en dat "deze hem opnieuw (wordt) verleend als die inrichtende macht hem weer aanwerft"; dat in het onderhavige geval verzoeker op 12 januari 1999 wegens beroepsongeschiktheid door de gemeenteoverheid ontslagen is; dat die maatregel - waarmee de raad van beroep zich akkoord heeft verklaard op 30 maart 1999 en die de genoemde overheid op 27 april 1999 gehandhaafd heeft met een beslissing die met het eerste beroep bestreden wordt, maar die, zoals blijkt uit het onderzoek van dat beroep, door de Raad van State niet kan worden vernietigd - meebracht dat verzoeker zich niet meer kon beroepen op de omstandigheid dat hij een prioritair personeelslid was en dat hij derhalve nu niet meer van enig belang kan doen blijken bij een schorsing van de tenuitvoerlegging van de weigeringsbeslissing van de verwerende partij om hem opnieuw aan te stellen en van de aanstelling van degene die na hem kwam in de rangschikking van de prioritaire personeelsleden; dat de vordering derhalve niet kan worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vorderingen tot schorsing worden afgewezen.

Artikel 2.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op twintig januari 2000 door:

de Hr. CLOSSET, kamervoorzitter,
Mevr. NOTEBAERT, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

Ch.- L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.