

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 84.772 van 19 januari 2000

A. 79.223/VI-14.598

In zake : **GUIMAUD** Colin,

Reigerboslaan 90/34
1170 Brussel,

tegen :

de Gemeente Terhulpen.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 7 juli 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij Colin GUIMAUD de nietigverklaring vordert van "de beslissing van het schepencollege van de gemeente Terhulpen van 4 mei 1998 die erin bestaat dat «onverminderd de stappen vanwege de Franse Gemeenschap om de ten onrechte gestorte wedden terug te vorderen, de heer GUIMAUD streng wordt gewaarschuwd voor elk gedrag dat door het stellen van daden of het nalaten ervan de goede werking van de muziekacademie in het gedrang zou kunnen brengen»";

Gelet op arrest nr. 75.707 van 10 september 1998, waarbij de vordering tot schorsing wordt afgewezen die verzoeker tegen die handeling had ingesteld;

Gezien de aangetekende brief van 23 oktober 1998, waarbij verzoeker om de voortzetting van de annulatieprocedure verzoekt;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag van de heer BOUVIER,
eerste auditeur - afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 5 mei 1998,
waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter
griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
de partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 29 september
1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en
waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de
terechtzitting van 5 januari 2000;

Gezien de brief van 26 oktober 1999, waarbij
de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van
12 januari 2000;

Gehoord het verslag van de heer HANSE,
staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. VANISTERBEEK,
advocaat, die voor verzoeker verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van
de heer BOUVIER, eerste auditeur - afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de feiten die dienstig zijn
voor het onderzoek van het beroep uiteengezet zijn in
arrest nr. 75.706 van 10 september 1998;

Overwegende dat verzoeker de ontvankelijkheid van zijn beroep staft met de overweging dat de bestreden beslissing weliswaar geen tuchtmaatregel is, maar dat daartegen wel beroep kan worden ingesteld bij de Raad van State, aangezien hij geen gebruik heeft kunnen maken van de verweermiddelen die hij krachtens artikel 65 van het decreet van 6 juni 1994 van de Franse Gemeenschap tot vaststelling van de rechtspositie van de gesubsidieerde personeelsleden van het officieel gesubsidieerd onderwijs had kunnen aanwenden als het om een tuchtmaatregel had gegaan, zodat "hij geen andere keuze had" dan zich tot de Raad van State te wenden; dat hij daarop laat volgen dat de bestreden maatregel hem schade berokkent, althans op moreel gebied, omdat die genomen is op grond van een negatieve beoordeling van zijn wijze van dienen en omdat die beoordeling gebruikt is om hem definitief uit te sluiten van de door hem geambieerde benoeming tot directeur van de academie;

Overwegende dat de bestreden beslissing, zoals verzoeker toegeeft, geen enkele tuchtstraf bevat; dat die beslissing evenmin een verholen tuchtstraf is, aangezien niet blijkt dat de bedoeling is blijven bestaan een straf op te leggen, welke bedoeling tot uiting gekomen is door het instellen van een tuchtprocedure; dat uit de motivering van de bestreden beslissing immers duidelijk blijkt dat het college zich ertoe bepaald heeft verzoeker te waarschuwen niet opnieuw een gedrag te vertonen dat strijdig zou zijn met de gestrengheid en de waardigheid van zijn ambt;

Overwegende, voorts, dat de omstreden beslissing op zich geen gevolgen heeft gehad voor de positie van verzoeker; dat de aan hem gerichte "waarschuwing" immers geen enkel gevolg heeft voor zijn rechtspositie; dat het alleen gaat om een handeling waarbij de overheid de aandacht van haar personeelslid heeft gevestigd op het feit dat, als de door haar

vastgestelde feiten zich opnieuw mochten voordoen, zij daaraan wél gevolgen zou verbinden; dat de omstandigheid dat deze "waarschuwing" op een negatieve beoordeling van het gedrag van verzoeker steunt geen voldoende grond oplevert om er van uit te gaan dat de positie van laatstgenoemde daardoor voortaan slechter zou zijn, aangezien de beoordeling van zijn verdiensten, inzonderheid ter gelegenheid van de bevorderingsprocedure waarvan hij gewag maakt, alleen mag steunen objectieve gegevens die uitsluitend verband houden met de aanspraken en verdiensten van de betrokken personen; dat, hoewel de wettigheid van de aanwijzingen van Joëlle VANOPBROEKE en van de benoeming van Colette DUCHENE waarover de Raad van State uitspraak moet doen, in het gedrang zou kunnen zijn gebracht door de beslissing die bij dit beroep wordt bestreden, die wettigheid in casu zal moeten worden onderzocht in het kader van de beroepen betreffende die aanwijzingen en die benoeming; dat de aan verzoeker gerichte "waarschuwing" bijgevolg op zich de positie van verzoeker niet heeft kunnen wijzigen, noch zijn materiële of morele belangen heeft kunnen schaden;

Overwegende dat daaruit volgt dat het bestreden besluit geen handeling is waartegen beroep kan worden ingesteld; dat het verzoekschrift ambtshalve niet-ontvankelijk dient te worden verklaard,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 14.000 frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op negentien januari tweeduizend door :

de HH. CLOSSET,	kamervoorzitter,
HANSE,	staatsraad,
LEWALLE,	staatsraad,
Mevr. NOTEBAERT,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

Chr. NOTEBAERT.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.