

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 84.770 van 19 januari 2000

A. 72.754/VIII-1437

A. 73.531/VIII-1438

In zake : **GOREZ** Ginette,
avenue de la Libération 58
7900 Leuze,

tegen :

de Belgische Staat,
vertegenwoordigd door de Minister
van Justitie,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIIIe KAMER,

Gezien het op 6 januari 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij Ginette GOREZ de nietigverklaring vordert van de beslissing d.d. 5 november 1996 waarbij vrederechter Charles RINGLET en hoofdgriffier Jean-Marie LEONARD haar hebben meegedeeld dat haar sollicitatie voor de vacante betrekking van klerk-griffier bij het tweede kanton Doornik niet in aanmerking was genomen;

Gezien het op 10 maart 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de nietigverklaring vordert van het koninklijk besluit van 17 december 1996 waarbij Danielle DELBART, bediende bij het parket van de procureur des Konings te Doornik, tot

klerk-griffier bij het tweede kanton Doornik wordt benoemd;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de verslagen van de heer HENSENNE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikkingen van 3 augustus 1999, waarbij de neerlegging van de dossiers en de verslagen ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan de partijen en gezien de brieven van verzoekster die als laatste memories gelden, alsook de laatste memories van de verwerende partij;

Gelet op de beschikkingen van 10 december 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaken voorkomen op de terechtzitting van 14 januari 2000;

Gehoord het verslag van mevrouw GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DETRY, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van Mr. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer HENSENNE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende gegevens dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak :

1. Verzoekster is eerste klerk-secretaris bij het parket van de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg te Doornik.

2. Naar aanleiding van een in het Belgisch Staatsblad van 19 juli 1996 bekendgemaakte oproep tot de gegadigden melden verzoekster, alsook, onder anderen, Valérie DEBAISIEUX en Danielle DELBART, zich aan voor de benoeming in een betrekking van klerk-griffier in het vredegericht van het tweede kanton Doornik.

3. Op 31 oktober 1996 draagt de hoofdgriffier van het vredegericht van het tweede kanton Doornik, na de betrokkenen gehoord te hebben, een dubbeltal voor waarop Danielle DELBART als eerste kandidaat en Valérie DEBAISIEUX als tweede kandidaat voorkomen. Hij voegt bij die voordracht een omstandig verslag betreffende beide voorgedragen personen.

Het verslag betreffende Danielle DELBART luidt als volgt :

" Ik had al vaak over mevrouw DELBART horen spreken voor ik in het kader van mijn beroep met haar in contact ben gekomen na mijn benoeming tot hoofdgriffier van dit vredegericht in Doornik. Zij werkte toen onder de leiding van wijlen mijn broer, Robert LEONARD, die toen secretaris was bij het parket van de procureur des Konings.

De kwaliteiten van deze gegadigde en haar werkkraft behoeven niet meer aangetoond te worden.

Derhalve lijkt het mij, zowel op grond van de inlichtingen die me zijn meegedeeld door haar korpschefs bij het parket te Doornik als op grond van het onderhoud dat ik met haar in mijn kantoor heb gehad, duidelijk dat mevrouw DELBART, met haar uitgesproken professionele capaciteiten en haar zin voor sociale contacten, goed beantwoordt aan het profiel van een ernstig kandidaat. Ik wens haar in mijn griffie als klerk-griffier benoemd te zien. Ik breng een zeer gunstig advies uit."

Het advies betreffende Valérie DEBAISIEUX luidt als volgt :

" Mevrouw Valérie DEBAISIEUX heeft in 1996 haar getuigschrift van kandidaat-secretaris behaald. Zij is 27 jaar en werkt sedert 5 jaar in een juridische dienst. Op basis van de inlichtingen die mij over haar zijn meegedeeld door haar korpschefs ga ik er van uit dat zij een uitstekend griffier zal worden.

Ik heb met haar kennis kunnen maken tijdens het gesprek dat naar aanleiding van haar sollicitatie heeft plaatsgehad. Verder reikt mijn kennis over haar niet. Feit is dat ze aan de benoemingsvoorwaarden voldoet.

Ik breng over haar dan ook een gunstig advies uit."

4. Op 7 november 1996 sluit de vrederechter van het tweede kanton Doornik zich aan bij het advies dat de hoofdgriffier over de beide voormelde kandidaten heeft uitgebracht.

5. Op 21 oktober 1996 had verzoekster naar de vrederechter van het tweede kanton Doornik geschreven; zij wijst erop dat zij vernomen heeft dat de sollicitaties van Danielle DELBART en Valérie DEBAISIEUX in aanmerking zijn genomen en stelt voorts het volgende :

" Ik apprecieer beide kandidaten en respecteer uw keuze dan ook.

Ikzelf ben evenwel nooit voor een gesprek ontvangen en betreur dat ik mijn aanspraken en verdiensten niet heb kunnen verdedigen. Daarom heb ik eraan gehecht u dat te laten weten.

Volgens mij was mijn sollicitatie de moeite van het onderzoeken waard, temeer daar ik kort geleden twee keer ben voorgedragen in een gerecht in de regio Bergen.

(...)"

6. Op 5 november 1996 hebben de vrederechter en de hoofdgriffier verzoekster het volgende geantwoord :

" (...)

Tot onze spijt moeten wij u meedelen dat uw verzoek niet in aanmerking komt.

Wij danken u voor uw sollicitatie en voor het genoegen met u te hebben kunnen spreken.

(...)"

De in deze brief vervatte beslissing is het onderwerp van het eerste beroep.

7. Bij een brief van 15 november 1996 zendt de eerste voorzitter van het hof van beroep te Bergen de voordrachten van de vrederechter over aan de Minister van Justitie.

8. Bij een brief van 20 november 1996 bezorgt de procureur-generaal bij het hof van beroep te Bergen aan de Minister van Justitie de lijst met de kandidaten die door de hoofdgriffier worden voorgedragen, waarbij hij erop wijst dat de vrederechter dezelfde personen in dezelfde volgorde heeft voorgedragen; hij wijst er voorts op dat hij akkoord gaat met de voordracht van die kandidaten en de volgorde waarin zij worden voorgedragen.

9. In een brief die verzoekster op 29 november 1996 aan de vrederechter en de hoofdgriffier heeft gericht, schrijft zij het volgende :

" Aangezien ik in de veronderstelling verkeerde dat ons gesprek van 25 oktober 1996 ingegeven was door uw bedoeling om alle gegadigden voor de vacante betrekking van klerk-griffier volkomen gelijk te behandelen, verbaast het me dat mijn sollicitatie niet in aanmerking is gekomen, aangezien een onderzoek van objectieve argumenten, zoals de graad, de professionele kwaliteiten en de anciënniteit mijns inziens op zijn minst niet ongunstig zou uitvallen voor mij. Ik deel u mee dat ik beschik over recente verslagen van de procureur des Konings en van de secretaris die mij beschrijven als een uit professioneel oogpunt intelligent en ordelijk persoon die over een grote werkkraft beschikt.

Aangezien de weigering om mij voor te dragen uit administratief oogpunt rechtstreeks tot gevolg heeft dat ik niet kan worden benoemd, ben ik zo vrij u krachtens de wet van 29 juli 1991 te vragen mij de redenen en de motivering van uw beslissing mede te delen.

(...)"

10. Bij koninklijk besluit van 17 december 1996 wordt Danielle DELBART benoemd tot klerk-griffier

bij het vredegerrecht van het tweede kanton Doornik. Dat is de handeling die bij het tweede beroep wordt bestreden. Die handeling is als volgt gemotiveerd :

" Gelet op het Gerechtelijk Wetboek, inzonderheid op de artikelen 262 en 263, § 3;

Overwegende dat mevrouw Danielle DELBART als eerste kandidaat is voorgedragen door de vrederechter en de hoofdgriffier van de griffie van het vredegerrecht van het tweede kanton Doornik;

Overwegende dat de betrokkene het profiel bezit van een ernstige kandidate met uitgesproken professionele capaciteiten en zin voor sociale contacten;

Overwegende dat de betrokkene voldoet aan de wettelijke benoemingsvoorwaarden";

Overwegende dat de verzoekende partij en de verwerende partij de samenvoeging van de twee dossiers vorderen; dat er tussen beide zaken voldoende banden bestaan en dat het om redenen van een goede rechtsbedeling raadzaam is ze samen te voegen;

Zaak G/A. 72.754/VIII-1437

Overwegende dat de verwerende partij een exceptie van onbevoegdheid opwerpt; dat zij aanvoert dat "het beroep gericht is tegen een handeling die uitgaat van een vrederechter en een hoofdgriffier, handelend in hun hoedanigheid van orgaan van de rechterlijke macht" en "dat de bevoegdheid van de Raad van State zich niet uitstrekt over de gerechtelijke instanties, niet alleen voor de jurisdictionele handelingen, maar ook voor de handelingen «van administratieve aard» die door de hoven en rechtbanken worden gesteld";

Overwegende dat de Raad van State niet bevoegd is kennis te nemen van de handelingen van de rechterlijke macht voorzover die handelingen aansluiten bij de rechtsbedeling; dat zulks niet het geval is met een beslissing waarbij geweigerd wordt een sollicitatie

voor een betrekking van klerk-griffier bij een vredegericht in aanmerking te nemen; dat zulk een beslissing een etappe is van de ingewikkelde procedure die leidt tot een benoeming, een benoeming die ontegensprekelijk een handeling is waartegen bij de Raad van State beroep kan worden ingesteld; dat die handeling, net als de uiteindelijke handeling, deel uitmaakt van de handelingen die ter toetsing aan de Raad van State voorgelegd kunnen worden, tenzij die handeling als een voorbereidende handeling beschouwd zou moeten worden; dat de exceptie van onbevoegdheid niet wordt aangenomen;

Overwegende dat de verwerende partij voorts betoogt dat "de adviezen die uitgebracht worden door een instantie waarvan de raadpleging een onderdeel vormt van de procedure die tot een benoeming leidt, geen aanleiding kunnen geven tot een beroep wegens machtsoverschrijding" en dat "ze alleen voorbereidende handelingen zijn, die uit zichzelf geen enkel rechtsgevolg hebben en geen handelingen zijn waartegen in het kader van de geschillenbeslechting onder aanvoering van machtsoverschrijding beroep kan worden ingesteld"; dat zij daarop laat volgen dat de eventuele gebreken van de voorbereidende handelingen in voorkomend geval alleen tot staving van een beroep tot nietigverklaring van de benoemingsbeslissing kunnen worden aangevoerd;

Overwegende dat de voordracht voor een openbaar ambt weliswaar in beginsel een voorbereidende handeling is waartegen geen beroep kan worden ingesteld, maar dat bij een benoeming in de graad van klerk-griffier de beslissing een sollicitatie niet in aanmerking te laten komen de benoemingsgerechtigde overheid belet die sollicitatie in overweging te nemen; dat zulk een beslissing voor een niet in aanmerking gekomen gegadigde nadeel kan berokkenen, zodat daartegen een annulatieberoep kan worden ingesteld; dat verzoekster overigens eveneens beroep heeft ingesteld tegen het

koninklijk besluit van 17 december 1996 waarbij Danielle DELBART tot klerk-griffier van het vredegerecht van het tweede kanton Doornik wordt benoemd; dat de exceptie niet wordt aangenomen;

Overwegende dat verzoekster een middel, het tweede van het verzoekschrift, ontleent aan ontstentenis van motieven in de beslissing van 5 november 1996; dat zij in haar memorie van wederantwoord benadrukt dat de verwerende partij, door gewag te maken van de motivering van het benoemingsbesluit, niet op het middel antwoordt;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie uitgebreid verwijst naar arrest nr. 79.531 van 26 maart 1999, inzake GOREZ; dat zij onderstreept dat verzoekster net zoals de beide voorgedragen kandidaten met de vrederechter en de hoofdgriffier een gesprek heeft gehad, dat alle sollicitaties onderzocht en vergeleken zijn en dat in de voordrachten wordt aangegeven waarom de keuze gevallen is op de beide voorgedragen kandidaten, waardoor de Koning over voldoende informatie beschikte, aangezien Hij alleen uit de voorgedragen kandidaten kon kiezen;

Overwegende dat, in tegenstelling tot wat ondubbelzinnig voortvloeyde uit het administratief dossier van de zaak die tot arrest nr. 79.531 heeft geleid, uit het dossier betreffende de onderhavige zaak blijkt dat verzoekster in een eerste fase geen gesprek heeft gehad met de vrederechter en de hoofdgriffier, terwijl beide voorgedragen kandidaten wel zulk een gesprek hebben gehad; dat verzoekster pas gehoord is nadat zij daarom had verzocht toen zij officieus van de voorgenomen voordrachten op de hoogte was gebracht; dat aldus blijkt dat verzoekster in het stadium van het onderzoek van de aanspraken en verdiensten van de gegadigden dadelijk is uitgesloten en dat er niet is overwogen haar sollicitatie met die van de anderen te

vergelijken; dat er in het dossier geen enkel spoor, in de vorm van een verslag of een proces-verbaal, terug te vinden is van het horen van verzoekster dat uiteindelijk toch heeft plaatsgehad en dat uit niets blijkt welke conclusies daaruit zijn getrokken; dat zulk een horen in deze bijzondere omstandigheden slechts louter vormelijk is en dat daaruit niet kan worden afgeleid dat de aanspraken en verdiensten van verzoekster terdege met die van haar medegegadigden zijn vergeleken; dat de weigering om verzoekster voor te dragen bijgevolg niet gemotiveerd blijkt;

Overwegende dat er geen grond bestaat om het eerste middel van het verzoekschrift te onderzoeken, aangezien het, gesteld dat het gegrond is, niet tot een ruimere nietigverklaring kan leiden;

Zaak G/A.73.531/VIII-1438

Overwegende dat verzoekster een eerste middel ontleent aan de onregelmatigheid van haar uitsluiting; dat zij aanvoert dat als de Raad van State de beslissing om haar uit te sluiten zou vernietigen, zulks bij wijze van gevolg zou moeten leiden tot de nietigverklaring van het koninklijk besluit van 17 december 1996 houdende benoeming van Danielle DELBART tot klerk-griffier;

Overwegende dat een van de middelen gericht tegen de weigering om de sollicitatie van verzoekster in aanmerking te nemen gegrond is geacht; dat de procedure van voordracht aldus een gebrek vertoont, wat bij wijze van consequentie meebrengt dat de uiteindelijke benoemingsakte onwettig is; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat er geen grond bestaat om onderzoek te wijden aan het tweede middel, dat, gesteld dat het gegrond is, niet tot een ruimere nietigverklaring zou kunnen leiden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De beroepen in de zaken met de nummers A.72.754/VIII-1437 en A.73.531/VIII-1438 worden samengevoegd.

Artikel 2.

Vernietigd worden :

1. de beslissing d.d. 5 november 1996 waarbij vrederechter Charles RINGLET en hoofdgriffier Jean-Marie LEONARD de sollicitatie van Ginette GOREZ voor de betrekking van klerk-griffier bij het tweede kanton Doornik niet in aanmerking hebben genomen,
2. het koninklijk besluit van 17 december 1996 waarbij Danielle DELBART, bediende bij het parket van de procureur des Konings te Doornik, tot klerk-griffier bij het tweede kanton Doornik wordt benoemd.

Artikel 3.

Dit arrest zal bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 4.

De kosten, bepaald op 8.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op negentien januari tweeduizend door :

de Hr. GEUS, kamervoorzitter,
mevr. DAURMONT, staatsraad,
mevr. GEHLEN, staatsraad,
mevr. HONDERMARCQ, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.