

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 84.722 van 18 januari 2000
in de zaak A. 50.264/XII-1485.**

In zake : de NV BAECK MARINE,
die woonplaats kiest bij
advocaat L. VAN HOUT,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Sint-Michielskaai 7

tegen :

1. de stad ANTWERPEN,
in rechte opgevolgd door het Gemeentelijk
Havenbedrijf Antwerpen,
2. de NV Intercommunale Vennootschap
Antwerpse Waterwerken,
gevestigd te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 64.

tussenkomen de partij :

de NV FLANDRIA HOLDING, in faillissement,
rechtsgeding hervat door haar curatoren,

1. Mr. K. VAN KILDONCK,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Rubenslei 17,
2. Mr. A. MOENS,
kantoor houdende te WILRIJK,
Prins Boudewijnlaan 177-179,
3. Mr. L. VERSTREKEN,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Amerikalei 50.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
NV BAECK MARINE op 12 februari 1993 heeft ingediend om
de nietigverklaring te vorderen van :

1. het besluit van 13 maart 1990 van de gemeenteraad van
Antwerpen om de overeenkomst tussen de stad Antwerpen
en de intercommunale vennootschap Antwerpse Water-
werken NV, waarbij wordt voorzien in een overeenkomst
tussen deze laatste en de Interprovinciale Stoomboot-
diensten FLANDRIA NV, te verlengen met vijf jaar;

2. het daarmee verband houdende besluit van 31 januari 1990 van bovengenoemde intercommunale om deze overeenkomst met de Interprovinciale Stoombootdiensten FLANDRIA NV te sluiten;

Gelet op het arrest nr. 42.701 van 27 april 1993 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden besluiten wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 10 september 1993 ingediend door de NV REDERIJ FLANDRIA en de NV FLANDRIA HOLDING;

Gelet op de beschikking van 23 september 1993 waarbij de tussenkomst van de NV REDERIJ FLANDRIA wordt afgewezen en de tussenkomst van de NV FLANDRIA HOLDING wordt ingewilligd;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur J. LUST;

Gelet op de beschikking van 20 augustus 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 11 oktober 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 november 1999;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaten L. VAN HOUT en D. KEUSTERMANS, die verschijnen voor de verzoekende partij, van advocaat C. COEN, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van advocaat D. PALMAERS, die loco advocaten D. WUYTS en K. VER BERNE verschijnen voor de tweede verwerende partij, en van advocaat L. VERSTREKEN, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het andersluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat advocaten K. VAN KILDONCK, A. MOENS en L. VERSTREKEN, in hun hoedanigheid van curatoren van het faillissement van de NV FLANDRIA HOLDING met een verzoekschrift van 8 november 1999 het geding hebben hervat;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 15 januari 1985 keurt de gemeenteraad van Antwerpen twee ontwerp-contracten goed.

In een eerste ontwerp-contract draagt de stad Antwerpen de Intercommunale Vennootschap Antwerpse Waterwerken (hierna afgekort tot A.W.W.) op vanaf 1 januari 1985 in te staan voor de waterlevering aan binnenschepen in de haven van Antwerpen (artikel 1). In artikel 2 wordt A.W.W. opgelegd hiertoe een overeenkomst te sluiten met de NV FLANDRIA voor een periode van 10 jaar, dus tot 31 december 1994.

Het tweede ontwerp-contract is het ontwerp van het contract dat krachtens artikel 2 van het eerste ontwerp-contract A.W.W. moet sluiten met de NV FLANDRIA.

Blijkens artikel 1 heeft het betrekking op de levering van drinkwater aan binnen- en zeeschepen in de haven van Antwerpen en op de Schelde, door middel van waterboten en is de contractant van A.W.W. de Interprovinciale Stoombootdiensten FLANDRIA NV. In artikel 2 wordt bepaald dat het contract ingaat op 1 januari 1985 en een einde neemt op 31 december 1994.

Het eerste contract wordt gesloten op 15 januari 1985. Het tweede is reeds op 1 januari 1985 gesloten; het ontwerp ervan is door de raad van bestuur van A.W.W. op 19 december 1984 goedgekeurd.

1.2. Op 13 maart 1990 wijzigt de gemeenteraad van Antwerpen zijn besluit van 15 januari 1985 in die zin dat A.W.W. wordt opgelegd een overeenkomst te sluiten met de NV FLANDRIA, voor een periode van 15 jaar in plaats van 10 jaar, dus tot 31 december 1999 in plaats van 31 december 1994.

Op 8 mei 1990 komt een addendum aan de overeenkomst van 1 januari 1985 tussen A.W.W. en de Interprovinciale Stoombootdiensten FLANDRIA NV tot stand, waarbij artikel 2 derwijze wordt vervangen dat de overeenkomst ingaat op 1 januari 1985 en een einde neemt op 31 december 1999. De raad van bestuur van A.W.W. heeft het desbetreffende ontwerp goedgekeurd op 31 januari 1990.

1.3. Met brieven van 10 december 1992 aan de stad Antwerpen en aan A.W.W. verwijst verzoekster naar de oorspronkelijke overeenkomsten van 1985, die beide een einde nemen op 31 december 1994. Zij deelt haar adressaten mee dat zij ten eerste geïnteresseerd is "prijs te mogen geven voor drinkwaterbedeling aan binnenschepen en zeeschepen in de haven van Antwerpen zowel op Rechter- als Linkeroever". In haar brief aan de stad vervolgt zij : "Uit de tekst van het contract tussen de stad en A.W.W., zoals deze verschenen is in het Gemeenteblad, blijkt dat dit contract alleen

betrekking heeft op het leveren van drinkwater aan binnenschepen (en niet aan zeeschepen)". Zij vraagt de stad te vernemen of het leveren van drinkwater aan zeeschepen vrij is "en bijgevolg door ons zou kunnen gebeuren" en, zo ja, wat de voorwaarden daarvoor zijn. Ze vraagt A.W.W. tijdig "uw lastenboek en modaliteiten om onze prijs te kunnen opmaken" te mogen ontvangen.

1.4. Met een brief van 16 december 1992 antwoordt A.W.W. verzoekster dat in de loop van 1990 de door haar bedoelde overeenkomsten werden aangepast en dat hierbij de einddatum werd vastgesteld op 31 december 1999. Met een brief van 5 februari 1993 antwoordt de stad in dezelfde zin, onder verwijzing naar het gemeenteraadsbesluit van 13 maart 1990.

1.5. Op 12 februari 1993 vordert verzoekster dan de schorsing en de vernietiging van het gemeenteraadsbesluit van 13 maart 1990 en het besluit van 31 januari 1990 van A.W.W. betreffende de verlenging van de overeenkomsten tot 31 december 1999.

2.1. Overwegende dat de eerste verwerende partij opwerpt dat het verzoekschrift tot nietigverklaring kennelijk laattijdig is zodat de vordering afgewezen dient te worden; dat zij argumenteert dat het bestreden gemeenteraadsbesluit van 13 maart 1990 verschenen is in het Gemeenteblad nr. 7, jaargang 1990 "zodat deze beslissing reeds lang ter kennis werd gebracht van het publiek", dat verzoekende partij het gemeenteblad kent, dat haar afgevaardigde bestuurder, tevens afgevaardigde van de NV Baeck en Janssens die op het gemeenteblad geabonneerd is, het toegezonden krijgt op zijn privé-adres en dat, als de verzoekende partij slechts in 1993 kennis heeft genomen van het bestreden gemeenteraadsbesluit, dat te wijten is aan een gebrek aan waakzaamheid van haar kant, wat des te meer verwonderlijk is gezien de verzoekende partij dan weer wél

weet dat de NV FLANDRIA twee nieuwe schepen voor drinkwaterbedeling heeft gebouwd; dat de verwerende partij concludeert dat de verzoekende partij uit de publicatie in 1990 van het gemeenteraadsbesluit voldoende kon afleiden dat ook de overeenkomst tussen A.W.W. en de NV FLANDRIA werd aangepast - zeker aangezien de verzoekende partij op de hoogte was van de twee onlosmakelijk verbonden overeenkomsten;

2.2. Overwegende dat de verzoekende partij repliceert dat het bewijs als zou zij meer dan zestig dagen voor het instellen van het beroep kennis hebben gehad van de bestreden besluiten niet wordt geleverd door de publiciteit in het Gemeenteblad, aangezien noch verzoekster noch haar afgevaardigde-bestuurder, de heer BAECK, er een abonnement op heeft, wel NV BAECK & JANSEN, waarvan de heer BAECK eveneens afgevaardigde-bestuurder is, dat overigens NV BAECK & JANSEN op 64 publicaties geabonneerd is en de heer BAECK ook nog afgevaardigd-bestuurder van NV BAECK ALUMINIUM, NV BAECK INDUSTRIES, NV BAECK INDUSTRIELE BEKLEDINGEN, REISBUREAU BAECK EXPLORERS CLUB en BAECK ENGINEERING is; dat het volgens verzoekster derhalve, gelet op de toevloed van literatuur en tijdschriften, niet aan te nemen is dat verzoekster of haar afgevaardigde-bestuurder alle tijdschriften die zij en/of met haar verbonden ondernemingen ontvangen grondig lezen of doornemen, minstens het niet doornemen van elk exemplaar van het Gemeenteblad "volstrekt verschoonbaar" is; dat in casu er "geenszins een geheel van omstandigheden was welke een waakzame verzoekster ertoe hadden moeten brengen argwaan te koesteren vóór de datum waarop de verwerende partijen voor het eerst repten over hun beslissingen" terwijl de omstandigheid dat verzoekster op korte tijd sedert de brief van 5 februari 1993 van de stad Antwerpen, en al enigszins sinds de brief van 16 december 1992 van A.W.W., bijkomende feitelijke elementen, zoals het aantal schepen dat NV FLANDRIA gebruikte of bouwde op het spoor

kwam, normaal is en geenszins aantoonbaar dat zij meer dan zestig dagen voor het verzoekschrift kennis had van het bestaan, laat staan de inhoud, van de bestreden besluiten;

2.3.1. Overwegende dat artikel 4 van het procedurereglement de termijn om een annulatieberoep in te stellen vaststelt op zestig dagen nadat de bestreden beslissing bekendgemaakt of betekend is en voorts bepaalt dat indien die beslissing noch bekendgemaakt noch betekend dient te worden, de termijn ingaat met de dag waarop verzoeker er kennis van had;

2.3.2. Overwegende dat het in de huidige zaak bestreden gemeenteraadsbesluit noch bekendgemaakt diende te worden, noch aan verzoekster betekend; dat niettemin de eerste verwerende partij aan dat besluit een zekere publiciteit heeft gegeven door het bekend te maken in het Gemeenteblad;

Overwegende dat verzoekster niet onbekend blijkt te zijn met deze vorm van publiciteit; dat zij in haar sub 1.3. gerelateerde brief van 10 december 1992 aan de stad Antwerpen het immers heeft over de tekst van het contract van 1985 tussen de stad en A.W.W. "zoals deze verschenen is in het Gemeenteblad"; dat bedoeld contract dat is waarvan het ontwerp door de gemeenteraad van Antwerpen is goedgekeurd met zijn sub 1.1. gerelateerd besluit van 15 januari 1985; dat verzoekster zelf alle mogelijke twijfel daaromtrent wegneemt door bij haar verzoekschrift een exemplaar te voegen van het desbetreffende uittreksel van het Gemeenteblad, bevattende het besluit van 15 januari 1985 van de gemeenteraad en de twee bij dat besluit goedgekeurde ontwerp-contracten;

Overwegende dat aldus blijkt dat verzoekster toegang heeft tot het Gemeenteblad en de haar also

geboden mogelijkheid om kennis te krijgen van haar interesserende gemeenteraadsbesluiten ook weleens gebruikt; dat er zich echter geen verklaring aandient voor het feit dat zij die mogelijkheid niet steeds gebruikt, met name wel om op de hoogte te geraken van het gemeenteraadsbesluit van 15 januari 1985, niet om op de hoogte te geraken van het dat besluit wijzigend gemeenteraadsbesluit van 13 maart 1990, waarvan zij pas kennis gekregen zou hebben door de sub 1.4. gerelateerde brief van 5 februari 1993 van de stad Antwerpen;

Overwegende dat zulks des te meer verwonderlijk is daar verzoekster een Antwerps bedrijf is en de betrokken zaak aandachtig gevolgd moet hebben nu zij in haar verzoekschrift mededeelt dat zij heeft vernomen dat de NV FLANDRIA "twee nieuwe schepen (heeft) gebouwd in de laatste jaren met het oog op de drinkwaterbedeling en beweerdelijk op verzoek van de Stad"; dat als verzoekster zo waakzaam was om dat feitelijk element op het spoor te komen, die waakzaamheid haar toch ook vroeger dan begin 1993 op het spoor had kunnen brengen van een in 1990 in het Gemeenteblad gepubliceerd besluit van de gemeenteraad, welk besluit bovendien precies door de erin toegestane verlenging tot eind 1999 mede kon verklaren hoe de NV FLANDRIA er toe kwam nieuwe boten te bouwen voor een opdracht die zonder die verlenging eind 1994 een einde genomen zou hebben;

Overwegende dan ook dat bijaldien verzoekster werkelijk geen kennis heeft gehad van het nummer van het Gemeenteblad waarin het door haar bestreden besluit van 13 maart 1990 is gepubliceerd, de meest voor de hand liggende verklaring daarvan een gebrek aan waakzaamheid van harentwege is; dat zij te dien aanzien vruchteloos betoogt dat niet zij doch haar zuster- of moederbedrijf NV BAECK EN JANSEN een abonnement heeft op het Gemeenteblad en dat dit bedrijf op nog zoveel andere publicaties geabonneerd is, zodat deze niet allemaal

grondig kunnen worden doorgenomen; dat wat hiervoren werd gezegd aantoont, op zijn minst, dat voor de hele groep -waarvan verzoekster overigens de onderlinge verbondenheid benadrukt- of haar onderdelen relevant geachte informatie doorstroomt van NV BAECK EN JANSEN naar de belanghebbende dochter- of zusterondernemingen; dat daarvoor ook niet vereist is dat afgevaardigd-bestuurder BAECK alle publicaties persoonlijk doorneemt, doch volstaat, en kan worden verondersteld, dat een personeelslid dat doet; dat de tweede verwerende partij in haar laatste memorie trouwens niet onterecht doet gelden dat het bestreden gemeenteraadsbesluit en overeenkomst niet bij wijze van uittreksel doch in extenso in het Gemeenteblad werden opgenomen, zodat die publicatie ook voor een haastige, doch in de betrokken materie belangstellende lezer zeker moest opvallen; dat de exceptie gegrond is;

Overwegende dat het besluit van 13 maart 1990 van de gemeenteraad en het besluit van 31 januari 1990 van A.W.W. onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn; dat wanneer de vordering tot nietigverklaring van het eerstgenoemde besluit afgewezen moet worden, hetzelfde dan ook geldt met betrekking tot het laatstgenoemde besluit,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op zesduizend frank, komen voor de helft ten laste van de NV REDERIJ FLANDRIA en voor de helft ten laste van de failliete boedel van de NV FLANDRIA HOLDING.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien januari 2000, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.