RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 84.667 van 13 januari 2000
in de zaak A. 87.453/XII-2334.

In zake : Florentina WAGEMANS,
wonende te LEUVEN,
Tiensesteenweg 261

tegen :

Het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant,
dat woonplaats kiest bij
advocaat K. VAN ALSENOY,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Gallaitstraat 62.

tussenkomende partij :

Dirk SCHELFHOUT,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. VLEMINCKX,
kantoor houdende te LEUVEN,
Vital Decosterstraat 46, bus 6.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Florentina WAGEMANS op 25 oktober 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 24 juni 1999 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij aan Dirk SCHELFHOUT machtiging wordt verleend om aan de Naamsesteenweg, nr. 9 en 11 te Leuven (Heverlee) de Molenbeek te overwelven;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de beschikkingen van 21 december 1999, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 januari 2000;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. VAN STEEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat K. VAN ALSENOY, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat A. VLEMINCKX, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Dirk SCHELFHOUT, met verzoekschriften van respectievelijk 1 november 1999 en 6 januari 2000 heeft gevraagd om in het administratief

kort geding en in het beroep tot nietigverklaring te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant met het bestreden besluit van 24 juni 1999 aan Dirk SCHELFHOUT voorlopig en onder bepaalde voorwaarden de machtiging heeft gegeven om "aan de onbevaarbare waterloop van 2de categorie Molenbeek nr. 2.033/II tussen de opgenomen punten 45 en 46 van de atlas van de onbevaarbare waterlopen van de deelgemeente Heverlee" werken uit te voeren, met name het bouwen van een overwelving, het bouwen van een schuin rooster en het overbouwen van de waterloop met een handelsruimte met studentenkamers boven de overwelving; dat het provinciebestuur die beslissing met een 25 augustus 1999 gedagtekende aangetekende brief ter kennis heeft gebracht van de verzoekende partij, die ter gelegenheid van het onderzoek de commodo et incommodo een bezwaar had ingediend;

Overwegende dat het bestreden besluit getroffen is in toepassing van de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen, meer bepaald in toepassing van artikel 14, § 1, van die wet, die het uitvoeren door particulieren van buitengewone werken van wijziging - naar luid van artikel 10, § 1, 2 te begrijpen als "werken die de bedding, het tracé of de kunstwerken die zich op de waterloop bevinden wijzigen en die, zonder de waterafloop te schaden, er niet toe strekken deze te verbeteren"- aan een onbevaarbare waterloop van de tweede categorie afhankelijk maakt van de machtiging van de bestendige deputatie; dat evenwel artikel 19, tweede en derde lid, van dezelfde wet tegen degelijke beslissing van de bestendige deputatie een administratief beroep ingesteld heeft bij de Koning - thans overeenkomstig artikel 6, § 1, X, 2° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen te lezen als de gewestregering-, welk

beroep door de belanghebbende privaatrechtelijke personen ingediend moet worden binnen de tien dagen na de kennisneming van het machtigingsbesluit;

Overwegende in dit geval dat de verzoekende partij dat georganiseerd administratief beroep niet ingesteld heeft; dat daaruit volgt dat het annulatieberoep kennelijk onontvankelijk is ratione materiae;

Overwegende dat de verwerende partij de verzoekende partij duidelijk verkeerd heeft ingelicht over de beroepsmogelijkheden waarover zij ten aanzien van het besluit van de bestendige deputatie beschikte; dat immers in artikel 11 van het bestreden besluit enkel gewezen is op de mogelijkheid om bij de Raad van State in beroep te gaan terwijl het administratief beroep bij de Vlaamse regering voorzien in artikel 19 van de wet van 28 december 1967 er onvermeld is gebleven; dat ook in de kennisgeving aan de verzoekende partij, te weten in de brief van 25 augustus 1999, geen melding gemaakt is van die wettelijk voorgeschreven beroepsmogelijkheid;

Overwegende dat, door het verstrekken van verkeerde inlichtingen, de verwerende partij verantwoordelijk is voor de door de verzoekende partij gekozen rechtsgang zodat het past de kosten van het geding te haren laste te leggen; dat daarmee zich ook de vaststelling opdringt dat de verwerende partij de haar door artikel 3, 4° van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten opgelegde verplichting niet is nagekomen, wat tot de juridische gevolgtrekking leidt dat de kennisgeving van 25 augustus 1999 de termijn voor het indienen van het administratief beroep niet heeft doen ingaan;

Overwegende dat de verwerping van het annulatieberoep met zich brengt dat ook de vordering tot schorsing verworpen moet worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Dirk SCHELFHOUT wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

De kosten van de vordering, bepaald op zevenduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien januari 2000, door :

de HH.	A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

W. GEURTS. **A. VANDENDRIESSCHE.**