

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 84.643 van 12 januari 2000

A. 66.366/VI-12.934

In zake : **GONRY** Joël,

avenue de la Gare 37
6700 Aarlen,

tegen :

de gemeente Aubange,
vertegenwoordigd door haar college
van burgemeester en schepenen.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 10 november 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Joël GONRY de nietigverklaring vordert van de beslissing van 1 augustus 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aubange die hem bij wijze van tuchtstraf voor een periode van acht dagen met inhouding van wedde schorst in zijn functie van zwemmeester;

Gelet op arrest nr. 70.149 van 10 december 1997, waarbij het beroep ratione temporis ontvankelijk wordt verklaard en de debatten worden heropend met het oog op de voortzetting van het onderzoek;

Gezien het aanvullend verslag van de heer LOMBAERT, adjunct-auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 4 maart 1999, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 21 oktober 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij bepaald wordt dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 5 januari 2000;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord het eensluidend advies van de heer LOMBAERT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de toedracht van de zaak samengevat is in het voornoemde arrest nr. 70.149;

Overwegende dat een middel, het eerste van het verzoekschrift, ontleend wordt aan "een gebrek aan nauwkeurigheid van de concrete handeling"; dat verzoeker uiteenzet dat "wat het eerste (hem) ten laste gelegde feit betreft, (te weten) dat hij zijn werk heeft verlaten, zonder reden en zonder toestemming, (een feit dat hij) ontkend heeft toen hij is gehoord (...), noch de dienstchef in zijn verslag van 21 juni 1995, noch de secretaris in zijn verslag van 31 juli 1995, noch het college in zijn besluit van 1 augustus 1995, ook maar het minste bewijsmateriaal of de minste precisering omtrent de datum en de omstandigheden hebben aangebracht"; dat hij voorts opmerkt dat "wat het derde feit betreft, (te

weten) zijn prikkkaart te hebben meegenomen, de overheid evenmin enige precisering verstrekt over de omstandigheden en (over) de datum van de feiten"; dat volgens hem zulke onnauwkeurigheden de geldigheid van de genomen sanctie hebben aangetast en de nietigverklaring van de bestreden beslissing moeten meebrengen;

Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt dat "het woord van de dienstchef zeker opweegt tegen dat van het personeelslid", dat die chef, de uitbater van het sportcomplex, bekwaam is en het vertrouwen geniet van het college van burgemeester en schepenen, dat verzoekers raadsman tijdens het verhoor overigens heeft toegegeven dat deze "het zwembad verlaten had, (...) allicht om een luchtje te scheppen" en dat niet kan worden betwist dat verzoeker zonder toestemming zijn werk verlaten had, wat hem verboden was, en aldus de mogelijke zwemmers in gevaar had kunnen brengen; dat ze, wat het derde ten laste gelegde feit betreft, uiteenzet dat verzoeker met uitvluchten aankomt als hij beweert dat de prikkkaart, die niet voorgeschreven is bij het reglement, hoe dan ook nutteloos is bij ontstentenis van een prikklok; dat ze opmerkt dat volgens artikel 26 van het huishoudelijk reglement betreffende het sportcomplex het college van burgemeester en schepenen bevoegd is om ieder incident of probleem op te lossen, dat het college besloten heeft zo spoedig mogelijk een prikklok te plaatsen, dat het niet kon wachten op de afloop van de desbetreffende administratieve procedure "om op te treden" en dat het "te rechter tijd schriftelijke richtlijnen gegeven had aan het geheel van het betrokken personeel, dat ze aanvaard en toegepast heeft", onder meer opdat de personeelsleden hun prikkkaart achterlaten op het werk; dat verzoeker, door zijn kaart mee te nemen, volgens de verwerende partij gehandeld heeft in strijd met die richtlijnen;

Overwegende dat verzoeker in zijn wederantwoord de voornoemde hem ten laste gelegde feiten betwist; dat hij erbij blijft dat hij niet buitengegaan is om een luchtje te scheppen, zelfs niet op een ogenblik waarop niemand zich in het zwembad bevond; dat hij beklemtoont dat de verwerende partij "geen enkele precisering geeft omtrent de datum, het uur of de omstandigheden van een zodanig feit"; dat hij, wat de prikkkaart betreft, opmerkt dat de verwerende partij "toegeeft de wet te hebben geschonden" doordat ze zich niets heeft aangetrokken van overleg met de vakbond, wat in die aangelegenheid nochtans verplicht is;

Overwegende dat het middel ontleend is aan de omstandigheid dat twee van de aan verzoeker ten laste gelegde feiten onjuist zijn;

Overwegende dat vier feiten aan verzoeker ten laste waren gelegd, te weten :

- " (1) herhaalde ongeoorloofde afwezigheid tijdens de werkuren;
(2) op 21 juni 1995 het zwembad te hebben laten ontruimen om 17.30 uur i.p.v. om 17.45 uur;
(3) de prikkkaart te hebben meegenomen, hoewel ze steeds in een kamer moet worden bewaard, zodat de gepresteerde uren kunnen worden gecontroleerd;
(4) geen rekening te houden met de opmerkingen van zijn hiërarchische meerderen";

dat verzoeker tijdens zijn verhoor de juistheid van het eerste en het derde feit betwist heeft en blijft betwisten;

Overwegende dat, wat die feiten betreft, de bestreden beslissing als volgt gemotiveerd wordt :

" (...)

Gezien het verslag dat de heer Jean BIVER, uitbater van het sportcomplex Joli-Bois te Athus, op 21 juni 1995 heeft opgemaakt in verband met het kwalijke gedrag van de heer Joël GONRY, zwemmeester aan het gemeentelijk zwembad; (...)

Gezien het proces-verbaal van verhoor (...);

Gezien het verslag opgemaakt door de
gemeentesecretaris (...);

(...)

Overwegende dat de heer GONRY zijn werk heeft
verlaten, zonder reden en zonder toestemming, wat
ernstige gevolgen kon hebben op het gebied van de
veiligheid van de eventuele zwemmers;

(...)

Overwegende dat de betrokkene zijn prikaart heeft
meegenomen, hoewel hij ervan in kennis was gesteld dat
zulks verboden was (...);

Overwegende dat die motivering zeer
onduidelijk is wat de voornoemde feiten betreft; dat de
verslagen waarnaar in de bestreden beslissing wordt
verwezen, zowel dat van J. BIVER, de uitbater, als dat
van de gemeentesecretaris, al even onduidelijk zijn; dat
in het eerstgenoemde verslag algemene verwijten worden
geuit : "zoals u weet is de prikaart van J. GONRY niet
op haar plaats teruggezet, ondanks mijn dienstnota's. Hij
prijkt en neemt zijn kaart mee" en "ik moet eraan
toevoegen dat de heer J. GONRY tijdens de diensturen zijn
werk verlaat om ... champignons te plukken (uiteraard als
er niemand in het zwembad is; als iedereen echter zo
handelt ...)"; dat het tweede van de genoemde verslagen
zich ertoe bepaalt te stellen dat de feiten "niet
betwistbaar lijken in het licht van het proces-verbaal
van verhoor", maar niettemin eraan toevoegt dat verzoeker
"evenwel niet lijkt te weigeren zich aan de controle te
onderwerpen (...) omdat hij net als de overige
personeelsleden prijkt"; dat het proces-verbaal van
verhoor al even onnauwkeurig is en zich uiteindelijk
ertoe beperkt vast te stellen dat verzoeker en zijn
raadsman een aantal feiten loochenen; dat voorts uit het
dossier niet blijkt dat het college van burgemeester en
schepenen gepoogd zou hebben die grieven te preciseren en
ze nader te onderzoeken; dat daaruit volgt dat het
college ze niet naar genoegen van recht als bewezen kon
beschouwen, wat het nochtans gedaan heeft; dat aldus

redelijkerwijs kan worden beschouwd dat die tuchtoverheid een andere straf had kunnen uitvaardigen indien ze alleen de overige grieven in aanmerking had genomen; dat het middel gegrond is; dat er geen grond is om de overige middelen van het verzoekschrift te onderzoeken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 1 augustus 1995 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aubange die Joël GONRY, zwemmeester, bij wijze van tuchtstraf schorst voor een periode van acht dagen met inhouding van wedde.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzing van de VIe kamer, op twaalf januari
tweeduizend door :

de HH. CLOSSET,	kamervoorzitter,
HANSE,	staatsraad,
LEWALLE,	staatsraad,
HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.