

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 84.641 van 12 januari 2000

A. 66.132/VI-12.923

In zake : **HAWAY** Henri,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Vincent DE WOLF, advocaat,
Gulden-Vlieslaan 68/9
1060 Brussel,

tegen :

de Provincie Waals-Brabant,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Tangui VANDENPUT en
Mr. Xavier LEURQUIN, advocaten,
Louizalaan 390/12
1050 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 27 oktober 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Henri HAWAY de nietigverklaring vordert van :

1. de beslissing van onbekende datum van de bestendige deputatie van de provincieraad van Waals-Brabant waarbij Claude PIRET voor twaalf lesuren voorlopig gereaffecteerd wordt als leraar technische vakken en beroepspraktijk (technisch tekenen) aan het "Institut provincial d'enseignement secondaire" te Tubeke, "ter vervanging van de heer VARLET, vakleraar met ziekteverlof";

2. de daaruit voortvloeiende impliciete weigering om hem in dat ambt aan te wijzen;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer ERNOTTE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 6 mei 1999, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 28 september 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 5 januari 2000;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. KALENGA, loco Mr. DE WOLF, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. VERMER, loco Mr. VANDENPUT en Mr. LEURQUIN, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker sedert 1978 leraar technische vakken en beroepspraktijk was aan het "Institut provincial d'enseignement secondaire" te Tubeke; dat hij op 20 oktober 1994 ter beschikking gesteld is wegens ontstentenis van betrekking, met ingang van 1 september 1994; dat hij betoogt bij het lezen van het lessenrooster vastgesteld te hebben dat een collega, Claude PIRET, aan die instelling voorlopig in dienst is teruggeroepen als leraar technische vakken en beroepspraktijk (technisch tekenen), voor twaalf lesuren per week, ter vervanging van de vakleraar, de heer VARLET, met ziekteverlof;

Overwegende dat uit het dossier blijkt dat de bestendige deputatie op 7 december 1995 een besluit heeft uitgevaardigd :

1. waarvan artikel 1 bepaalt dat "de heer Claude PIRET (...) vastbenoemd leraar technische vakken en beroepspraktijk in het lager secundair onderwijs met volledige prestaties (20 uur per week niet gesubsidieerd, 2 uur per week gesubsidieerd), in vast verband aangesteld aan het "Institut provincial d'enseignement secondaire" te Tubeke, met ingang van 1 september 1995 een gedeelte van zijn opdracht voor het onderricht van technische vakken in het lager secundair onderwijs verliest (2 uur per week gesubs. en 10 uur per week niet gesubs.)";
2. waarvan artikel 2 bepaalt dat diezelfde Claude PIRET vanaf 1 september 1995 :
 - "- tijdelijk gereffecteerd wordt als leraar technische vakken voor 10 uur per week in het lager secundair onderwijs in (die) school, ter vervanging van de heer VARLET, met ziekteverlof,
 - definitief gereffecteerd wordt als leraar technische vakken voor 2 uur per week in het lager secundair onderwijs in de voornoemde school";

Overwegende dat de verwerende partij een exceptie van niet-ontvankelijkheid van het beroep wegens ontstentenis van belang opwerpt; dat ze uiteenzet dat "verzoeker, die niet het vereiste bekwaamheidsbewijs bezit om aangesteld te worden in de betrekking van leraar technisch tekenen, er geen belang bij heeft beroep in te stellen tegen de voorlopige terugroeping in dienst van een ander personeelslid, dat dat bekwaamheidsbewijs wel bezit, (noch) a fortiori (...) de nietigverklaring te vorderen van de impliciete weigering om hem in diezelfde betrekking aan te stellen";

Overwegende dat verzoeker daartegen inbrengt dat hij wel degelijk de vereiste bekwaamheidsbewijzen heeft om de aangevochten betrekking te bekleden; dat hij immers uiteenzet dat hij "het diploma van technische vakken in het hoger secundair onderwijs (auto) bezit, alsook het getuigschrift van pedagogische bekwaamheid, en meer dan drie jaar nuttige ervaring heeft", zodat hij voldoet aan "de voorwaarden gesteld in artikel 8, 17°, d, van het besluit van de Franse Gemeenschapsexecutieve van 22 april 1969 betreffende de bekwaamheidsbewijzen vereist van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel, van het opvoedend hulppersoneel en van het paramedisch personeel der rijksinrichtingen voor kleuter-, lager, buitengewoon, middelbaar, technisch, kunst- en normaalonderwijs, alsmede der internaten die van deze inrichtingen afhangen" en dat hij dus doet blijken van een belang bij het beroep; dat hij voorts het onderwerp van het beroep preciseert en daarbij aangeeft de nietigverklaring te vorderen van het voornoemde besluit van 7 december 1995 in zoverre Claude PIRET daarbij tijdelijk gereffecteerd wordt voor 10 uur les per week en definitief gereffecteerd wordt voor 2 uur per week, alsook van de impliciete weigering van de bestendige deputatie om hem in die betrekkingen te reffecteren;

Overwegende dat verzoeker houder is, noch van het "diploma van een hogere technische school of leergang van de eerste graad", noch van enig ander diploma genoemd in artikel 8, 11°, eerste lid, van het voornoemde besluit van 22 april 1969, vereist om de te verlenen betrekking van leraar technische vakken in het onderwijs van de lagere graad te kunnen bekleden; dat blijkt dat Claude PIRET daarentegen wel houder is van een van die bekwaamheidsbewijzen;

Overwegende weliswaar dat het besluit van de Franse Gemeenschapsregering van 28 augustus 1995, dat onder meer de terbeschikkingstelling en de reaffectatie regelt, niet verbiedt dat een personeelslid dat ter beschikking is gesteld gereffecteerd wordt in een betrekking van een ander ambt dan datgene waarin de betrokkene vast benoemd is; dat de betrokkene het bekwaamheidsbewijs dat vereist is voor de betrekking waarin hij in dienst zou worden teruggeroepen, evenwel slechts bezit indien hij voldoet aan de voorwaarde gesteld in de artikelen 2, § 4, en 8, § 2, van dat besluit; dat zulks in casu niet het geval is, zoals hierboven is gesteld; dat daaruit volgt dat verzoeker van geen enkel belang bij zijn beroep doet blijken, daar de vernietiging van de bestreden handeling hem niet de mogelijkheid zou bieden een betrekking te bekleden die is toegewezen aan een collega die wel voldeed aan de voorwaarden die zijn gesteld om ze te bekleden; dat, zonder dat hoeft te worden onderzocht of het beroep dat op 27 oktober 1995 is ingesteld tegen een besluit van 7 december 1995 voorbarig is, het voldoende is vast te stellen dat de door de verwerende partij opgeworpen exceptie gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op twaalf januari tweeduizend door :

de HH. CLOSSET,	kamervoorzitter,
HANSE,	staatsraad,
LEWALLE,	staatsraad,
HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.