Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 84.621 van 11 januari 2000

A. 62.364/VIII-1341

In zake : **KAIOUKOFF** Daniel

die woonplaats heeft gekozen bij Mr. Alain VERRIEST, advocaat, Louizalaan 390/12
1050 Brussel,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Justitie,

die woonplaats heeft gekozen bij Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat, Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel

DE RAAD VAN STATE, VIIIe KAMER,

Gezien het op 16 februari 1995 ingediende verzoekschrift waarbij Daniel KAIOUKOFF de nietigverklaring vordert van het besluit van 16 december 1994 waarbij August VAN GYSEGHEM benoemd wordt als hoofdvouwer-verzender bij de diensten van het Belgisch Staatsblad, die ressorteren onder het Ministerie van Justitie;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer HENSENNE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 4 mei 1999 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 18 november 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 10 december 1999;

Gehoord het verslag van Mevr. DAURMONT, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. A. VERRIEST, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. J. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het advies van de heer HENSENNE, auditeur, dat eensluidend is wat het dictum betreft;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten aan het geding ten grondslag liggen :

1. Bij een nota van 24 oktober 1990 heeft de directeur van het Belgisch Staatsblad de secretaris-generaal van het Ministerie van Justitie laten weten dat verzoeker zich schuldig gemaakt heeft aan valsheid in geschrifte en het gebruik van valse stukken om een lening te verkrijgen van een financieringsmaatschappij.

Bij een ministerieel besluit van 11 december 1990 is hij met ingang van 17 december 1990 voorlopig geschorst in het belang van de dienst.

Bij een vonnis van 22 april 1992 heeft de correctionele rechtbank te Brussel de tenlastelegging van valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken bewezen verklaard, maar hem het voordeel van de opschorting voor een duur van drie jaar toegekend.

Nadat dat vonnis was meegedeeld, is verzoeker op 17 juni 1993 verzocht zijn ambt onverwijld weer op te nemen.

Het ministerieel besluit van 11 december 1990 waarbij hij in zijn ambt was geschorst, is opgeheven bij een ministerieel besluit van 15 juni 1993.

2. Met een bericht van 19 oktober 1993 wordt het personeel ervan op de hoogte gebracht dat er een betrekking van hoofdvouwer-verzender (rang 44) vacant is bij het Belgisch Staatsblad. Naast een aantal andere gegadigden hebben ook verzoeker en August VAN GYSEGHEM zich kandidaat gesteld.

De directeur van het Belgisch Staatsblad heeft bij een nota van 25 november 1993 een advies uitgebracht over de sollicitatie van verzoeker.

De directieraad heeft tijdens zijn zitting van 6 december 1993 een advies uitgebracht, waarin hij voorstelt dat verzoeker gedeclasseerd wordt en August VAN GYSEGHEM benoemd wordt.

Verzoeker is van dat advies op de hoogte gebracht bij een nota van 15 maart 1994.

Op 21 maart 1994 heeft hij tegen dat voorstel bezwaar ingediend, waarbij hij heeft aangevoerd dat dat advies, indien het steunt op het feit dat hij bij ordemaatregel geschorst is, kennelijk onwettig is en de beslissing om hem te declasseren dus niet kan wettigen.

Op verzoek van verzoekers raadsman heeft de secretaris-generaal van het ministerie op 26 oktober 1994

de wettiging van de beslissing om hem te declasseren toegezonden, die luidt als volgt :

" U bent van 17 december 1990 tot en met 21 juni 1993 in het belang van de dienst in uw ambt geschorst. Tijdens uw afwezigheid is bij de nachtelijke verzending een nieuwe installatie aan het einde van de lopende band geplaatst.
Het leidinggevend personeel dat toen in dienst was heeft naar aanleiding daarvan scholing en een opleiding gevolgd. U bent dan ook niet op de hoogte van de nieuwe technieken en bijgevolg niet in staat die dienst te leiden".

3. Bij een ministerieel besluit van 16 december 1994 is August VAN GYSEGHEM bevorderd tot hoofdvouwer-verzender bij het Belgisch Staatsblad, met ingang van 1 januari 1994.

Dat is de bestreden handeling;

Overwegende dat verzoeker een enig middel ontleent aan "schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, inzonderheid van artikel 2 ervan, aan dwaling omtrent de motieven en/of aan onjuiste motivering, aan machtsoverschrijding en/of machtsafwending"; dat hij beweert dat de benoemde persoon de scholing en de opleiding voor de nieuwe installatie aan het einde van de lopende band bij de nachtelijke verzending niet gevolgd heeft, terwijl hijzelf gedurende verscheidene maanden "ad interim" gewerkt heeft als personeelslid dat verantwoordelijk was voor de bovengenoemde installatie; dat de beslissing om hem te declasseren volgens hem bijgevolg niet naar behoren gemotiveerd is voorzover ze steunt op onnauwkeurige en onjuiste feitelijke gegevens; dat hij opmerkt dat de motivering van de bestreden handeling dezelfde is als die van het advies van de directieraad;

Overwegende dat verzoeker aanvoert dat hij meer dan negen maanden nadat hij zijn werkzaamheden op de

diensten van het Belgisch Staatsblad had hervat, zijn kandidatuur gesteld heeft, en dat de directieraad zich, toen hij zich over die kandidaturen heeft uitgesproken, uitsluitend gebaseerd heeft op het advies dat de directeur van het Belgisch Staatsblad op 25 november 1993 had uitgebracht; dat hij stelt dat hij op die datum met actieve dienst was en sedert meer dan 17 maanden aangesteld was om de omstreden installatie te bedienen; dat hij voorts stelt dat de directeur van het Belgisch Staatsblad zelf gezegd heeft dat hij sedert zijn terugkeer zijn werk gewoon hervat heeft en er niets is aangemerkt op de uitvoering van zijn werk of zijn gedrag; dat hij van oordeel is dat uit het administratief dossier blijkt dat de specifieke "scholing en opleiding" voor de nieuwe installatie aan het einde van de lopende band eigenlijk niet meer dan praktijkervaring is; dat hij vaststelt dat geen enkel stuk van het administratief dossier de beweringen van de memorie van antwoord staaft dat August VAN GYSEGHEM aan "talrijke vergaderingen vóór, tijdens en na de installatie van de nieuwe machine heeft deelgenomen" en dat een "evaluatieprocedure" heeft plaatsgevonden; dat verzoeker in zijn laatste memorie verklaringen d.d. 6 en 8 juni 1999 van twee personeelsleden voorlegt, luidens welke August VAN GYSEGHEM geen bijzondere opleiding zou hebben gekregen; dat hij de Raad van State vraagt het auditoraat-generaal te verzoeken "instructies te geven zodat de heer August VAN GYSEGHEM kan worden gehoord door de auditeur die met het verslag belast is (en eventueel andere personeelsleden) over de vraag of er nu al dan niet daadwerkelijk "een opleiding en een scholing" hebben plaatsgevonden waarvan hijzelf iets had kunnen opsteken (...)"; dat volgens hem het advies dat de directeur van het Belgisch Staatsblad op 25 november 1993 heeft gegeven en dat door de directieraad is overgenomen in diens benoemingsvoorstel van 6 december 1993, net zo min als de verklaring die diezelfde directeur op 19 mei 1995, nadat het verzoekschrift was ingediend, heeft opgesteld, als

bewijsstukken kunnen worden beschouwd; dat datgene wat in de memorie van antwoord wordt gezegd over de aard van de taken die hij zou hebben uitgeoefend toen August van GYSEGHEM afwezig was, volgens hem geen enkele bewijskracht heeft; dat hij vaststelt dat geen enkel stuk uit het administratief dossier op een objectieve wijze aantoont dat de bewering van de verwerende partij dat het personeel te weinig vertrouwen in hem heeft en hij te weinig gezag heeft ten aanzien van het personeel, juist is;

Overwegende dat artikel 3 van het ministerieel besluit van 26 oktober 1992 houdende wijziging van het ministerieel besluit van 6 november 1970 houdende het reglement voor het personeel van de diensten der werkplaatsen van het Belgisch Staatsblad bij het Ministerie van Justitie, Algemene Diensten als volgt luidt :

" Voor de graden van de rangen 35 en 44, hierna genoemd, waarvan de functies geacht worden gespecialiseerd of leidend te zijn, kan er worden overgegaan tot declassering van kandidaten overeenkomstig het met redenen omklede voorstel van de Directieraad, zonder dat daarbij mag worden afgeweken van de regel "van de beste beoordeling":
(...)
44 hoofdvouwer-verzender";

dat verzoeker met toepassing van deze bepaling gedeclasseerd is en August VAN GYSEGHEM benoemd is; dat de declasseringsprocedure correct gevolgd is; dat het advies van 6 december 1993 van de directieraad gemotiveerd is als volgt:

" Op grond van de anciënniteitsregels is de heer Daniel Kaioukoff als eerste gerangschikt voor bevordering in de graad van hoofdvouwer-verzender.

Betrokkene is in het belang van de dienst van 17 december 1990 tot en met 21 juni 1993 geschorst geweest. Tijdens zijn afwezigheid is bij de nachtverzending aan het eind van de lopende band een nieuwe installatie geplaatst. De in dienst zijnde personeelsleden hebben in dat verband een aangepaste

opleiding gevolgd. De heer Kaioukoff is niet op de hoogte van de nieuwe technieken en hij kan derhalve die dienst niet leiden. De heer Van Damme, directeur van het Belgisch Staatsblad, is bovendien van oordeel dat betrokkene niet het vertrouwen geniet van de personeelsleden van voornoemde dienst en dat het hem aan gezag ontbreekt.

Overeenkomstig het ministerieel besluit van 26 oktober 1992 houdende het reglement voor het personeel van de diensten van het Belgisch Staatsblad besluit de Directieraad eenparig de heer D. Kaioukoff voor bedoelde betrekking van rang 44, die als leidinggevend wordt beschouwd en waarvoor een zekere specialisatie is vereist, te declasseren";

dat verzoeker niet betwist dat hij niet in dienst was toen het betrokken nieuwe werkmateriaal is geïnstalleerd; dat hij alleen aanvoert dat hij, op de datum dat de directieraad bijeengekomen is, in actieve dienst was en sedert meer dan 17 maanden aangesteld was om de kwestieuze installatie te bedienen; dat die stelling kennelijk fout is aangezien verzoeker op 17 juni 1993 verzocht is zijn ambt weer op te nemen en de directieraad op 6 december 1993 bijeengekomen is; dat de verwerende partij geen kennelijke beoordelingsfout heeft gemaakt door te oordelen dat die ervaring onvoldoende was en door hem op grond daarvan te declasseren; dat verzoeker bovendien niet aantoont dat een specifieke opleiding, waarvan hij overigens niet beweert dat hij die zelf gevolgd heeft, vereist was voor de uitoefening van de betrokken functie; dat bijgevolg niet blijkt dat de verwerende partij een kennelijke beoordelingsfout heeft gemaakt door August VAN GYSEGHEM te benoemen;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord een nieuw middel ontleent aan schending van artikel 26 van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de beoordeling en de loopbaan van het rijkspersoneel; dat hij aanvoert dat de directieraad zijn bezwaarschrift had moeten onderzoeken voordat hij een definitief voorstel deed;

Overwegende dat het bezwaar van verzoeker steunt op de veronderstelling dat "het genoemde advies van de directieraad gegrond zou zijn op het feit dat hij van 17 december 1990 tot 14 juni 1993 bij ordemaatregel geschorst is"; dat uit het administratief dossier blijkt dat de directieraad zich niet gebaseerd heeft op de schorsing van verzoeker, maar inzonderheid op het feit dat hij, doordat hij afwezig was op de dienst, geen scholing of opleiding heeft kunnen volgen, waarbij hij van de nieuwe technieken op de hoogte werd gebracht; dat het nieuwe middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op elf januari tweeduizend door :

de Hr.	GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr.	DAURMONT,	staatsraad,
Mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
de Hr.	SCOHY,	toegevoegd griffier.

De toegevoegd Griffier, **De Voorzitter,**

G. SCOHY. **J.-Cl. GEUS.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**