

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 84.603 van 11 januari 2000
in de zaak A. 45.610/XII-2273.**

In zake : de Coöperatieve Vennootschap Dataline
International (D.L.I.),
die woonplaats kiest bij
advocaat N. WEINSTOCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Defrélaan 19

tegen :

de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en
Beroepsopleiding,
die woonplaats kiest bij
advocaat L. VERMEERSCH,
kantoor houdende te DENDERMONDE,
Sint-Gillislaan 36.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
Coöperatieve Vennootschap Dataline International
(D.L.I.) op 13 december 1991 heeft ingediend om de
vernietiging te vorderen van "de onderscheiden
beslissingen van de Vlaamse Dienst voor Arbeids-
bemiddeling en Beroepsopleiding (V.D.A.B.) dd. 3 oktober
1991 en 14 oktober 1991 de loten 1,2 en 4 van opdracht
B0/91/5299 te gunnen aan niet-identificeerde bidders";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur
J. STEVENS;

Gelet op de beschikking van 9 januari 1997
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gezien het verzoek van de verzoekende partij tot voortzetting van de procedure;

Gelet op de beschikking van 26 oktober 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 november 1999;

Gelet op de brief van 16 november 1999 waarbij de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 30 november 1999;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. WEINSTOCK, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat I. PIEYNS, die loco advocaat L. VERMEERSCH verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. De V.D.A.B. schrijft een algemene offerte-aanvraag uit voor de levering van computer- en randapparatuur. In het bestek worden de criteria

bepalend voor de keuze van de aannemer in dalende volgorde van belangrijkheid weergegeven :

- "1. Conformiteit met de opgegeven technische specificaties in bestek
2. De kwaliteit van het aangeboden materiaal
3. De kostprijs
4. De leveringstermijn
5. Mogelijkheden dienst na verkoop".

1.2. Op 21 augustus 1991 heeft de opening van de offertes plaats.

1.3. De verzoekende partij dient een offerte in voor de loten 1, 2, 4 en 5 van de opdracht die is ingedeeld in 11 loten.

1.4. Bij brief van 14 oktober 1991 wordt de verzoekende partij medegedeeld dat haar offerte voor lot 5 is goedgekeurd.

1.5. Op 6 december 1991 geschiedt de bekendmaking in het Bulletin der Aanbestedingen, waaruit blijkt dat de andere door de verzoekende partij geambieerde loten aan andere aannemers werden toegewezen.

1.6. Na de indiening van onderhavig annulatieberoep verzoekt de raadsman van de verzoekende partij bij brief van 18 december 1991 de V.D.A.B. om de mededeling van de gemotiveerde beslissing inzake de toewijzing van de loten 1, 2 en 4.

1.7. Op 15 januari 1992 maakt de V.D.A.B. volgende gemotiveerde beslissing over aan de verzoekende partij :

"Uw aandacht wordt gevestigd op het feit dat, om reden van vertrouwelijke aard, in de gemotiveerde beslissing GEEN individuele testresultaten, noch de kostprijzen van de aangeboden apparatuur zijn opgenomen. Uiteraard wordt het elke inschrijver

toegestaan om de verschillende testresultaten en scores van zijn overgemaakte apparatuur (offertes) en de situering t.o.v. de weerhouden apparatuur in te kijken bij de dienst";

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat de verzoekende partij in een eerste middel de schending aanvoert van artikel 14 van de wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, van artikel 34 van het koninklijk besluit van 22 april 1977 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, van de motiveringsplicht, van de zorgvuldigheidsplicht en de redelijkheidsnorm en van bepaling B3 van de algemene offerteaanvraag; dat volgens de verzoekende partij deze bepalingen geschonden worden door "De irrelevante proeven die uitgevoerd werden, de wijze van beoordeling van de proeven, de verkeerde inschatting van de resultaten van deze proeven, het gemanipuleer met de coëfficiënten, en het miskennen van de voordelige prijs van de offertes van verzoekster"; dat zij in een tweede middel de schending van artikel 10 van de gecoördineerde Grondwet en van het gelijkheidsbeginsel aanvoert, doordat haar offertes niet op dezelfde wijze werden getoetst als die van de concurrentie;

2.2. Overwegende dat ambtshalve moet worden vastgesteld dat de beide annulatiemiddelen gesteund zijn op louter beweringen die door geen concrete gegevens gestaafd worden; dat zij aldus niet voldoen aan artikel 2, § 1, 2°, van regentsbesluit van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, luidens welk het verzoekschrift onder meer een uiteenzetting van middelen bevat; dat onder middel moet worden verstaan, de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop de bestreden

handeling die regel schendt; dat de beide in het inleidend verzoekschrift aangevoerde middelen zodoende niet ontvankelijk zijn, wat het beroep in zijn geheel onontvankelijk maakt; dat dit gebrek niet achteraf kan worden goedge maakt door, zoals de verzoekende partij doet, in haar memorie van wederantwoord de aangevoerde middelen te verduidelijken of bijkomende middelen aan te voeren en zich te beroepen op de onvolledigheid van het neergelegde administratief dossier,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf januari 2000, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.