

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 84.598 van 11 januari 2000
in de zaak A. 86.621/XII-2224.**

In zake : Luc DE TROYER,
wonende te SINT-NIKLAAS,
Plezantstraat 45

tegen :

de stad SINT-NIKLAAS,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. COOLSAET,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Belgiëlei 159.

tussenkomen partij :

Guy MOERLOOS,
wonende te SINT-NIKLAAS,
Schoolstraat 179.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Luc DE TROYER
op 8 september 1999 heeft ingediend om de vernietiging
te vorderen van :

- het besluit van 25 juni 1999 van de gemeenteraad van
Sint-Niklaas waarbij Guy MOERLOOS wordt bevorderd tot
stadsontvanger,
- de beslissing van het Vast Wervingssecretariaat met
betrekking tot de vaststelling van de uitslag van het
ter zake ingerichte bevorderingsexamen;

Gezien het gelijktijdig ingediende
verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de schorsing
van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde
beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door adjunct-auditeur D. MAREEN, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door adjunct-auditeur D. MAREEN;

Gelet op de beschikkingen van 25 november 1999, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 december 1999;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, van advocaat A. COOLSAET, die verschijnt voor de verwerende partij, en van de tussenkomende partij;

Gehoord adjunct-auditeur D. MAREEN, daartoe gemachtigd bij beslissing van 4 november 1998 van de auditeur-generaal, in haar eensluidend advies;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Guy MOERLOOS met een verzoekschrift van 1 oktober 1999 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Bij besluit van 18 december 1998 verklaart de gemeenteraad van Sint-Niklaas de betrekking van stadsontvanger vacant en beslist deze bij wege van bevordering te begeven.

De bevordering is afhankelijk van het slagen voor een bevorderingsexamen.

1.2. In zitting van 29 januari 1999 besluit de gemeenteraad dat het college van burgemeester en schepenen zich "bij de organisatie van het bevorderings-examen", kan laten bijstaan door het Vast Wervingssecretariaat.

Het college van burgemeester en schepenen besluit op 8 februari 1999 "op voorstel van het Vast Wervingssecretariaat" de examencommissie samen te stellen.

1.3. Bij dienstorder van 2 maart 1999 worden de in aanmerking komende kandidaten over de vacature en het examenprogramma ingelicht. De uiterste datum voor het indienen van de kandidaturen is bepaald op 10 maart 1999. Twee kandidaten dienen zich aan : verzoeker en de tussenkomende partij.

1.4. Bij brief van 15 maart 1999 laat het Vast Wervingssecretariaat aan het college van burgemeester en schepenen weten dat de schriftelijke gedeeltes van het examen plaatsvinden op 3 april 1999 in het Stadhuis van Sint-Niklaas en dat de kandidaten en de representatieve vakbondsorganisaties reeds werden uitgenodigd.

Verzoeker verklaart dat hij deze brief niet heeft ontvangen.

1.5. Bij brief van 21 maart 1999 vraagt verzoeker aan het college van burgemeester en schepenen, hem tijdig in kennis te stellen van de datum waarop het eerste gedeelte van het examen zal plaatsvinden. Hij vraagt ook een redelijke studieperiode te voorzien en "(rekent erop dat) (voor zover dit nog kan) het College garant staat voor een objectief examen zonder enige schijn van partijdigheid".

De volgende dag reeds, 22 maart 1999, antwoordt het college aan verzoeker onder meer dat het Vast Wervingssecretariaat met brief van 15 maart 1999, de kandidaten heeft uitgenodigd voor de schriftelijke proeven van 3 april 1999 en dat de in artikel 83 van het statuut vastgestelde termijn werd gerespecteerd. Verzoeker ontvangt die brief op 23 maart 1999.

1.6. Bij brief van 1 april 1999 laat de gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen aan het college van burgemeester en schepenen weten dat verzoeker bij hem klacht heeft ingediend met de vraag om het voor 3 april 1999 voorziene examengedeelte uit te stellen. Deze klacht is onder meer gebaseerd op de bewering van verzoeker dat hij pas bij brief van 22 maart 1999 van het college in kennis werd gesteld van de examendatum. De gouverneur schrijft dienaangaande dat het Vast Wervingssecretariaat bevestigt dat het verzoeker bij brief van 15 maart 1999 heeft uitgenodigd en dat zulks altijd gebeurt met een gewoon schrijven. Hij ziet geen enkele reden om hieraan te twijfelen. De gouverneur besluit zijn brief als volgt :

"Gelet op de voormelde vaststellingen kom ik tot de conclusie dat er geen afdoende redenen bestaan om u te verplichten het geviseerde examen uit te stellen (...)".

1.7. Op 23 september 1999 verklaart de vakbondsafgevaardigde van de C.C.O.D. het volgende :

"Ik (verklaar) hierbij op erewoord, getuige te zijn geweest van het feit dat de heer Luc DE TROYER -zelfs nog voor de uitnodiging van het Vast Wervingssecretariaat voor deelname aan de schriftelijke proeven dd. 3/04/1999 i.v.m. het bevorderingsexamen voor de functie van stadsontvanger te hebben ontvangen- reeds op de hoogte was van deze datum.

Ikzelf heb hem nl. hiervan op de hoogte gebracht tijdens een gesprek op de dienst Financiën in de loop van de week voorafgaand aan de uitnodiging die verstuurd werd door het Vast Wervingssecretariaat op 15/03/1999".

1.8. Verzoeker heeft bij de aanvang van het examen op 3 april 1999 een schriftelijke klacht overhandigd aan de voorzitter van de examencommissie. In die brief beklaagt hij zich over de laattijdige -want in strijd met artikel 84 van Deel II van het statuut- kennisgeving van de datum van de proef.

Hij beklaagt er zich geenszins over te weinig tijd gehad te hebben om zich voor te bereiden.

Hij heeft vervolgens niet aan het examen deelgenomen.

1.9. Het examen heeft vervolgens plaats zoals gepland. De tussenkomende partij, Guy MOERLOOS, die als enige aan het examen deelneemt, behaalt het vereiste puntenaantal.

1.10. Bij besluit van 25 juni 1999 bevordert de gemeenteraad Guy MOERLOOS tot stadsontvanger.

2. Overwegende dat de Raad van State ambtshalve de ontvankelijkheid van het beroep moet onderzoeken; dat te dezen de vraag rijst of de vrijwillige en bewuste onthouding van verzoeker om aan het examen deel te nemen niet tot de conclusie moet leiden dat hij door zijn eigen toedoen zijn bevordering door de gemeenteraad onmogelijk heeft gemaakt, in welk geval hem het wettelijk vereiste belang moet ontzegd worden om de bevordering van de tussenkomende partij en de daaraan

voorafgaande beslissing van de examencommissie met een annulatieberoep te bestrijden;

3.1. Overwegende dat buiten betwisting staat dat verzoeker op 23 maart 1999 kennis had van de gegevens die hij tot dan toe, wegens het beweerde niet-ontvangen van de zending van het Vast Wervingssecretariaat naar zijn adres, ontbeerde en met name de mededeling dat het eerste deel van het examen vastgesteld was op 3 april 1999; dat hij reeds veel vroeger op de hoogte is gebracht van het examenprogramma, meer bepaald door het dienstorder van 2 maart 1999; dat verzoeker bewijst noch beweert dat de laattijdige kennisgeving van de datum van het examen tot gevolg had dat hij schikkingen had genomen die hem verhinderden op 3 april 1999 voor de duur van het examen op het stadhuis aanwezig te zijn; dat verzoeker ook niet beweert dat hij met het bericht van 2 maart 1999 van de stadssecretaris, waarin de examenstof gedetailleerd omschreven was, over onvoldoende informatie beschikte om onmiddellijk de studie aan te vatten;

3.2. Overwegende dat, die gegevens in acht genomen, de vaststelling zich opdringt dat verzoeker in de gelegenheid was om op 3 april 1999 aan het examen deel te nemen; dat de onregelmatigheid die verzoeker heeft kunnen opmerken toen hij op 23 maart 1999 de brief van het stadsbestuur ontving -te weten de miskenning van artikel 84 van deel II van het administratief statuut doordat hem niet ten minste 14 dagen vooraf kennis gegeven was van de praktische modaliteiten van de op 3 april 1999 vastgelegde examens- hem niet toeliet van de proeven afwezig te blijven aangezien, zoals de Raad van State in het arrest nr. 51.625 van 14 februari 1995 inzake MALSCHAERT heeft uiteengezet, een bestuurde zich alleen dan aan een beslissing kan onttrekken wanneer dat besluit zo grof onwettig is dat hij het voor niet bestaande mag houden, wat te dezen duidelijk niet het

geval is; dat die onregelmatigheid hem wel een middel verschaft om, voor zover hij dan zou aantonen dat die vormelijke tekortkoming er de oorzaak van geweest is dat hij in de uitslag van het examen niet het gewenste resultaat behaald heeft, bij de toezichthoudende overheid en de rechter de ongeldigheid van het examen en desgevallend van de daarop gevolgde benoemingsbeslissing te bepleiten; dat evenwel nu de vaststelling zich opdringt dat, door niet de inspanning te leveren om aan het examen deel te nemen, verzoeker het voor zichzelf onmogelijk heeft gemaakt om tot stadsontvanger bevorderd te worden, wat insluit dat hij geen wettig belang heeft om de benoemingsbeslissing en de daarbij horende voorbeslissing betreffende de uitslag van het examen te bestrijden;

3.3. Overwegende dat verzoeker vrijwillig niet aan het examen heeft deelgenomen; dat, indien met verzoeker vastgesteld moet worden dat de verwerende partij er niet in slaagt het formele bewijs te leveren dat verzoeker tijdig, d.w.z. overeenkomstig de voorschriften van het administratief statuut, verwittigd is van de datum van het examen, die vormelijke onregelmatigheid niet zo grof onwettig is dat verzoeker eigener gezag mocht oordelen dat zij hem een geldige reden verschaft om van de examenverrichtingen afwezig te blijven; dat dienvolgens de vaststelling zich opdringt dat het annulatieberoep kennelijk onontvankelijk is en dat de accessoire vordering tot schorsing verworpen moet worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Guy MOERLOOS wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

De kosten van de vordering, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

