**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 84.564 van 6 januari 2000**
**in de zaak A. 86.560/VII-19.321.**

In zake : de n.v. AQUAFIN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. ASSCHERICKX,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Ninoofsesteenweg 643

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat F. DE BISSCHOP,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Provincialebaan 20

---

**DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. AQUAFIN op 6 september 1999 heeft ingediend om de nietigverklaring te vragen van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 28 juni 1999 over een aanvraag ingediend door de Vlaamse Milieumaatschappij tot wijziging van de milieuvoorwaarden met betrekking tot een waterzuiveringsinstallatie gelegen te Malle;

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoekende partij op dezelfde datum heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van voormeld besluit;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, alsmede op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 23 november 1999 houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 9 december 1999;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat B. ASSCHERICKX, die verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat I. LAUREYS, die loco Advocaat F. DE BISSCHOP verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met toepassing van artikel 93 van het procedureregelement het aangewezen lid van het auditoraat verslag heeft uitgebracht omdat naar zijn oordeel het beroep kennelijk onontvankelijk is, daar blijkens de neergelegde stukken de beslissing tot het instellen van het onderhavig annulatieberoep en de

vordering tot schorsing werd genomen door Jacques DE GREEF, gedelegeerd bestuurder aan wie de Raad van Bestuur de bevoegdheden van dagelijks bestuur heeft gedelegeerd bij beslissing van 27 mei 1991 "en die overeenkomstig artikel 21 van de statuten in en buiten rechte de n.v. AQUAFIN rechtsgeldig vertegenwoordigt wat het dagelijks bestuur aangaat"; dat de auditeur onder verwijzing naar rechtspraak van de Raad van State in zijn verslag er van uitgaat dat het instellen van een annulatieberoep niet kan worden beschouwd als een daad van dagelijks bestuur; dat naar zijn oordeel dit des te meer geldt wanneer het annulatieberoep gepaard gaat met een vordering tot schorsing, waarbij de verzoekende partij aanvoert dat de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen; dat hij besluit dat de verzoekende partij niet geldig in rechte is getreden;

Overwegende dat de raadsman van de verzoekende partij tegen dat standpunt volgend verweer aanbrengt :

"De statuten van de N.V. AQUAFIN voorzien (art. 21) :

'Onverminderd de algemene vertegenwoordigingsmacht van de Raad van Bestuur als College, wordt de vennootschap in en buiten rechte rechtsgeldig verbonden door twee bestuurders, die gezamenlijk optreden.

De vennootschap wordt eveneens in en buiten rechte rechtsgeldig vertegenwoordigd wat het dagelijks bestuur aangaat :

- (...) door de gedelegeerde tot dit bestuur, wanneer slechts één persoon hiermee belast is;'

Bij beslissing van 27 mei 1991 heeft de Raad van Bestuur de bevoegdheden van dagelijks bestuur gedelegeerd aan de Heer Jacques DE GREEF, gedelegeerd bestuurder, laatst bevestigd bij beslissing van de Algemene Vergadering op 16 mei 1997.

Ingevolge hierboven geciteerd artikel 21 van de statuten is de Heer Jacques DE GREEF bijgevolg bevoegd alleen in rechte op te treden in materies die het dagelijks bestuur aangaan.

De te onderzoeken vraag is dan ook niet of de gedelegeerd-bestuurder bevoegd is in rechte te treden (onder meer om een verzoek in te dienen bij de Raad

van State), gezien hij deze bevoegdheid uitdrukkelijk heeft op grond van de statuten, doch wel of de materie voor dewelke hij dit doet behoort tot het dagelijks bestuur en bijgevolg onder zijn bevoegdheid valt.

Jaarlijks worden door de N.V. AQUAFIN gemiddeld 250 aanvraagdossiers i.v.m. milieuvergunning, bouwvergunning of grondwaterverlagingvergunning ingediend en behandeld, wat voortvloeit uit de aard van de activiteit van de N.V. AQUAFIN.

Het indienen, behandelen en opvolgen van deze dossiers en de hiertoe vereiste procedures behoren dan ook duidelijk tot de bevoegdheid van dagelijks bestuur die door de Raad van Bestuur aan de gedelegeerd-bestuurder werd toevertrouwd.

De Raad van Bestuur van de N.V. AQUAFIN komt 6 keer per jaar bijeen en heeft dan ook in het kader van de delegatie van dagelijks bestuur al deze bevoegdheden gedelegeerd aan de gedelegeerd-bestuurder.

Oordelen dat de gedelegeerd-bestuurder in de betrokken materie niet in rechte kan treden zou aan artikel 21 van de statuten (hierboven geciteerd uittreksel) elke betekenis ontnemen gezien aan de gedelegeerd-bestuurder dan elke bevoegdheid om in rechte te treden zou worden ontnomen, wat strijdig is met de tekst van de statuten.

De vordering is dan ook niet kennelijk onontvankelijk";

Overwegende dat het te dezen om een principepsvraag gaat die, in acht genomen het verweer van de verzoekende partij, een nader onderzoek vergt; dat de vordering niet als kennelijk onontvankelijk kan worden beschouwd; dat de vaststelling dat het beroep niet kennelijk onontvankelijk is en de daaruit voortvloeiende verwijzing van de zaak naar de behandeling volgens de gewone procedure de vordering tot schorsing opnieuw op de voorgrond brengt; dat de partijen nog niet zijn gehoord over de vordering tot schorsing,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

Het annulatieberoep en de vordering tot schorsing zijn niet kennelijk onontvankelijk.

**Artikel 2.**

De debatten worden heropend.

**Artikel 3.**

De zaak wordt verdergezet overeenkomstig de bepalingen van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State voor wat het annulatieberoep betreft, en overeenkomstig de bepalingen van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor wat de vordering tot schorsing betreft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes januari tweeduizend, door :

| | | |
|---|---|---|
| Mevr. | M.-R. BRACKE, | kamervoorzitter, |
| Mevr. | V. WAUTERS, | griffier. |

**De griffier,** **De voorzitter,**

**V. WAUTERS.** **M.-R. BRACKE.**