

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 84.552 van 6 januari 2000
in de zaak A. 88.618/XII-2370.**

In zake : Ronald VERMEULEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat F. VANDEVIVER,
kantoor houdende te GENT,
Zieklie 16

tegen :

de stad GENT.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Ronald VERMEULEN op 23 december 1999 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 19 oktober 1999 van de gemeenteraad van de stad Gent waarbij hij "een tweede maal uit (zijn) functie van bibliotheekbediende (wordt ontslagen)";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 27 december 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 januari 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van

adviseur J. MATTHYS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat krachtens artikel 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drie-voudige voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat wordt uiteengezet waarom de zaak hoogdringend is;

2. Overwegende dat het verzoekschrift geen uiteenzetting bevat van middelen die tot de vernietiging van het bestreden besluit kunnen leiden; dat verzoeker zich op dat vlak beperkt tot de mededeling: "Ik hou alle middelen aan zoals deze heden door mijn raadsman (...) werden neergelegd bij gewoon annulatieverzoek" zonder een afschrift van dat verzoekschrift bij te voegen; dat dergelijke eenvoudige verwijzing niet voldoet aan de vormvereiste ingesteld door artikel 8, 4°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State en die ook van toepassing is op verzoekschriften in procedures van uiterst dringende noodzakelijkheid;

Overwegende ook dat het verzoekschrift geen uiteenzetting bevat van de feiten die een beroep op de

procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid kunnen rechtvaardigen, d.w.z. dat aangetoond wordt dat een vordering volgens de gewone schorsingsprocedure te laat zal komen omdat het aangevoerde moeilijk te herstellen ernstig nadeel zich op dat ogenblik reeds definitief gerealiseerd zal hebben; dat in die zin het verzoekschrift ook niet voldoet aan de vormvereiste ingesteld door artikel 8, 6°, van het hoger genoemde koninklijk besluit van 5 december 1991;

Overwegende dat de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wegens de genoemde vormelijke tekortkomingen, die ook door de verwerende partij onder de aandacht van de Raad van State worden gebracht, onontvankelijk ingediend is;

3. Overwegende dat verzoeker vraagt het voordeel te mogen genieten van de kosteloze rechtspleging omdat hij op het annulatieberoep reeds een bedrag van 7 000 BEF fiscale zegels gekleefd heeft en omdat zijn maandelijkse inkomsten ontoereikend zijn om nu een tweede keer een bedrag van 7 000 BEF te betalen;

Overwegende dat op het annulatieberoep, indiend door de raadsman van verzoeker, een bedrag van 7 000 BEF fiscale zegels gekleefd is; dat het voor de onderhavige procedure kan volstaan die betaling aan te rekenen op de onderhavige vordering tot schorsing; dat aldus bezien het verzoek om in deze zaak van de pro deo behandeling te mogen genieten geen voorwerp heeft,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes januari tweeduizend, door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	wnd.	kamervoorzitter,
			staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,		griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

A. VANDENDRIESSCHE.