

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 84.487 van 30 december 1999
in de zaak A. 86.558/XII-2219.**

In zake : Paul DE VIERMAN,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. STOMMELS,
kantoor houdende te HEMIKSEM,
Provincialesteenweg 22

tegen :

de Hogeschool Antwerpen,
die woonplaats kiest bij
advocaat W. VAN CAENEGHEM,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Quinten Matsijslei 34.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Paul DE VIERMAN op 6 september 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 21 juni 1999 van de raad van bestuur van de Hogeschool Antwerpen om hem "in te schalen als assistent, barema 508 voor een volume van 100%";

Gezien het verzoekschrift dat verzoeker op dezelfde dag heeft ingediend om de schorsing te vorderen van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur D. MAREEN op grond van artikel 93 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door adjunct-auditeur D. MAREEN;

Gelet op de beschikkingen van 16 november 1999 houdende bevel tot neerlegging van het verslag opgemaakt op grond van artikel 93 van het regentbesluit van 23 augustus 1948 en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 november 1999;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. DEKEERSMAEKER, die loco advocaat M. STOMMELS verschijnt voor verzoeker, en van advocaat I. MOREAU, die loco advocaat W. VAN CAENEGHEM verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord adjunct-auditeur D. MAREEN, daartoe gemachtigd bij beslissing van 4 november 1998 van de auditeur-generaal, in haar eensluidend advies;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. Verzoeker is sinds 1 september 1983 vast benoemd als leraar artistieke vakken (specialiteit : sculpturaal lassen) aan de Koninklijke Academie voor Schone Kunsten (KASK) te Antwerpen.

2. Door het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap

(hierna : hogescholendecreet) wordt het hoger onderwijs gereorganiseerd; de instellingen voor hoger kunstonderwijs worden in de hogescholen geïntegreerd : de KASK wordt opgenomen in de Hogeschool Antwerpen.

3. Ten gevolge van die reorganisatie moet ook het personeel worden geconcordeerd.

Op 9 juni 1997 besluit de raad van bestuur van de Hogeschool verzoeker geen 'artistieke faam' toe te kennen. Daardoor wordt hij aan de Hogeschool geconcordeerd als assistent, niet als docent.

Deze beslissing wordt door de Raad van State eerst geschorst (arrest nr. 70.407 van 18 december 1997), daarna vernietigd (arrest nr. 77.178 van 24 november 1998).

4. De raad van bestuur van de Hogeschool besluit op 26 oktober 1998 dat de procedure moet worden overgedaan op grond van artikel 317bis van het hogescholendecreet, ingevoegd bij het decreet van 14 juli 1998.

Er wordt een oproep gedaan om uiterlijk op 30 november 1998 een dossier in te dienen op basis waarvan de artistieke faam zal worden beoordeeld. Verzoeker ontkent niet dat hij kennis had van deze oproep, maar betwist de geldigheid ervan inzonderheid omdat er in voorkomt dat de betrokkene zich akkoord verklaart "met de procedure zoals beslist bij de Raad van Bestuur d.d. (B/...)" terwijl de procedurebeslissing niet bekendgemaakt was.

Bij brief van 25 november 1998 deelt verzoeker zijn bezwaren mee :

"Ik ontvang het dossiertje om opnieuw een aanvraag in te dienen voor artistieke faam.

Zoals u weet, heeft de Raad van Bestuur van de Hogeschool Antwerpen op 9 juni 1997 een beslissing genomen om mij 'geen artistieke faam toe te kennen'. Deze beslissing is aan mij medegedeeld bij gewone brief gedateerd op 24 juni 1997.

Bij arrest van de Raad van State afdeling administratie nummer 70.407 van 18 december 1997 is de schorsing van de tenuitvoerlegging van hogergenoemde beslissing bevolen.

Op 22 september 1998 is mijn verzoek tot vernietiging van hogergenoemde beslissing van de Raad van Bestuur door de Raad van State behandeld.

Het advies van de eerste auditeur bij de Raad van State komt tot de conclusie dat het beroep ontvankelijk en gegrond is en dat bijgevolg hogergenoemde beslissing van de Raad van Bestuur dient vernietigd te worden.

De Raad van State heeft nog geen arrest over het verzoek tot vernietiging uitgesproken.

Thans vraagt u dat ik een nieuwe aanvraag indien voor het bekomen van artistieke faam.

Tevens moet ik mij bij voorbaat akkoord verklaren met de procedure zoals beslist door de Raad van Bestuur.

Ik heb geen kennis van de tekst van de beslissing van de Raad van Bestuur (het aanvraagformulier vermeldt ook geen datum waarop deze beslissing genomen is).

Bovendien ben ik van mening dat ik mij niet op voorhand kan akkoord verklaren met een procedure -die ik niet eens ken- omdat daardoor alle rechtsmiddelen, die ik eventueel zou willen aanwenden op voorhand uitgesloten worden.

Indien het arrest van de Raad van State de vernietiging van de vorige beslissing zou uitspreken word ik in mijn vorige rechtspositie teruggeplaatst en is het niet nodig dat ik opnieuw artistieke faam aanvraag.

De criteria voor zover ze al objectief zouden zijn en die nu zouden vastgesteld zijn door de Raad van Bestuur, zijn niet afgestemd op mijn vakgebied, namelijk gelaste metaalsculptuur.

De criteria zoals ze nu voorliggen zijn duidelijk andere criteria dan diegene waaraan de kandidaten bij de vorige procedure tot het bekomen van artistieke faam moesten voldoen.

Hierin schuilt een duidelijke ongelijkheid en een strijdigheid met het grondwettelijk beginsel van de gelijke behandeling (artikel 10 en 11 van de Grondwet).

Bovendien dien ik niet beoordeeld te worden op mijn artistieke faam.

Ik ben immers reeds aangesteld en vast benoemd op basis van mijn naam en faam (ministerieel besluit houdende vaste benoeming van de heer Paul De Vierman als leraar sculpturaal lassen aan de Koninklijke Academie voor Schone Kunsten te Antwerpen d.d. 29 mei 1985)".

De Hogeschool antwoordt bij brief van
29 januari 1999 :

"In goede orde hebben wij uw in rand vermelde aangetekende zending ontvangen.

We betreuren uw houding en uw beslissing :

- de Raad van State heeft inmiddels een uitspraak (d.i. vernietiging van de oorspronkelijke beslissing) gedaan, zonder een andere inschaling en/of concordantie te bepalen;
- via de geëigende wegen binnen uw departement en via tegentekening uwentwege, hebt u de bundel m.b.t. de samenstelling van een dossier 'artistieke faam' ontvangen;
- het opnieuw indienen van een dossier kan nooit een lopende procedure, laat staan uw fundamentele rechten, schaden;
- deze door de decreetgever voorziene tweede ronde (art. 317 bis van het hogescholendecreet d.d. 13.07.1994, zoals gewijzigd d.d. 14.07.1998, Belgisch Staatsblad d.d. 29.08.1998) bood u de kans, om, zonder verdere procedures, ruime artistieke faam te bekomen.

Staat u me toe ook te stellen dat de Hogeschool Antwerpen geen andere dan door de decreetgever opgelegde criteria heeft openomen".

Bij brief van 25 februari 1999 laat verzoeker weten nog geen inhoudelijk antwoord gekregen te hebben en bij zijn bezwaren te blijven.

5. Op 21 juni 1999 beslist de raad van bestuur van de Hogeschool Antwerpen verzoeker niet als docent te concorderen vermits hij "geen dossier, in het kader van art. 317bis, conform door de Raad van Bestuur uitgeschreven procedure heeft ingediend";

Overwegende dat de verwerende partij aanvoert dat, omdat verzoeker de procedure niet gevolgd heeft en geen dossier heeft ingediend, zijn beroep niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker stelt dat door een aanvraag in te dienen hij zich akkoord had verklaard met een procedure die hij niet kende en evenmin kon kennen; dat hij ook meent niet nogmaals op zijn artistieke faam beoordeeld te moeten worden aangezien hij vast werd benoemd als leraar artistieke vakken op grond van zijn

bijzondere beroepservaring, wat impliceert dat zijn artistieke kunde vaststaat;

Overwegende dat wie zich het slachtoffer acht van een onwettigheid, zich tot de rechter moet wenden om die onwettigheid erkend te zien; dat hij niet het recht in eigen handen mag nemen en handelen alsof die beslissing reeds door de rechter onwettig is verklaard; dat, aldus, wie uitgenodigd wordt om een dossier in te dienen teneinde zijn artistieke faam erkend te zien, ook als hij van oordeel is dat dit wettig niet kan, eerst dergelijke aanvraag moet indienen en pas daarna de ten opzichte van hem genomen beslissing kan bestrijden; dat aangezien verzoeker geen dossier heeft ingediend, en daarvoor geen in rechte aanvaardbare reden zoals bijvoorbeeld overmacht aanvoert, hij zijn rechtsaanspraken op concordantie als docent niet heeft uitgeoefend; dat niets verzoeker belette om in zijn aanvraag een voorbehoud te maken aangaande de wettigheid van de gevolgde procedure en de verplichting zich ermee akkoord te verklaren; dat wie zijn rechtsaanspraken niet uitoefent, zich achteraf niet tot de rechter kan wenden om de schending ervan te laten sanctioneren; dat aldus verzoekers annulatieberoep kennelijk niet ontvankelijk is ingesteld en de vordering tot schorsing, als accessorium van het annulatieberoep, het lot ervan moet delen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep bepaald op zeven-duizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig december 1900 negenennegentig, door :

de HH. J. BAERT,

W. GEURTS,

De griffier,

W. GEURTS.

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

toegevoegd griffier.

De voorzitter,

J. BAERT.