

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 84.379 van 23 december 1999
in de zaak A. 88.344/XII-2348.**

In zake : 1. de NV VAN RYMENANT,
2. de NV ONDERNEMINGEN MAURICE DELENS,
samen vormend de tijdelijke vereniging "NV
VAN RYMENANT-ONDERNEMINGEN M. DELENS NV",
die woonplaats kiezen bij
advocaat L. VAN HOUT,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Sint-Michielskaai 7

tegen :

het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,
vertegenwoordigd door de Brusselse Hoofd-
stedelijke regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat E. GILLET,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brand Whitlocklaan 30.

tussenkomen partijen :

1. de NV Aannemingsmaatschappij C.F.E.,
2. de NV BAGECI,
samen een tijdelijke vereniging vormend,
die woonplaats kiezen bij
advocaat K. RONSE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 523.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV VAN RYMENANT en de NV ONDERNEMINGEN MAURICE DELENS, samen vormend de tijdelijke vereniging "NV VAN RYMENANT-ONDERNEMINGEN M. DELENS NV" op 9 december 1999 hebben ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit genomen op 9 december 1999 door de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om de overheidsopdracht betreffende het spaarbekken onder het

Flageyplein te Elsene te gunnen aan de tijdelijke vereniging NV Aannemingsmaatschappij C.F.E. - NV BAGECI;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 10 december 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 december 1999, om 11 uur;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. VAN HOUT, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van advocaten L. DEPRE en B. LAMBRECHT, die verschijnen voor de verwerende partij, en van advocaat K. RONSE, die verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de NV Aannemingsmaatschappij C.F.E. en de NV BAGECI met een ter terechtzitting neergelegd verzoekschrift hebben gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Over de gegevens van de zaak.

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. De verwerende partij schrijft een openbare aanbesteding uit met het oog op het begeven van de

overheidsopdracht voor het werk "spaarbekken onder het Flageyplein te Elsene". Voornoemde opdracht wordt beheerst door het Bijzonder Bestek nr. DIR.WATER-BEHEER/99.016.

1.2. Op 27 oktober 1999 worden de offertes van de 13 inschrijvers, waaronder de verzoekende partijen, geopend. De inschrijving van de verzoekende partijen bedraagt 1.030.813.090 frank (inclusief BTW), zijnde iets hoger dan het bedrag waarvoor de T.V. BAGECI-CFE heeft ingeschreven, namelijk 1.029.149.516 frank (inclusief BTW), laagste inschrijver.

1.3. Met een aangetekende brief van 3 november 1999 delen de verzoekende partijen aan de verwerende partij mede dat zij een kennelijk materiële fout hadden begaan in hun offerte door, in strijd met het uitdrukkelijk voorschrift van de Beschrijvende Opmeting, meer bepaald lid 3 van artikel 1.8 Onvoorziene werken (p. 190/390), in de Samenvattende Opmeting voor de betrokken post 1.8 Onvoorziene werken het door de aanbestedende overheid vooraf bepaalde bedrag (20 miljoen frank) te hebben vermenigvuldigd met de door hen voorgestelde coëfficiënt voor algemene kosten en winst (1,15) en door aldus in de Samenvattende Opmeting een totale prijs voor die post van 23 miljoen frank te hebben opgegeven i.p.v. het opgegeven bedrag van 20 miljoen frank -zoals uitdrukkelijk gevraagd- te hebben hernomen.

In dezelfde brief nodigden de verzoekende partijen de verwerende partij uit om, overeenkomstig artikel 111 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, deze kennelijk materiële fout te verbeteren.

Een aanvullende brief wordt verstuurd op 10 november 1999.

1.4. De Brusselse regering beslist op 9 december 1999 om de overheidsopdracht toe te wijzen aan de tijdelijke vereniging BAGECI-CFE voor een bedrag van 1.029.149.516 frank, BTW inbegrepen. Deze beslissing wordt ten aanzien van de gesignaleerde problemen uitvoerig gemotiveerd.

Wat betreft de inschrijving door de tijdelijke vereniging NV VAN RYMENANT-ONDERNEMINGEN M. DELENS NV wijst de beslissing erop dat de beschrijvende opmeting (pagina 190 van het bestek) de inschrijver vraagt om in zijn offerte "het opgegeven bedrag" te "hernemen". Deze beslissing werd volgens de verwerende partij oorspronkelijk in het Frans opgesteld en achteraf vertaald, vandaar de wat ongelukkige vertaling dat "de inschrijver het bedrag voetstoots in zijn offerte opneemt", waarmede bedoeld zou moeten worden dat dit bedrag van 20.000.000 frank door de inschrijver moet worden overgenomen op dezelfde plaats als die waar dat bedrag voorkomt in de bij het bijzonder bestek gevoegde samenvattende opmetingsstaat.

Verder staat in de beslissing :

"dat wel degelijk de uitslag van de vermenigvuldiging in aanmerking wordt genomen voor de berekening van het totale bedrag van de offerte, met het oog op de vergelijking ervan met de anderen;

dat dit noodzakelijkerwijs het geval is in een procedure van aanbesteding, aangezien de prijs het enige criterium is, en zoniet verwordt de coëfficiënt tot een nutteloze informatie of een tweede criterium;

dat tenslotte er geen reden is post 1.8 anders te behandelen dan de andere posten van de opmetingsstaat waarvoor de kolom 'hoeveelheden' vermenigvuldigd wordt door de kolom 'eenheidsprijzen';

dat er dus geen contradictie bestaat maar wel een complementariteit tussen de beschrijvende opmetingsstaat en de administratieve bepalingen van het bijzonder bestek;

dat uit het geheel van de bepalingen van het bijzonder bestek een precieze toestand kan worden uitgemaakt gestaafd door de samenvattende opmetingsstaat".

Het bestuur, zo blijkt uit de beslissing, is dan ook van oordeel dat de offerte van de tijdelijke vereniging NV VAN RYMENANT-ONDERNEMINGEN M. DELENS NV geen materiële fout bevat in post 1.8 van de samenvattende opmetingsstaat en dat ze geen verbetering behoeft.

Wat betreft de offerte van de tijdelijke vereniging BAGECI-CFE, en meer bepaald de vermelding 1,15% in de kolom bij de rubrieken, volgt de beslissing de volgende redenering :

Eerst wordt gewezen op het toepasselijke artikel 15, § 1 van de administratieve bepalingen, volgens hetwelk voor alle artikels van de samenvattende opmetingsstaat die gegeven worden onder de vorm van een gerechtvaardigde som men in rekening neemt het werkelijk door de aannemer vereffend bedrag, alle kortingen afgehouden en zonder BTW en vermenigvuldigd door een coëfficiënt aangenomen voor algemene onkosten en winst. Dat artikel bepaalt verder dat die coëfficiënt gelegen is tussen 1 en 1,15 behalve voor post 1.9 waar de coëfficiënt door het bestek wordt vastgesteld op 1.

Vervolgens wordt in de beslissing vastgesteld dat de tijdelijke vereniging BAGECI-CFE in haar opmetingsstaat de coëfficiënt "één" heeft opgenomen en wel in de kolom eenheidsprijs. Ondanks een vermelding van het getal "1,15%" in de kolom "benaming van de post" is de offerte ingediend door de tijdelijke vereniging BAGECI-CFE correct vermits zij het bedrag van 20.000.000 frank vermeldt in de laatste kolom als resultaat van de vermenigvuldiging van het bedrag hernomen in de kolom hoeveelheden (20.000.000 frank), van het model van samenvattende opmetingsstaat gevoegd bij het bijzonder bestek, door een coëfficiënt vermeld in de kolom van de eenheidsprijzen en gelijk aan 1.

De beslissing verwijst vervolgens naar artikel 100 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies van openbare werken volgens welk de voluit geschreven getallen doorslaggevend zijn wanneer er een verschil tussen beide uitdrukkingbewijzen zou bestaan. Vervolgens geeft de tijdelijke vereniging BAGECI-CFE zelf aan dat eventuele discrepanties tussen haar offerte en het door het bestuur geleverde model als ongeschreven moeten worden beschouwd.

Er wordt ook op gewezen dat de voorgestelde marge van 1,15% niet inbegrepen is tussen de voorgeschreven 1 en 1,15 (zijnde respectievelijk 100 en 115%).

Bijkomend nog wordt opgemerkt dat de extra vermelding "1,15%" niet ondertekend werd door de inschrijver zoals nochtans vereist door artikel 89 van het voormelde koninklijk besluit van 8 januari 1996.

Het bestuur beslist dan dat de in kolom "benaming van de post" 1.8 van de samenvattende opmetingsstaat toegevoegde vermelding "1,15%" voor niet geschreven moet worden gehouden en dat de coëfficiënt voor algemene onkosten en winst zoals voorgesteld door de tijdelijke vereniging BAGECI-CFE voor de post 1.8 van de samenvattende opmetingsstaat gelijk is aan 1;

Over de gegrondheid van de vordering.

2. Overwegende dat luidens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de driedubbele voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen die de vernietiging van de aangevochten rechtshandeling kunnen verantwoorden worden aangevoerd en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging ervan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat de verzoekende partijen ter rechtvaardiging van de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid aanvoeren dat zij in de eerste plaats een herstel in natura nastreven en dat zulks in hoofdzaak kan worden bereikt door de totstandkoming van het contract te beletten;

3.2. Overwegende dat de tussenkomenende partijen opwerpen dat de uiterst dringende noodzakelijkheid niet voorhanden is daar de vordering er niet toe kan strekken het sluiten van de overeenkomst te verhinderen aangezien deze reeds tot stand gekomen is op 9 december 1999 middels de betekening van de gunningsbeslissing;

3.3. Overwegende dat de verzoekende partijen bezwaarlijk kan worden verweten te snel op te treden wanneer de verwerende partij de overeenkomst nog sneller tot stand heeft gebracht door de bestreden beslissing reeds de dag waarop zij genomen werd aan de aangewezen aannemer ter kennis te brengen; dat herstel in natura ook nog kan worden nagestreefd wanneer de overeenkomst reeds tot stand is gekomen, zij het dat daarvoor de gewone rechter moet worden geadieerd;

4.1. Overwegende dat verzoekende partijen als moeilijk te herstellen ernstig nadeel aanvoeren dat volgens de rechtspraak van de XIIe kamer het verlies van een overheidsopdracht ipso facto als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel moet worden beschouwd, dat de betrokken opdracht van circa 1 miljard frank een belangrijk gemist omzetcijfer en een groot financieel nadeel vertegenwoordigt, dat het voor hen een referentieopdracht uitmaakt wat een belangrijk voordeel uitmaakt bij toekomstige beperkte aanbestedingen en offerteaanvragen waar ervaring als kwalitatief selectie criterium wordt gehanteerd en dat zij in de eerste plaats een herstel in natura nastreven, wat de lidstaten van de Europese Unie dienen te waarborgen overeenkomstig de Europese richtlijn 89/665;

4.2. Overwegende dat de tussenkomenende partijen opwerpen dat het ter rechtvaardiging van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet volstaat te stellen dat de XIIe kamer het verlies van een overheidsopdracht ipso facto als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel aanneemt, dat het door hen aangevoerde financieel nadeel in principe herstelbaar is en dat verzoekende partijen niet concreet aantonen waarom de betrokken opdracht voor hen een referentieopdracht zou zijn;

4.3. Overwegende dat in deze zaak de belangrijke waarde van de opdracht ook zonder uitgebreide rechtvaardiging aantoonde dat het verlies ervan voor de betrokken inschrijver een groot nadeel meebrengt dat niet louter financieel is en dat zelfs, in zoverre financieel, niet gemakkelijk hersteld kan worden; dat de verzoekende partijen ook terecht aanvoeren dat het nut van een schorsingsprocedure bij overheidsopdrachten er in de eerste plaats in bestaat dat de betrokkene een nieuwe kans krijgt om de opdracht te kunnen uitvoeren; dat het niet verkrijgen van die kans, gezien de belangrijke waarde van de hier in het geding zijnde

opdracht en haar referentiewaarde, het noodzakelijk ernstig en moeilijk te herstellen karakter van dat nadeel genoegzaam aantoonst;

5. Overwegende dat alle drie de aangevoerde middelen betrekking hebben op artikel 1.8. van de beschrijvende opmetingsstaat, in het bijzonder bestek omschreven als "onvoorziene werken (coëff. voor onkosten en winst)/travaux non prévus (coeff. pour frais gén. et bén.)", met als eenheid: "T.V.B./S.A.J." (d.i. te verantwoorden bedragen/sommes à justifier), als hoeveelheid: "20.000.000", als EP (d.i. eenheidsprijs) in BEF: "één coma.../un virgule..." en een totale prijs in te vullen door de inschrijver; dat die gegevens volgens de toelichting bij post 1.8. als volgt moeten worden geïnterpreteerd: het betreft een vooraf bepaald forfaitair bedrag voor bij het sluiten van de overeenkomst nog niet te voorziene werken, dat de inschrijver in zijn offerte moet hernemen, de coëfficiënt voor algemene kosten en winst is voor te stellen door de aannemer en het te verantwoorden bedrag is in Belgische frank; dat voorts nog uit artikel 15, § 1, van de administratieve bepalingen van het bestek blijkt dat de voor te stellen coëfficiënt voor algemene kosten en winst mag variëren tussen 1 en 1,15; dat post 1.8. in de inschrijving van de verzoekende partijen als volgt werd ingevuld: "1.8. - travaux non prévus (coeff. pour frais gén. et bén.) QUANTITE + 20.000.000 P.U. = 1.15 FB (en lettres: un virgule quinze franc - SAJ - 1.15 - 20,000,000 vingt millions de francs - 23.000.000"; dat de inschrijving van de tussenkomenende partijen voor de desbetreffende post als volgt luidde: "1.8. - travaux non prévus (coeff. pour frais gén. et bén.) 1,15% - S.A.J. - Un - 20.000.000";

6.1. Overwegende dat verzoekende partijen onder meer een derde middel aanvoeren als volgt :

"Het middel is afgeleid uit de schending van artikel 111, lid 3 van het K.B. d.d. 8 januari 1996, minstens -met miskenning van artikel 111, lid 1 van het K.B. d.d. 8 januari 1996- uit de schending van artikel 15 van de Wet d.d. 24 januari 1996.

En/of -met miskenning van artikel 96, § 4 van het K.B. d.d. 8 januari 1996- uit de schending van artikel 15 van de Wet d.d. 24 december 1993.

Doordat de aanbestedende overheid de kwestieuze overheidsopdracht heeft gegund aan een inschrijver wier offerte hetzij een kennelijk materiële fout bevat op het vlak van de coëfficiënt algemene kosten en winst voor post twijfelachtig is en aldus de opdracht niet heeft gegund aan de laagste én regelmatige inschrijver.

Terwijl artikel 111 van het K.B. d.d. 8 januari 1996 aan de aanbestedende overheid de verplichting oplegt hetzij om -alvorens de aannemer aan te wijzen- de kennelijk materiële fouten te verbeteren, hetzij een twijfelachtig bevonden offerte als onregelmatig te verwerpen.

En doordat de aanbestedende overheid de kwestieuze overheidsopdracht heeft gegund aan een inschrijver die heeft nagelaten voor de post 1.8 Onvoorziene werken zijn algemene en financiële kosten alsmede zijn winsten te verrekenen.

En terwijl artikel 96, § 4 van het K.B. d.d. 8 januari 1996 aan de inschrijver de principiële verplichting oplegt om al de algemene en financiële kosten alsmede de winst te verdelen over alle posten en de betrokken bepaling aldus (impliciet) aan de aanbestedende overheid het verbod oplegt om rekening te houden met offertes die geen kosten- of winstmarge voorzien voor welbepaalde posten";

Overwegende dat de verzoekende partijen bij dit middel toelichten dat in de hypothese dat noch het opgeven bedrag van 23.000.000 in de laatste kolom van de samenvattende opmetingsstaat door henzelf, noch het opgeven van 20.000.000 in dezelfde kolom door de tussenkomende partijen zou berusten op een kennelijke materiële vergissing en dus geen aanleiding zou moeten geven tot een correctie, het de verwerende partij niet toegestaan was aan de werkelijke bedoeling van de tussenkomende partijen om een coëfficiënt van 1,15 toe te passen voorbij te gaan, dat indien zij twijfels had omtrent die bedoeling, zij de offerte ongeldig had moeten verklaren, doch het haar niet toekwam een twijfelachtige of ongeldige coëfficiënt louter voor niet

geschreven te houden; dat de verzoekende partijen er ook op wijzen dat artikel 96, § 4, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 de aannemers de verplichting oplegt de onkosten en de winsten over alle posten gelijkmatig te verdelen zodat een inschrijvingspost zonder coëfficiënt voor winst en kosten onregelmatig is;

6.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de door de tussenkomende partijen gekozen coëfficiënt "één" was, dat deze binnen de toegelaten vork van 1 tot 1,15 lag, dat de in de eerste kolom geschreven vermelding "1,15 %" onwettig was en voor niet geschreven moest worden gehouden als zijnde in strijd met het verplicht te volgen model, dat desgevallend de voorkeur moest worden gegeven aan het voluit geschreven getal, te meer daar de bedoeling van de inschrijving duidelijk blijkt uit zijn berekening, dat dit soort toevoegingen overeenkomstig artikel 89, derde lid, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 ondertekend moet worden en dat artikel 96, § 4, van hetzelfde koninklijk besluit de bedoeling heeft te vermijden dat de totale kosten en winstmarges onregelmatig verdeeld worden om meer winst te kunnen maken bij het begin van de uitvoering, wat hier moeilijk kan worden toegepast : als een coëfficiënt van 1 toegelaten is kan het bestuur niet achteraf gaan zeggen van niet en het gaat om werken die in principe niet zullen worden uitgevoerd, zodat een aannemer zich kan voornemen om daarop geen winstmarge te nemen en hij van zijn streven laat blijken om zelf dergelijke werken niet te veroorzaken;

6.3. Overwegende dat de tussenkomende partijen er op wijzen dat zij ten aanzien van post 1.8. op gelijke wijze hebben gehandeld als bij de andere posten waar een coëfficiënt kon of moest worden opgegeven, namelijk door in de voorlaatste kolom "un" te schrijven; dat zij er ook op wijzen dat het hun toegelaten was geen winstmarge te nemen en dat een post van 20.000.000 frank geen

belangrijke post was op het totaal van de aanneming; dat hun verweer voor het overige grotendeels samenvalt met dat van de verwerende partij;

6.4.1. Overwegende dat vooraf moet worden opgemerkt dat het formulier van de samenvattende opmetingsstaat ter zake niet helemaal adequaat is en tot interpretatiemoeilijkheden aanleiding geeft; dat de kwestieuze coëfficiënt formeel bij geen der opschriften van de diverse kolommen past en het dan ook logisch kan lijken hem te vermelden in de tweede kolom, waar het formulier trouwens vermeldt tussen haakjes: "(coëff. voor onkosten en werken)", of in de vijfde kolom "EP in BEF" waar dan speciaal bij post 1.8. vermeld is "een coma ...", hetgeen dan, mede door vergelijking met andere plaatsen in die kolom waar 1 moet staan, zou betekenen dat een vermenigvuldigingscoëfficiënt van 1 tot 1,15 (1 komma nul tot 1 komma 15) moet worden ingevuld; dat zowel de verzoekende als de tussenkommende partijen een coëfficiënt hebben vermeld in de tweede kolom, zij het dat die van de tussenkommende partijen niet ondubbelzinnig is en gesteld in een ander cijfertype dan de rest van de vermeldingen; dat de verzoekende partijen in de vijfde kolom het bedrag "20.000.000" hebben ingevuld, dat eigenlijk moest worden overgenomen in kolom 4 "hoeveelheid" en tussenkommende partijen zoals gezegd "un"; dat de andere posten waarvoor de tussenkommende partijen eveneens "un" hebben ingevuld echter geen andere invulling dan "1" toelieten, dit blijkbaar omdat het om werken gaat welke de inschrijver niet zelf moet uitvoeren (telefoon, elektriciteit, water) en waarop hij dan ook geen kosten en winst moet kunnen aanrekenen;

6.4.2. Overwegende dat de regel uitgedrukt in artikel 100, § 2, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 volgens welke, indien er tegenstrijdigheid is tussen een bedrag in letters en een bedrag in cijfers, enkel geldt voor prijzen uitgedrukt in geld,

hetzij eenheidsprijzen, hetzij totale prijzen; dat men op de plaats waar "un" staat ook veeleer een cijfer zou verwachten, aangezien het om een vermenigvuldigingscoëfficiënt gaat; dat de vermelding "1,15 %" in de tweede kolom in de offerte van de tussenkomen­de partijen blijkbaar achteraf werd toegevoegd doch niet voorkomt als een "aanvulling" of "wijziging" in de zin van artikel 89, derde lid, van voornoemd koninklijk besluit, aangezien men zoals hiervoren uiteengezet zich op de desbetreffende plaats kan verwachten aan een opgave van de te hanteren coëfficiënt; dat overigens, indien die toevoeging een essentiële voorwaarde van de opdracht, en meer bepaald zoals in casu, de prijs wijzigt zodat zij apart ondertekend diende te worden, de sanctie van de niet-ondertekening niet noodzakelijk inhoudt dat zij voor niet bestaande gehouden wordt; dat voor zover zij als een fout moet worden beschouwd, artikel 111 bepaalt dat de overheid de werkelijke bedoeling van de inschrijver nagaat, onder meer door een vergelijking met de prijzen van de andere inschrijvers en, indien de bedoeling niet duidelijk is, zij kan beslissen de twijfelachtig bevonden offerte als onregelmatig te verwerpen; dat ter zake kan worden vastgesteld dat alle andere inschrijvers, behalve één, voor de betrokken post 1.8. een verhogingscoëfficiënt van 1,1 tot 1,15 hebben gehanteerd; dat de toevoeging "1,15 %", ofschoon mathematisch niet correct, duidelijk wijst op de bedoeling een coëfficiënt van 1,15 of verhoging met 15% toe te passen, wat dan niet in overeenstemming is met de opgegeven totale prijs; dat niet uitgesloten kan worden geacht dat het de bedoeling van de tussenkomen­de partijen was bij de uitvoering van niet voorziene werken toch een verhoging van 15 % te vorderen; dat redelijkerwijze de verwerende partij ofwel die verhoging had moeten toepassen op het forfaitair bedrag van 20.000.000 frank onvoorziene werken ofwel, indien zij van mening was dat die bedoeling niet duidelijk was, de offerte van

de tussenkomende partijen wegens dubbelzinnigheid had moeten verwerpen; dat het middel ernstig is;

7. Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat aan de cumulatieve voorwaarden voor schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid is voldaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de NV Aannemingsbedrijf CFE en de NV BAGECI in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit genomen op 9 december 1999 door de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om de overheidsopdracht betreffende het spaarbekken onder het Flageyplein te Elsene te gunnen aan de tijdelijke vereniging NV Aannemingsmaatschappij C.F.E. - NV BAGECI.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op tienduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op drieëntwintig december 1900
negenennegentig, door :

de H.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.