

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 84.313 van 21 december 1999

A. 81.567/VI-14.858

In zake : **1. DAUM** Reuwen,
2. B.V.B.A. "Orthopédie Lucas",
die woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Pierre DEMOLIN en
Mr. Yves BRULARD, advocaten,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoor-
digd door de Minister van
Binnenlandse Zaken.

**DE WND. VOORZITTER VAN DE VIe KAMER VAN DE RAAD VAN
STATE, RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de op 16 december 1998 door
Reuwen DAUM en de B.V.B.A. LUCAS ingestelde vordering tot
schorsing van de tenuitvoerlegging van het koninklijk
besluit van 31 augustus 1998 tot wijziging van het
koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling
van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen
inzake verplichte verzekering voor geneeskundige
verzorging en uitkeringen, bekendgemaakt in het Belgisch
Staatsblad van 21 oktober 1998;

Gezien het gelijktijdig ingediende
verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partijen de
nietigverklaring van dezelfde handeling vorderen;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van de heer PAUL, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 30 november 1999 waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 21 december 1999 om 10 uur;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van het verslag en van de beschikking tot bepaling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van de heer LEWALLE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. TULKENS, loco Mr. DEMOLIN en Mr. BRULARD, advocaat, die voor de verzoekende partijen verschijnt, en van Mr. DEPRE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer PAUL, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. De B.V.B.A. ORTHOPEDIE LUCAS, tweede verzoekende partij, brengt een wervelkolomontspanner op de markt die ontworpen is door de heer Reuwen DAUM, eerste verzoeker.

2. Met toepassing van de bepalingen van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering, die de artikelen 42 en 44 van de op 14 juli 1994 gecoördineerde wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen zijn geworden, hebben de representatieve vakorganisaties van de orthopedisten en de verzekeringsinstellingen op 15 december 1992 een nationale overeenkomst gesloten, waarvan artikel 2 meer bepaald luidt als volgt :

" (...) § 2. Voor de periode van 1 januari 1993 tot 31 januari 1993 is de in § 1 bedoelde nomenclatuur die welke is opgenomen in artikel 29 van het koninklijk besluit van 14 september 1984, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 30 december 1985, 17 juli 1986 en 9 november 1992 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekking inzake verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering.

Vanaf 1 februari 1993 is een deels aangepaste nomenclatuur van toepassing; het betreft de invoering van twee nieuwe categorieën verstrekkingen, namelijk de immediate fitting en de geprefabriceerde artikelen. De nomenclatuur van de handgemaakte verstrekkingen werd grotendeels behouden. Ze gaat als bijlage bij deze overeenkomst en maakt hiervan een integrerend deel uit. Een verder uit te werken aanpassing van de nomenclatuur betreft vooral de handgemaakte verstrekkingen, zodat op 1 januari 1994 de volledig herwerkte nomenclatuur met de drie categorieën (handgemaakt, immediate fitting en geprefabriceerd) van toepassing wordt".

Luidens de overeenkomst dient onder handgemaakte toestellen, immediate fitting en geprefabriceerde toestellen het volgende te worden verstaan :

" a) handgemaakte toestellen (maatwerk) : zijn toestellen die worden gefabriceerd op basis van grondstoffen en/of losse onderdelen en die individueel worden vervaardigd volgens de maten van de patiënt (custom made);

b) immediate fitting (IMF) : is een toerusting die rechtstreeks bij de patiënt wordt aangelegd, zonder

afgietsel, uitgaande van de lage temperatuurplastics en van eventueel toebehoren;

c) geprefabriceerde toestellen (prefab) : elk standaard afgewerkt toestel dat in serie geproduceerd wordt en waaraan eventueel kleine individuele aanpassingen kunnen worden aangebracht;"

In de bijlage bij de overeenkomst staat onder meer het volgende :

" NOMENCLATUUR :
Art. 29, § 1. Worden geacht in de bevoegdheid van de orthopedisten (T) te vallen :
A. HOOFD - HALS - ROMP
(...)
Hoofdgroep IV : Lumbosacrale orthese (L.S.O.)
(...)
Prefab.
(...)
645654 L.S.O., ondersteunend, passief corrigerend
(type BOB) T 325.77
Hoofdgroep V : Thoracolumbosacrale orthese ((T.L.S.O.)
(...)

Maatwerk :
Orthopedisch korset :
a) (...)
b) corrigerend
(...)
645912 Correctief met steunstok of/en drukkussentjes of/en regelbaar deel (Stagnara-Hessing enz.) 767
(...)"

Op basis van de betrokken overeenkomst is bij een koninklijk besluit van 29 januari 1993 artikel 29 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering zo gewijzigd dat, met ingang van 1 februari 1993, de genoemde nomenclatuur aangepast wordt zoals bepaald in artikel 29 van de bijlage bij de genoemde overeenkomst.

3. Bij een brief van 9 februari 1993 heeft de Landsbond der christelijke mutualiteiten de bestendige commissie die, binnen het rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering belast is met het onderhandelen

over en het sluiten van overeenkomsten tussen de orthopedisten en de verzekeringsinstellingen, verzocht hem dringend te laten weten of de wervelkolomontspanners D.V.D. en DAUM, waarvan de terugbetaling werd gevraagd aan de verzekeringsinstellingen onder nomenclatuurnummer 645912, op grond van de terzake toepasselijke regelgeving konden worden terugbetaald en, zo ja, of die toestellen naar behoren konden worden terugbetaald onder het betrokken codenummer.

Dat verzoek om inlichtingen is, samen met een technische beschrijving, voor onderzoek overgezonden aan de werkgroep orthopedie-prothesen.

4. Aangezien er terzake geen wetenschappelijke publicaties voorhanden waren, heeft de genoemde werkgroep op 4 maart 1993 het volgende advies uitgebracht :

" Indien men terugbetaling zou overwegen, is het nummer 645654 te nemen, daar het volgens de h. BOCKAERT (lid dat de beroepsorganisaties van de orthopedisten vertegenwoordigt) om een positief corrigerende en ondersteunende LSO gaat. Het is bovendien niet cumuleerbaar met nr. 646590 (luchtkussentje voor korset). De h. WEYN (lid dat de beroepsorganisaties van de orthopedisten vertegenwoordigt) ziet hier werk voor de geneeskundige controle in verband met de gevallen waar dit product werd afgeleverd.".

5. In de loop van oktober 1993 is de bestendige commissie die binnen het rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering belast is met de onderhandelingen en met het sluiten van overeenkomsten tussen de orthopedisten en de verzekeringsinstellingen verzocht een advies uit te brengen over een voorstel tot wijziging van de in rubriek 603 vermelde regels voor de interpretatie van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen. Dat voorstel tot wijziging, dat uitging van het College van geneesheren-directeurs, luidde als volgt :

" Vraag : Is het korset 'Daum' terugbetaalbaar en zo ja, onder welk(e) nomenclatuurnummer(s)?
Antwoord : Het korset type "Daum" moet worden getarifeerd onder de verstrekking nr. 645654 L.S.O., ondersteunend, passief corrigerend (type B0B) (...). De verstrekking nr. 645654 mag niet worden gecumuleerd met verstrekking nr. 646590 Luchtkussentje voor korset (...)".

De bestendige commissie heeft op 19 april 1994 een gunstig advies uitgebracht over dat voorstel.

6. Het comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering heeft tijdens zijn vergadering van 19 september 1994 ingestemd met het genoemde voorstel tot wijziging van de in rubriek 603 vermelde regels voor de interpretatie van de nomenclatuur, en heeft dienovereenkomstig beslist dat de terugbetaling van het korset ter ondersteuning van de wervelkolom van het type DAUM aan de verzekeringsinstellingen kon worden gevraagd onder nomenclatuurnummer 645654, vermeld in artikel 29 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

Met twee verzoekschriften die op 24 februari 1995 bij een ter post aangetekend schrijven zijn ingediend, hebben de verzoekende partijen bij de Raad van State de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van die beslissing gevorderd op de grond dat het rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, door op te leggen dat het bestreden "korset" terugbetaald moest worden op basis van een andere nomenclatuurnummer dan hetwelk tot dan toe was gehanteerd door de verzekeringsinstellingen, niet alleen zijn standpunt op ongeoorloofde wijze zou hebben gewijzigd, maar ook een kennelijke beoordelingsfout zou

hebben gemaakt bij het bepalen van het juiste nomenclatuurnummer waaronder het genoemde korset eigenlijk thuishoort.

Op basis van het dossier dat door de verzoekende partijen is ingediend, en meer bepaald van het fotomateriaal dat daar bij is gevoegd en waaruit blijkt hoe het DAUM-korset wordt vervaardigd, heeft de Raad van State, bij arrest nr. 53.012 van 19 april 1995, verklaard dat het genoemde korset een product was dat op maat van de patiënt vervaardigd wordt, en bijgevolg geconcludeerd dat het kennelijk onjuist was het bestreden korset in te delen bij nomenclatuurnummer 645654, dat immers alleen betrekking heeft op "prefab"-artikelen.

Bijgevolg is de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevolen.

Op 2 augustus 1995 is een eerste verslag ten gronde, opgemaakt op basis van artikel 12 van de procedureregeling, ingediend door Mevr. Béatrice HAUBERT, eerste auditeur, afdelingshoofd.

Bij arrest nr. 58.522 van 8 maart 1996 is het tweede onderdeel van het enig middel dat ter adstructie van het beroep tot nietigverklaring van de bestreden beslissing opgeworpen was, afgewezen omdat het niet gegrond was. Bij hetzelfde arrest heeft de Raad van State verklaard dat hij geen uitspraak kon doen over de gegrondheid van het eerste onderdeel van het genoemde middel zolang niet eerst de kwestie was beslecht of "het DAUM-korset ter ondersteuning van de wervelkolom getarifeerd moet worden onder verstekkingsnummer 645654 als lumbosacrale orthese (LSO) prefab ondersteunend passief corrigerend (type BOB), in plaats van onder verstekkingsnummer 645912 als thoracolumbosacrale orthese (T.L.S.O.) op maat, correctief met steunstok of/en drukkussentjes of/en regelbaar deel (Stagnara-

Hessing enz. ...)". Dientengevolge is er een college van experts aangewezen, bestaande uit dokter Ph. RENOIRTE (specialist ossale chirurgie-orthopedie), dokter L. CONVENT (orthopedist) en dokter A. SIMOENS (orthopedist), met als bijzondere opdracht "te bepalen of het omstreden korset kennelijk een lumbosacrale orthese (LSO) prefab ondersteunend passief corrigerend (type BOB) is, dan wel kennelijk een thoracolumbosacrale orthese (T.L.S.O.) op maat, correctief met steunstok of/en drukkussentjes of/en regelbaar deel (Stagnara-Hessing enz. ...)".

Bij een niet-gedagtekende overeenkomst hebben de verzoekende partijen en het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering in gemeen overleg beslist om, in plaats van de expertiseprocedure gelast bij het arrest van 8 maart 1996, een minnelijke expertise te laten uitvoeren door een onafhankelijk gerechtelijk deskundige, namelijk dokter Sabri EL BANNA.

Bij een brief van 4 juli 1997 heeft dokter EL BANNA aan alle betrokken partijen zijn expertiseverslag bezorgd, waarin de volgende conclusies staan :

" (...) - op de vraag of het DAUM-korset een handgemaakt toestel is, luidt het antwoord van de bemiddelaar ja.
- op de vraag of het DAUM-korset correctief is, is het antwoord van de bemiddelaar-expert ja.
- op de vraag of het mogelijk is een DAUM-korset te prefabriceren, is het antwoord nee.

In een brief die als bijlage is opgenomen, staat vermeld dat de partijen het eens zijn over die tekst."

De verzoekende partijen en het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering hebben, bij een niet-gedagtekende brief die door hun respectieve advocaten is neergelegd en door de griffie op 22 september 1997 geregistreerd is, de Raad van State ervan op de hoogte gebracht dat ze volledig akkoord gingen met de

conclusies van het expertiseverslag dat door dokter Sabri EL BANNA was neergelegd.

In dezelfde brief heeft de raadsman van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering uitdrukkelijk gesteld dat zijn cliënt van plan was de bestreden beslissing in te trekken. Die intrekking heeft evenwel nog niet plaatsgevonden.

Bij een brief van 2 februari 1999 hebben de raadslieden van de verzoekende partijen, gelet op de stand van de procedure en op het feit dat de Rijksdienst voor ziekte- en invaliditeitsverzekering zonder meer had ingestemd met de conclusies van de minnelijke expertise, de Raad van State uitdrukkelijk verzocht de zaak op de eerstvolgende terechtzitting te willen vaststellen.

In de betrokken zaak is op basis van artikel 13 van de procedureregeling een aanvullend verslag opgemaakt, dat op 30 augustus 1999 is neergelegd. De conclusie van dat verslag luidde dat het eerste onderdeel van het enig middel dat de verzoekende partijen ter adstructie van hun annulatieberoep hadden opgeworpen, gegrond was; de rapporteur heeft de kamer waarbij de zaak aanhangig was gemaakt dan ook verzocht de bestreden beslissing nietig te verklaren.

7. Bij een niet-gedagtekende circulaire, geregistreerd onder kenmerk 1260/HDB/95/HS, heeft de dienst voor geneeskundige verzorging van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering de volgende informatie en aanbevelingen ter kennis gebracht van alle orthopedisten :

" (...) Met het arrest nr. 53.012 van 19 april 1995 van de Raad van State, wordt de uitvoering geschorst van de interpretatieregel die op 19 september 1994 is genomen door het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging en volgens welke het korset

van het type "DAUM" moet worden getarifeerd onder het verstrekkingnummer 645654 L.S.O., ondersteunend, passief gecorrigeerd (type BOB) T 325.27.

Concreet houdt zulks in dat vanaf 19 april 1995 de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging niet meer kan tussenkomen in de vergoeding van bedoeld korset te meer omdat het korset met geen enkele omschrijving van de verstrekkingen van artikel 29 van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen overeenstemt (...)."

Bij twee op 22 september 1995 ter post aangetekende verzoekschriften hebben de verzoekende partijen bij de Raad van State een beroep tot nietigverklaring van de genoemde circulaire en een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de genoemde circulaire ingesteld.

Op grond van de overweging dat het gezag van gewijsde van het genoemde arrest (dat wil zeggen schorsingsarrest nr. 53.012 van 19 april 1995) eraan in de weg stond dat de verwerende partij, aan de hand van een uitleggingscirculaire, inging tegen hetgeen in dat arrest was besloten, waarbij ze de verzoekende partijen in een nadeligere situatie bracht, is met arrest nr. 56.415 van 22 november 1995 de schorsing van de tenuitvoerlegging van de betwiste circulaire bevolen.

De bestreden circulaire is op dezelfde grond vernietigd bij arrest nr. 78.786 van 17 februari 1999.

8. Toen de zaken opgehelderd leken en op het eerste gezicht een minnelijke oplossing van de toestand mogelijk was, heeft de Koning, op 31 augustus 1998, op voorstel van de bevoegde diensten van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, een besluit aangenomen om de lijst met geneeskundige verstrekkingen die opgesomd zijn in de rubriek "Hoofdgroep IV : Lumbosacrale orthese (L.S.O.) - maatwerk" in punt A. Hoofd-Hals-Romp, van paragraaf 1 van artikel 29 van de

bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, aan te vullen door de volgende verstrekking in te voegen :

" 653995

Therapeutische wervelzuilontspanner bestaande uit een craniaal en caudaal deel die elk minstens twee wervellichamen omvatten en onderling overspannen zijn met minstens twee druksystemen (pneumatisch of oleopneumatisch of hydropneumatisch of mechanisch) ongeacht het bijkomend toebehoren ... T 363,46".

Dat besluit, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 21 oktober 1998, is op 1 november 1998 in werking getreden.

Dat is de bestreden handeling.

Overwegende dat volgens artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State "de schorsing van de tenuitvoerlegging ... alleen (kan) worden bevolen als ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen";

Overwegende dat de verzoekende partijen een middel, het eerste van het verzoekschrift, ontlenen aan schending van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, aan ontstentenis van een spoedeisend karakter of op zijn minst aan ontstentenis van een adequate motivering van het aangevoerde spoedeisende karakter en aan dwaling omtrent de feiten; dat ze in een eerste onderdeel aanvoeren dat in de aanhef van de bestreden handeling staat dat de handeling vastgesteld is "Gelet op het advies van de Raad van State, gegeven op 29 juli 1998 met

toepassing van artikel 84, eerste lid, 2° van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;" en "Gelet op de dringende noodzakelijkheid die gemotiveerd is door het feit dat op dit ogenblik bepaalde wervelzuilontspanners worden aangerekend onder een verkeerd nomenclatuurnummer wat een belangrijk financieel nadeel berokkent aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en dat het aangewezen is zo vlug mogelijk een einde te maken aan die situatie", terwijl er geen sprake was van enige spoedeisende toestand die wettigde dat de afdeling wetgeving om een advies binnen een verkorte termijn werd verzocht, en niet in de volgorde van inschrijving van de zaken op de rol, dat de bestreden handeling heel wat vroeger gesteld had kunnen worden, maar dat het RIZIV, dat sedert 4 juli 1997 kennis had van het verslag dat door dokter EL BANNA is opgesteld, meer dan een jaar gewacht heeft alvorens te reageren; dat ze voorts opmerken dat de bestreden handeling 7 weken na de datum van afkondiging is bekendgemaakt;

Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen, die te laat is ingediend, aanvoert dat de afdeling wetgeving van de Raad van State in haar advies L. 28.144/1/V van 7 augustus 1998 geen enkel bezwaar of opmerking heeft gemaakt over de motivering van het spoedeisende karakter van de bestreden handeling, dat de tijd die nodig was om die bestreden handeling tot stand te brengen te verklaren valt door de adviesprocedure die van oktober 1997 tot juli 1998 geduurd heeft, tijdens welke het college van geneesheren-directeurs, de overeenkomstencommissie orthopedisten-verzekeringsinstellingen, de dienst voor geneeskundige controle, de commissie voor begrotingscontrole, het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging en de A.W.R.v.S. om advies zijn verzocht, dat dringend een einde moest worden gemaakt aan een werkwijze die niet toe te schrijven was aan het RIZIV, maar aan de verzekeringsinstellingen, die er een

gewoonte van hadden gemaakt de waarde van verstrekkingen te bepalen onder het nummer 645912 LS0, terwijl dat nummer nooit door het RIZIV aanvaard is, en dringend iets gedaan moest worden aan "een feitelijke toestand, die niet overeenstemde met de realiteit, noch met de conclusies uit de minnelijke expertise en de expertise van de heer Emile WALKIERS";

Overwegende dat artikel 84 van de genoemde gecoördineerde wetten op de Raad van State als volgt luidt :

" Art. 84. Het onderzoek van de zaken vindt plaats in de volgorde van de inschrijving ervan op de rol, uitgezonderd :

1° wanneer de voorzitter van de wetgevende vergaderingen, de Ministerraad, de gemeenschaps- of gewestregeringen, het College van de Franse Gemeenschapscommissie alsmede het Verenigd College respectievelijk bedoeld in het derde en het vierde lid van artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, vragen dat het advies of het voorontwerp binnen een termijn van ten hoogste één maand wordt medegedeeld;

2° wanneer, in spoedeisende gevallen die in de aanvraag met bijzondere redenen worden omkleed, de overheid die de afdeling wetgeving adieert, vraagt dat het advies of het voorontwerp wordt meegedeeld binnen een termijn van ten hoogste drie dagen of binnen een termijn van ten hoogste acht dagen in het geval bedoeld in artikel 2, § 4. In dit geval wordt de motivering die in de aanvraag wordt opgegeven, overgenomen in de aanhef van de verordening. Wanneer verzocht wordt om spoedbehandeling, mag het advies van de afdeling wetgeving, onverminderd artikel 2, § 1, tweede lid, zich beperken tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.";

Overwegende dat het eerste lid, 2°, van het genoemde artikel 84, in de gecoördineerde wetten op de Raad van State is ingevoegd bij een wet van 4 augustus 1996; dat uit de memorie van toelichting van het overeenstemmende wetsontwerp onder meer blijkt dat "de motivering van de hoogdringendheid die het onderzoek

binnen drie dagen wettigt, (zal moeten) worden vermeld in de aanhef van de regelgevende akte", een vereiste dat "de afdeling administratie van de Raad van State toelaat om, in geval van een beroep tot nietigverklaring, na te gaan of de hoogdringendheid die in de aanhef van de regelgevende akte die voor haar wordt aangevochten [is aangevoerd], terecht werd ingeroepen" (Gedr. St., Senaat, zitting 1995-1996, nr. 1-321, blz. 14-15); dat in het verslag namens de Senaatscommissie voor de Binnenlandse en administratieve aangelegenheden over hetzelfde wetsontwerp bovendien het volgende staat : "De aanvragen voor een spoedbehandeling moeten duidelijk gemotiveerd worden in de preambule, waardoor de Raad van State a posteriori controle kan uitoefenen" (Gedr. St. Senaat, zitting 1995-1996, nr. 1-321/6, blz. 24); dat blijkt dat de wetgever gewild heeft dat de afdeling administratie van de Raad van State de bevoegdheid en de plicht bezit om na te gaan of het spoedeisende karakter dat is aangevoerd ter ondersteuning van een verzoek om een advies "binnen een termijn van ten hoogste drie dagen" met bijzondere redenen omkleed is, of de feitelijke gegevens die aangebracht zijn om dat verzoek om spoedbehandeling te wettigen juist zijn, en of ze op regelmatige wijze gekwalificeerd en beoordeeld zijn;

Overwegende dat in het onderhavige geval de Minister van Sociale Zaken op 28 juli 1998 de eerste kamer van de afdeling wetgeving verzocht heeft om binnen ten hoogste drie dagen een advies uit te brengen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen"; dat ze op 29 juli 1998 een advies heeft uitgebracht, waarin ze alleen de verantwoording van het verzoek om spoedbehandeling van de verwerende partij heeft overgenomen en tot de volgende conclusie is gekomen : "Met toepassing van het bepaalde

in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan. Dat onderzoek noopt niet tot het maken van enige opmerking.";

Overwegende dat uit een nota die de dienst voor geneeskundige verzorging van het RIZIV in de loop van de maand september 1995 aan de overeenkomstencommissie orthopedisten-verzekeringsinstellingen heeft verzonden, blijkt dat die commissie sedert 12 juli 1995 akkoord was gegaan met een ontwerptekst tot wijziging van de nomenclatuur, die inhoudelijk overeenstemde met artikel 1 van de bestreden handeling;

Overwegende dat de verwerende partij niet uitlegt en uit de processtukken niet kan worden opgemaakt waarom de procedure die aldus in 1995 aangevat is, onderbroken is en pas in april 1998 is voortgezet met het versturen van een nota van het comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging aan de overeenkomstencommissie orthopedisten-verzekeringsinstellingen; dat blijkt dat het RIZIV sedert 4 juli 1997 over de conclusies van het expertiseverslag beschikte dat door dokter Sabri EL BANNA was ingediend, en waarin stond dat het DAUM-korset een artikel is dat op maat van iedere patiënt wordt vervaardigd en geen handgemaakt toestel is; dat het RIZIV op 22 september 1997 de Raad van State via zijn advocaat laten weten heeft dat het volledig akkoord ging met die conclusie; dat de verwerende partij echter niet uitlegt waarom ze niet onverwijld het bewuste punt van de lijst met geneeskundige verstrekkingen, die als bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 is gevoegd, heeft gecorrigeerd;

Overwegende bovendien dat de verwerende partij, zonder zichzelf tegen te spreken, niet enerzijds kan aanvoeren dat het dringend nodig is zo snel mogelijk een einde te maken aan het aanzienlijke financiële nadeel dat de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging lijdt doordat sommige types wervelkolomontspanners verkeerd worden terugbetaald, en anderzijds beslissen dat de bestreden handeling pas in werking treedt de eerste dag van de eerste maand die volgt op die waarin ze in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt;

Overwegende dat de omstandigheden die zonet uiteengezet zijn, gezamenlijk beschouwd, in strijd zijn met de spoedeisendheid die is aangevoerd door de verwerende partij om de afdeling wetgeving van de Raad van State om een advies binnen ten hoogste drie dagen te vragen; dat niet vaststaat dat de afdeling wetgeving van de Raad van State met al die omstandigheden rekening heeft kunnen houden; dat het eerste onderdeel van het eerste middel van het beroep bijgevolg als ernstig moet worden beschouwd;

Overwegende dat de verzoekende partijen, om aan te tonen dat er sprake is van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, uiteenzetten dat de toepassing van de bestreden handeling tot gevolg heeft dat slechts 33.616 frank in plaats van 70.940 frank wordt terugbetaald voor een therapeutische wervelkolomontspanner DAUM, die 72.544 frank kost, zoals de raadsman van de verzoekende partijen ter terechtzitting heeft meegedeeld, dat wil zeggen een terugbetaling die 55% minder bedraagt, waardoor de geneesheren en de patiënten minder gemakkelijk voor die wervelkolomontspanner zullen kiezen; dat daardoor hun voortbestaan zelf in het gedrag komt, aangezien 80% van hun activiteiten in België gesitueerd is; dat, indien ze hun onderneming moeten stopzetten, heel wat personen die

in het bezit zijn van een DAUM-korset zelf een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zouden lijden, aangezien ze niet meer de regelmatige medische follow-up zouden kunnen krijgen die thans door de verzoekende partijen wordt verzorgd;

Overwegende dat de verwerende partij opmerkt dat een expertise, die op haar verzoek is uitgevoerd door de heer Emile WALKIERS, aantoonde dat de verzoekende partijen geen nadeel ondervinden, aangezien het terugbetalingsbedrag van 33.616 frank de onkosten, de fabricagekosten en de winstmarge dekt; dat ze voorts aanvoert dat de verkoop van 1993 tot 1997, dat wil zeggen in een periode dat 60.000 tot 70.940 frank voor het DAUM-korset werd terugbetaald, met 55,2% gedaald is; dat ze daaruit besluit dat het DAUM-korset reeds voordat de bestreden handeling in werking is getreden niet meer in trek was; dat ze voorts stelt dat de verzoekende partijen, door hun activiteiten voor 80% louter op de Belgische markt te ontwikkelen, zichzelf hebben blootgesteld aan het risico dat de regeling van de terugbetaling van de geneeskundige verstrekkingen in België zou wijzigen, een regeling die geenszins bedoeld is als een vorm van steun aan bedrijven in moeilijkheden;

Overwegende dat het aangevoerde nadeel in hoofdzaak een financieel nadeel is; dat zulk een nadeel in beginsel niet moeilijk te herstellen is; dat in het onderhavige geval evenwel blijkt dat het grootste deel van de productie van de tweede verzoekende partij voor de Belgische markt is bestemd, dat een aanzienlijke vermindering van het bedrag dat wordt terugbetaald voor het genoemde korset - van 70.940 frank naar 33.616 frank - dan ook hoogst waarschijnlijk een directe weerslag zal hebben op de keuze van een korset door de geneesheren en de patiënten, inzonderheid wanneer het om minder begoede patiënten gaat, een weerslag die ertoe kan leiden dat de verzoekende partijen hun activiteiten moeten stopzetten;

dat bijgevolg niet uitgesloten is dat de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling hun een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de vordering voldoet aan de vereisten van artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat ze ingewilligd moet worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit van 31 augustus 1998 tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 21 oktober 1998.

Artikel 2.

De beslissing over de kosten wordt in beraad
gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzing van de VIe kamer, op eenentwintig december
1900 negenennegentig door :

de HH. LEWALLE,	staatsraad, wnd. voorzitter
HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De wnd. Voorzitter,

P. HARMEL.

P. LEWALLE.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.