

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 84.303 van 21 december 1999
in de zaak A. 84.200/VII-18.589.**

In zake : 1. Eddy VAN DEN TROOST,
2. Areewan SUBIN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat St. HOOYBERGHS,
kantoor houdende te TURNHOUT,
Kasteelstraat 6

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Buitenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Eddy VAN DEN TROOST, van Belgische nationaliteit, en Areewan SUBIN, van Thaise nationaliteit, op 17 mei 1999 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de Minister van Buitenlandse Zaken, inzake het dossiernummer C 31.2-312/05961/98, van 18 maart 1999 ter kennis gebracht aan de Advocaat van verzoekers op dezelfde datum, waarbij wordt geweigerd aan eerste verzoeker een attest af te leveren dat er geen bezwaren bestaan tegen het voorgenomen huwelijk tussen verzoekers;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 9 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 oktober 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat St. HOOYBERGHS, die verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat P. LOMMELEN die, loco Advocaat M. DETRY verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de bestreden "beslissing", onder de vorm van een faxbericht van 18 maart 1999, als volgt luidt :

"(...)
Geachte Advocaat,
Verwijzend naar Uw brief dd. 04.03.1999, deel ik U mee dat onze Ambassade voor het ogenblik het gevraagde attest niet kan afgeven gelet op het advies van de Procureur des Konings te Turnhout dd. 23.10.1998.
Voor meer inlichtingen kan U zich wenden tot de diensten van het Parket waar het dossier de referte BD 39.10-98 en BD 3943-98 draagt.
Voor de Minister :
(...)"

2. Overwegende dat niet blijkt uit het administratief dossier dat verzoekers contact hebben opgenomen met het Parket van de Procureur des Konings te Turnhout;

Overwegende dat uit de brief van 23 oktober 1998 van voornoemde Procureur gericht aan de tegenpartij blijkt dat "(...) er uiteraard grote beletsels bestaan om de h. Eddy VAN DEN TROOST te laten huwen met Mevr. (...)"; dat het motief van deze beletsels, onder meer te vinden is in de twee vorige huwelijken van eerste verzoeker met Thaise dames, (ook tweede verzoekster is Thaise) die blijkbaar aanleiding hebben gegeven tot echtscheidingen, waarvan geen stukken worden neergelegd;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4. Overwegende dat, wat de eerste voorwaarde betreft, op het eerste gezicht de verzoekende partijen in wezen om de schorsing verzoeken van het negatief advies van de Procureur des Konings te Turnhout, omdat het definitief weigeringsmotief van de bestreden beslissing voornoemd advies lijkt te zijn; dat de bestreden beslissing immers overweegt dat "(...) onze Ambassade voor het ogenblik het gevraagde attest niet kan afgeven gelet op het advies van de Procureur des Konings te Turnhout dd. 23.10.1998. (...)";

4.1. Overwegende dat vooreerst, de Raad van State geen bepaling bekend is waardoor zou bevoegd zijn om een negatief advies van een Procureur des Konings te schorsen, dat vervolgens uit het administratief dossier op het eerste gezicht blijkt dat voormeld advies lijkt steun te vinden in de stukken van dit dossier, waarvan

verzoeker kennis kon nemen, zodat het eerste middel van de verzoekende partijen, afgeleid uit de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen niet ernstig is;

4.2. Overwegende dat vervolgens uit de debatten en de procedurestukken op het eerste gezicht blijkt dat het werkelijk voorwerp van de schorsingsprocedure een betwisting betreft omtrent het al dan niet bestaan van een subjectief recht van verzoekers om te huwen in Bangkok (Thailand), (betwisting), waarvoor de Raad van State *ratione materiae* onbevoegd is, zodat de schending van artikel 12 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), die het tweede middel uitmaakt van de verzoekende partijen, niet dienstig kan worden aangevoerd; dat bijgevolg niet is voldaan aan de eerste van de twee cumulatieve voorwaarden van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op éénentwintig december 1900 negenennegentig, door :

de HH. D. MOONS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

K. VANHOUTTE, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VANHOUTTE.

D. MOONS.