

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 84.081 van 14 december 1999
in de zaak A. 86.716/XII-2226.**

- In zake :
1. de VZW KORTRIJK FLYING CLUB,
die woonplaats kiest bij
advocaat X. D'HULST,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Doorniksewijk 66
 2. de VZW ZOUTE AVIATION CLUB,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. VERHAEGHE,
kantoor houdende te WAREGEM,
Keukeldam 56

tegen :

de CVBA WEST-VLAAMSE INTERCOMMUNALE
VLIEGVELD WEVELGEM-BISSEGEM,
die woonplaats kiest bij
advocaten D. DESMET en Ph. DE JAEGERE,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Groeningestraat 33.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat VZW KORTRIJK FLYING CLUB en de VZW ZOUTE AVIATION CLUB op 13 september 1999 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 13 juli 1999 van de raad van bestuur van de West-Vlaamse Intercommunale Vliegveld Wevelgem-Bissegem (WIV) waarbij per 31 december 2000 de mogelijkheid tot zweefvliegen wordt stopgezet en waarbij de drie voorwaarden voor het hernemen van de zweefvliegactiviteit worden goedgekeurd;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partijen de vernietiging vorderen van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 3 november 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 november 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. VAN DE SIJPE, die loco advocaat X. D'HULST verschijnt voor de eerste verzoekende partij, van advocaat J. ZANARDI, die loco advocaat J. VERHAEGHE verschijnt voor de tweede verzoekende partij, en van advocaat Ph. DE JAEGERE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Met een bericht van 25 mei 1999 deelt de directie van de luchthaven Wevelgem-Bissegem mede dat het zweefvliegen voorlopig wordt opgeschort. Die opschorting is het gevolg van een dodelijk ongeval met een zweefvliegtuig op 22 mei 1999.

Op 1 juni 1999 bevestigt de raad van bestuur van de WIV, exploitant van het vliegveld, de opschortingsmaatregel. Hij besluit dat er zo vlug mogelijk een definitieve beslissing over "de toekomst van het zweefvliegen op Kortrijk-Wevelgem" moet worden genomen en stelt daarbij de visie van het ministerie van Verkeerswezen met betrekking tot het ongeval centraal. In dat verband schrijft de WIV op 2 juni 1999 een brief aan het bestuur van de luchtvaart. Op 3 juni 1999 antwoordt de directeur-generaal van de bevoegde dienst van het ministerie dat hij, in afwachting van de conclusies van het onderzoek, akkoord gaat met de preventieve opschortingsmaatregel voor het zweefvliegen en dat hij ingelicht wenst te worden over de intenties van WIV "alvorens het vliegverbod voor zweevers op te heffen".

1.2. Op 8 juli 1999 hoort de raad van bestuur de vertegenwoordigers van de twee vliegclubs die op de luchthaven actief zijn -de tweede verzoekende partij en de VZW Leievehels-; zij breken een lans "voor het behoud van het zweefvliegen zoals vanouds".

Op 13 juli 1999 beraadslaagt de raad van bestuur van de WIV over de problematiek. Drie alternatieven worden hem ter stemming voorgelegd :

- (a) dadelijke stopzetting van de mogelijkheid om het zweefvliegen te beoefenen,
- (b) stopzetting per 31 december 2000 zodat er tijd wordt gegund om alternatieven te zoeken en intussentijd een tijdelijke mogelijkheid tot het hernemen van het zweven "mits drie voorwaarden zijn vervuld : (1) er komt een brief vanwege het Bestuur van de Luchtvaart waarbij uitleg wordt verstrekt over de oorzaken van het ongeval, (2) er komt een brief van het Bestuur van de Luchtvaart waarin de toelating wordt gegeven om het zweven zoals vanouds te hervatten, (3) er komt een geschreven

afsprakennota tussen de zwevers en de WIV, waarin de gedragsregels nogmaals duidelijk worden vastgelegd."

- (c) onbeperkte herneming van de mogelijkheid tot zweefvliegen.

Na geheime stemming blijkt mogelijkheid (a) geen meerderheid gekregen te hebben. Wel een meerderheid krijgt het voorstel om de mogelijkheid tot zweefvliegen per 31 december 2000 stop te zetten. Ook een meerderheid krijgen de drie voorwaarden waarvan de tijdelijke herneming van het zweefvliegen afhankelijk wordt gemaakt.

1.3. De beslissing wordt door de luchthaven-directie op 14 juli 1999 bekendgemaakt; er wordt een perscommuniqué verspreid en er wordt een kennisgeving verzonden. Er wordt niet betwist dat de beide verzoekende partijen die kennisgeving als belanghebbende vliegclub ontvingen.

1.4. Op 13 augustus 1999 verwerpt de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk de vordering van de verzoekende partijen om hun vliegactiviteiten te mogen hervatten. Hij is van oordeel dat veiligheidsoverwegingen ten grondslag liggen aan het vliegverbod en dat de financiële overwegingen van de verzoekende partijen daartegen niet opwegen.

1.5. Op 16 augustus 1999 wijzen de raadslieden van de twee verzoekende partijen er het ministerie op dat zijn stellingname van zeer groot belang is. Zij dringen aan op spoed en vragen om een antwoord binnen de twee dagen.

Het antwoord komt er op 18 augustus 1999. Er wordt medegedeeld dat voorlopige besluiten verwacht worden omstreeks half september 1999 en dat begrip opgebracht wordt voor de beslissing om tot aan die

voorlopige besluiten geen zweefactiviteiten toe te laten.

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat de verzoekende partijen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel hierin zien dat zij "rechtstreeks en onmiddellijk in de vervulling van hun maatschappelijke doelstelling, de bevordering van de beoefening van de zweefvliegsport en zelfs in hun bestaan fundamenteel (bedreigd worden)" en dat zij een financieel nadeel ondergaan; dat zij uiteenzetten wat volgt : (1) zij lijden "aanmerkelijke verliezen" die "het wezen van hun activiteit dreigen aan te tasten"; zo hebben zij reeds zware financiële verliezen geleden -eerste verzoekster reeds 2 miljoen frank- en die verliezen nemen proportioneel toe naar gelang het vliegverbod langer duurt omdat de kosten blijven doorlopen zonder dat daar inkomsten tegenover staan; in die zin dreigen zij zelfs hun verbintenissen niet meer te kunnen naleven; als de vliegactiviteit uiteindelijk volledig verboden wordt, dan hebben zij helemaal geen gelegenheid meer om verliezen aan te zuiveren; (2) zij kunnen "de essentie van hun maatschappelijk doel" niet realiseren zodat ledenverlies dreigt want naar een andere plaats uitwijken is moeilijk en alternatieven in Wallonië of Frankrijk zijn niet geschikt voor hun leden die in West- en Oost-Vlaanderen wonen; wordt de beslissing geschorst dan kunnen zij hun doel verder nastreven;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt wat volgt: pecuniair nadeel is in beginsel niet moeilijk te herstellen en het kan door middel van een burgerlijke procedure worden hersteld; in ieder geval is het zweefvliegseizoen beëindigd op 30 september 1999 en herneemt het slechts op 1 april 2000 zodat de verzoekende partijen in die periode geen nadelige gevolgen kunnen ondervinden van het bestreden besluit; zelfs in geval van schorsing kunnen de verzoekende partijen niet opnieuw vluchten organiseren; uitwijken naar andere plaatsen is wel degelijk mogelijk; in geval schorsing zou overwogen worden moet het financieel nadeel van de verzoekende partijen afgewogen worden tegen de vereisten van de veiligheid die de verwerende partij bij het nemen van de maatregel voor ogen stonden en die reeds onderkend zijn door de kortgedingrechter;

3.3. Overwegende dat de verzoekende partijen het nadeel toespitsen op de onmiddellijke gevolgen die zij van het bestreden besluit ondergaan, d.w.z. het vliegverbod dat zij nu moeten verdragen; dat zij geen afzonderlijke uiteenzetting geven van een specifiek en onmiddellijk nadeel dat verbonden is met het tweede voorwerp van het bestreden besluit, te weten de definitieve stopzetting van elke zweefvliegactiviteit op het vliegveld te Wevelgem vanaf 1 januari 2001; dat, waar de verzoekende partijen verwijzen naar belangrijke verliezen die zij in de maanden juli en augustus reeds ondergaan hebben, de vraag rijst waarom zij dan toch tot ongeveer de laatste dag hebben gewacht om de onderhavige vordering in te dienen teneinde zoveel eerder dan nu het geval is aan dat nadeel een einde gesteld te zien;

Overwegende, met betrekking tot de uitgewerkte regeling voor de periode tot 31 december 2000, dat de Raad van State in volgende zin het betoog van de verwerende partij bijvalt : de verzoekende partijen leveren het bewijs niet dat zij, in geval van

schorsing van het besluit van 13 juli 1999 waarbij het vliegverbod mits bepaalde voorwaarden ongedaan wordt gemaakt, zonder verder tussenkomst van de verwerende partij opnieuw zweefvluchten zullen kunnen uitvoeren; juridisch stelt zich immers de vraag of het omvormen van het absoluut verbod tot vliegen totdat van het ministerie verduidelijking is gekomen over de omstandigheden van het ongeval -de beslissing van de raad van bestuur van 1 juni 1999, die niet bestreden is- in een toelating om opnieuw te vliegen onder de voorwaarde dat het ministerie duidelijkheid heeft verstrekt -het bestreden besluit- wel zo nauw met elkaar verbonden zijn dat het besluit van 13 juli 1999 moet geacht worden het besluit van 1 juni 1999 opgeslorpt te hebben bij zoverre dat de schorsing van het besluit van 13 juli 1999 niet leidt tot het herleven van het besluit van 1 juni 1999;

Overwegende dat de verzoekende partijen gegevens voorleggen die aantonen dat het niet kunnen vliegen hen een financieel nadeel berokkent; dat die gegevens evenwel de conclusie niet wettigen dat de beide verenigingen, ieder voor zich, in de periode die de vernietiging van het bestreden besluit voorafgaat ertoe genoopt zullen worden bovenmatige inspanningen te leveren die zo ernstig zijn dat hun voortbestaan erdoor bedreigd wordt; dat daarbij ook acht geslagen wordt op het feit dat de gegevens van het dossier, inzonderheid de mededeling van 18 augustus 1999 van het bestuur van de luchtvaart aan de raadslieden van de verzoekende partijen, erop wijzen dat de verwerende partij in de nabije toekomst en dus zeker voor de aanvang van het nieuwe vliegseizoen in april 2000, opnieuw stelling zal moeten nemen over het al dan niet hervatten van de zweefvluchtoperaties en de voorwaarden waaraan moet worden voldaan, hetgeen de verzoekende partijen dan in een nieuwe situatie zal plaatsen;

Overwegende, wat betreft de aangevoerde onmogelijkheid om het statutair doel te realiseren, dat de verwerende partij erop wijst dat er uitwijkmogelijkheden bestaan om nog zweefvluchten te doen; dat niet wordt ingezien waarom de verplichte benutting van die uitwijkmogelijkheden de leden van de verzoekende partijen ertoe zou brengen hun vereniging te verlaten aangezien er dichterbij blijkbaar toch geen andere vliegvelden voor zweefvliegers bestaan;

Overwegende dat de verzoekende partijen het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet aannemelijk maken; dat de vordering om die reden verworpen wordt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op veertien december
1900 negenennegentig, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE,

W. GEURTS,

De griffier,

W. GEURTS.

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
toegevoegd griffier.

De voorzitter,

A. VANDENDRIESSCHE.