

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 84.080 van 14 december 1999
in de zaak A. 86.792/XII-2228.**

In zake : de BVBA LA MAREE,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. ASCRAWAT,
kantoor houdende te VEURNE,
Kaaiplaats 10

tegen :

de gemeente KOKSIJDE,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. P. DEHOUCK,
kantoor houdende te KOKSIJDE,
Edg. Farasynstraat 32.

tussenkommende partij :

de NV EDISON,
die woonplaats kiest bij
advocaten P. THOMAS en D. VANDERMARLIERE,
kantoor houdende te KOKSIJDE,
Zeelaan 172.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de BVBA LA MAREE op 16 september 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 14 juli 1999 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Koksijde waarbij aan de NV EDISON de toelating wordt verleend om voor haar uitbating, kant Terlinckplein, een wegneembaar tegel terras te plaatsen;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 november 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 november 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. DECOSTER, die loco advocaat R. ASCRAWAT verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat B. VERHAEREN, die loco advocaat J. P. DEHOUCK verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat W. MULS, die loco advocaten P. THOMAS en D. VANDERMARLIERE verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de NV EDISON met een verzoekschrift van 7 oktober 1999 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Artikel 1 van hoofdstuk 31 -privatief gebruik van de openbare weg-, van de algemene politie-

verordening van de gemeente Koksijde "hervastgesteld" op 9 juni 1998 bepaalt onder meer :

"Behoudens schriftelijke toelating van het college van burgemeester en schepenen, is alle privaat gebruik van de openbare weg, van welke aard ook, verboden".

1.2.1. Op het Terlinckplein, hoek met de Koninklijke Baan, bevindt zich de Taverne EDISON, uitgebaat door de tussenkomende partij. Naast de taverne bevindt zich de vishandel LA MAREE, uitgebaat door de verzoekende partij.

1.2.2. Op 8 januari 1999 vraagt de gedelegeerde bestuurder van de NV EDISON aan het college van burgemeester en schepenen de toelating tot "het vernieuwen van ons terras" met dezelfde inplanting als het oude terras. Het blijkt te gaan om een terras tegen de gevel van de taverne/restaurant EDISON en van een terras op het Terlinckplein zelf. De inrichting blijkt in het verleden reeds toelatingen terzake verkregen te hebben.

1.3. De gemeentelijke dienst verkeer adviseert op 19 januari 1999 het college van burgemeester en schepenen wat volgt :

"(...)

- Bij plaatsing van dergelijk terras, welke mooi oogt, zullen echter de er achter gelegen zaken praktisch volledig aan het oog onttrokken worden vanaf de Koninklijke Baan.

- Wij hebben er onze twijfels over dat in een zeer korte tijdspanne dit terras kan weggenomen worden zoals dit gesteld wordt in de aanvraag.

- Weliswaar zal het terras, indien (het) op de juiste plaats wordt opgesteld, geen hinder betekenen voor het voorbijkomend verkeer (...) of voor het voetgangersverkeer.

- We stellen ons wel de vraag alwaar de bevoorrading van de uitbating zal gebeuren. Thans gebeurt dit op het Terlinckplein, plaats waar het terras zou worden opgesteld. Indien het voertuig daarvoor blijft staan, wordt de toegang tot het plein geblok-

keerd. Plaatst deze zich voor de ernaast gelegen vishandel, (dan) mag er zeker discussie verwacht worden".

1.4. In zitting van 14 juli 1999 beslist het college van burgemeester en schepenen, wat volgt :

"Edison- bevestiging en notulering van vergunning voor plaatsen van terras (onder zelfde voorwaarden als deze vermeld in oorspronkelijke brief)".

In een brief van 17 augustus 1999 aan de tussenkomende partij delen de burgemeester en de gemeentesecretaris mede dat het college van burgemeester en schepenen op 14 juli 1999 besloten heeft haar voor een maximale termijn van 2 jaar toe te laten een wegneembaar tegel terras te plaatsen, "recht voor de uitbating kant Terlinckplein (zoals op bijgevoegd plan)" maar zonder parasol en mits naleving van een aantal voorwaarden. Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij voegen bij hun dossier een afschrift van het "plan" op basis waarvan de bestreden toelating gegeven is en die de preciese plaats en afmetingen van de vergunning bepaalt.

Van die beslissing wordt thans de schorsing van de tenuitvoerlegging gevorderd.

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat de verzoekende partij met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel wijst op een "commercieel-financieel" en een moreel nadeel; dat volgens haar in dit geval met een in wezen financieel nadeel rekening gehouden mag worden omdat twee ondernemingen uit een gans andere sector tegenover elkaar staan, omdat zij seizoensgebonden activiteiten uitoefent en omdat de producten die zij verkoopt prijs-schommelingen ondergaan zodat later het reële nadeel onmogelijk correct berekend zal kunnen worden; dat zij een moreel nadeel aanvoert omdat de zaakvoerder van de NV EDISON lid is van de gemeenteraad en zich "gedraagt alsof hem alles toegelaten is", omdat bij protest van harentwege ofwel keer op keer weer nieuwe beslissingen in zijn voordeel worden genomen ofwel helemaal niet sanctionerend wordt opgetreden;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij het ernstig karakter van het door de verzoekende partij aangevoerde nadeel en het moeilijk te herstellen karakter ervan betwist; dat zij dienaangaande uiteenzet wat volgt : ook vroeger reeds heeft de tussenkomende partij een terras op het Terlinckplein mogen plaatsen zodat het nadeel van de verzoekende partij niet nieuw is; de ruimte die tussen de terrassen moet opengelaten worden - en die wat haar betreft trouwens het reglementair vastgestelde minimum overtreft- zal de cliënten niet van de etalage van de verzoekende partij weghouden en heeft die cliënten in het verleden ook niet weggehouden; het is geenszins bewezen dat door de vergunning het zicht op de handelszaak van de verzoekende partij belet of verminderd wordt; van een commercieel-financieel nadeel wordt geen bewijs, zelfs geen raming van het gevreesde verlies, geleverd; de activiteit van de verzoekende partij (een vishandel) is geenszins seizoensgebonden en het vergunde terras wordt na het weekend van 1 november weggenomen; dat de gemeente enig favoritisme zou betonen

ten overstaan van de tussenkomen de partij wordt formeel betwist; zo hebben ook andere handelaars op het Terlinckplein een toelating gekregen om het plein te bezetten; van moreel nadeel is geen sprake en voor het overige is het nadeel in ieder geval pecuniair en herstelbaar;

Overwegende dat de uiteenzetting van de tussenkomen de partij in dezelfde richting gaat; dat zij er ook nog op wijst dat de verzoekende partij zelf op het plein voor haar handelszaak een viskraam opstelt;

3.3. Overwegende dat de verzoekende partij alleen maar beweert maar op geen enkele wijze bewijst dat de uitbating van haar handelszaak een commercieel nadeel dreigt te ondergaan ten gevolge van de plaatsing van een terras op het plein voor de zaak van de tussenkomen de partij; dat nochtans een dergelijk bewijs van haar verwacht had mogen worden aangezien de taverne van de tussenkomen de partij in het verleden -in 1996- ook reeds een gelijkaardige vergunning gekregen had en zij het nadeel dus reeds aan den lijve ondervonden moet hebben; dat om die reden de afwezigheid van enig cijfergegeven het betoog van de verzoekende partij, waar zij het heeft over een commercieel en een financieel nadeel, totaal ontkracht;

Overwegende dat ook op de verwijzing naar machtsmisbruik van de huidige zaakvoerder van de tussenkomen de partij niet ingegaan wordt; dat gewis dergelijke praktijken moeilijk te bewijzen zijn maar dat de overeenstemmende gegevens die de verzoekende partij in ieder geval moet aanbrengen ofwel helemaal niet bewezen worden ofwel neerkomen op alom gehoorde gemeenplaatsen die veel te vaag gesteld zijn om er enig belang aan te kunnen hechten;

Overwegende in die omstandigheden dat de verzoekende partij het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet aantoonde; dat de vordering tot schorsing om die reden verworpen wordt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de NV EDISON in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijftuizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op veertien december
1900 negenennegentig, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE,

W. GEURTS,

De griffier,

W. GEURTS.

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
toegevoegd griffier.

De voorzitter,

A. VANDENDRIESSCHE.