

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 83.824 van 2 december 1999
in de zaak A. 68.611/VII-13.876.**

In zake : de v.z.w. ONZE-LIEVE-VROUW TEN DOORN,
gevestigd te EEKLO,
Zuidmoerstraat 125

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat W. DE CUYPER,
kantoor houdende te SINT-NIKLAAS,
Vijfstraten 57.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. ONZE-LIEVE-VROUW TEN DOORN op 16 april 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 16 februari 1996 waarbij haar beroep, aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 21 september 1995 houdende het gedeeltelijk verlenen van de vergunning aan de v.z.w. O.L.V. TEN DOORN, om een inrichting te exploiteren gelegen te 9900 Eeklo, Zuidmoerstraat nr. 125, ongegrond wordt verklaard;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 21 januari 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 24 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 oktober 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. LAGAE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat J. UYTDEHOUWEN die, loco Advocaat W. DE CUYPER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De gegevens van de zaak

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekende partij exploiteert aan de Zuidmoerstraat nr. 125 te Eeklo een onderwijsinstelling met internaat.

1.2. Op 11 mei 1995 dient zij een milieu-vergunningsaanvraag in bij de bestendige deputatie van

de provincieraad van Oost-Vlaanderen. Op 21 september 1995 wordt die aanvraag gedeeltelijk ingewilligd en gedeeltelijk geweigerd. De artikelen 1 en 1 bis van het deputatiebesluit van 21 september 1995 luiden als volgt :

"Artikel 1 : Aan VZW O.L.VROUW TEN DOORN, Zuidmoerstraat 125 te 9900 EEKLO, wordt de vergunning verleend om een inrichting te exploiteren, gelegen op de percelen kadastraal bekend onder EEKLO Afd. 2, sectie F, percnr(s). 100/2/R3, 645/F, 677/B/2, 677/G/2, 677/N/2, 677/P/2, 677/R/2, 677/S/2, 677/T/2, 677/V/2, 677/W/2, 677/X/2, 677/M/2 aan de Zuidmoerstraat 125 te EEKLO, met als voorwerp : het exploiteren van een onderwijsinrichting met internaat omvattende :

3.4 (3)

Lozen van normaal huisafvalwater, afkomstig van sanitaire installaties, reinigingswater, keuken, schoollabo's in de openbare riolering.

17.3.6.2

Opslag van max. 212.500 l stookolie in 11 ondergrondse houders en 7 houders opgesteld in kelders

19.3.1 (3)

Houtbewerkingsmachines (7 kW).

24.4 (3)

4 schoollabo's.

43.1 (1)

Stookinstallaties (7.493 kW).

Artikel 1 bis : Aan VZW O.L.VROUW TEN DOORN, Zuidmoerstraat 125 te 9900 EEKLO, wordt de vergunning geweigerd om een inrichting te exploiteren, gelegen op de percelen kadastraal bekend onder EEKLO Afd. 2, sectie F, percnr(s). 100/2/R3, 645/F, 677/B/2, 677/G/2, 677/N/2, 677/P/2, 677/R/2, 677/S/2, 677/T/2, 677/V/2, 677/W/2, 677/X/2, 677/M/2 aan de Zuidmoerstraat 125 te EEKLO, met als voorwerp : het exploiteren van een onderwijsinrichting met internaat omvattende :

12.2.1 (3)

3 transformatoren (3 x 315 k VA)".

1.3. Tegen voornoemd deputatiebesluit gaat de verzoekende partij in beroep bij de Vlaamse regering.

1.4. Nadat in het kader van de beroepsprocedure de nodige adviezen werden ingewonnen, wordt op 16 februari 1996 de thans bestreden beslissing genomen.

Het beroep wordt ongegrond verklaard en de vergunning blijft geweigerd voor wat de drie transformatoren betreft;

2. Over het voorwerp van het annulatieberoep

2.1. Overwegende dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift het voorwerp van haar annulatieberoep als volgt preciseert :

"Verzoekster berust in het Ministerieel Besluit dd. 16.02.1996 voor één van de drie transformatoren, maar vordert de gedeeltelijke vernietiging van het Ministerieel Besluit dd. 16.02.1996 in zoverre de exploitatie van de twee overige transformatoren geweigerd werd. Verzoekster vordert de vernietiging van de bestreden beslissing in zover de Minister de beslissing van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Oost-Vlaanderen heeft bevestigd met betrekking tot de weigering van de exploitatie van de transformatoren (2 x 315 kVA) voor de keuken en voor het gebouw 'DULLAERT'";

2.2. Overwegende dat de verzoekende partij geen belang heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing in de mate dat zij de vergunning verleent voor het lozen van normaal huisafvalwater in de openbare riolering, de opslag van maximum 212.500 l stookolie, de houtbewerkingsmachines, 4 schoollabo's en stookinstallaties; dat de weigering voor de transformatoren duidelijk kan worden afgescheiden van de vergunde onderdelen en niet onlosmakelijk verbonden is met het verlenen van de vergunning; dat de verzoekende partij ook blijkt te berusten in de weigering van de vergunning voor de transformator voor de lagere school; dat op de vraag tot beperkte vernietiging kan worden ingegaan;

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

3.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord opwerpt dat de verzoekende partij

geen afschrift van haar statuten heeft bijgebracht, zodat zij niet bewijst dat de beslissing om in rechte te treden rechtsgeldig, overeenkomstig haar statuten, werd genomen, noch dat zij rechtsgeldig, overeenkomstig haar statuten, in het geding wordt vertegenwoordigd door haar raad van beheer; dat zij doet gelden dat de vordering derhalve als onontvankelijk dient te worden afgewezen wegens afwezigheid van procesbevoegdheid;

3.2. Overwegende dat de verzoekende partij in de memorie van wederantwoord er op wijst dat zij met een brief van 19 april 1996 aan de griffie van de Raad van State een exemplaar van haar statuten overlegde, dat uit de artikelen 18 en 19 van die statuten blijkt dat haar raad van beheer wel degelijk over de bevoegdheid beschikte enerzijds om de beslissing te nemen om in rechte te treden en anderzijds om de verzoekende partij in het rechtsgeding te vertegenwoordigen;

3.3. Overwegende dat met een ter post aangetekende brief van 19 april 1996 de verzoekende partij aan de griffie van de Raad van State een exemplaar van haar statuten heeft toegezonden; dat uit de artikelen 18 en 19 van die statuten onmiskenbaar blijkt dat de raad van beheer van de verzoekende partij bevoegd is om te beslissen tot het instellen van een beroep bij de Raad van State; dat de verzoekende partij bij haar verzoekschrift een proces-verbaal van de vergadering van haar raad van beheer, gehouden op 12 april 1996, heeft gevoegd; dat daaruit blijkt dat de raad van beheer besliste een annulatieberoep in te stellen tegen de bestreden beslissing, "minstens wat betreft de weigering van vergunning voor twee van de drie transformatoren"; dat wordt vastgesteld dat het verzoekschrift werd ondertekend door de heer Paul LAGAE, advocaat, zodat de verzoekende partij rechtsgeldig

vertegenwoordigd is; dat dienvolgens de exceptie feitelijke grondslag mist;

4. Over de gegrondheid van het beroep

4.1. Overwegende dat de verzoekende partij in het eerste onderdeel van het eerste middel doet gelden dat in de bestreden beslissing ten onrechte wordt overwogen dat de drie aangevraagde transformatoren niet kunnen beschouwd worden als een bestaande inrichting in de zin van artikel 1.1.2. van Vlarem II, zodat de verbodsbepalingen van artikel 5.12.0.2., § 1, gelden voor deze installaties; dat zij betoogt dat de definitie van "bestaande inrichting" zoals opgenomen in artikel 1.1.2. van Vlarem 2 slechts van toepassing is "tenzij anders in de bepalingen (met inbegrip van de andere definities) van dit besluit vermeld, ...", dat in het bestreden besluit ten onrechte werd verwezen naar de algemene criteria voor het bepalen van een "bestaande inrichting" wat betreft transformatoren die PCB's of PCT's bevatten, dat door het artikel 5.12.0.2. van Vlarem II uitdrukkelijk wordt verwezen naar het koninklijk besluit van 9 juli 1986, dat in artikel 2, § 2, van dit besluit wordt bepaald dat "het gebruik van P.C.B.'s of P.C.T.'s, produkten, toestellen, installaties of vloeistoffen die er bevatten, die in bedrijf zijn op datum van bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van dit besluit, blijft toestaan tot hun verwijdering of tot het einde van de levensduur", dat dit koninklijk besluit werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 31 juli 1986, dat, aangezien de twee transformatoren waarover het onderhavig beroep handelt vroeger in gebruik werden genomen, namelijk in 1977 wat betreft de transformator voor het gebouw DULLAERT en in 1982 wat betreft de transformator voor de keuken, de minister ten onrechte heeft besloten dat het hier niet om bestaande inrichtingen gaat;

4.2.1. Overwegende dat de verwerende partij vooreerst opwerpt dat het middel niet ontvankelijk is, daar de verzoekende partij niet de rechtsregel of het rechtsbeginsel heeft aangeduid die door het bestreden besluit zou zijn geschonden, noch heeft aangeduid op welke wijze een rechtsregel of rechtsbeginsel werd geschonden;

4.2.2. Overwegende, wat de gegrondheid van het middel betreft, dat de verwerende partij doet gelden dat het niet zo is dat artikel 5.12.0.2. van Vlarem 2 uitdrukkelijk verwijst naar het koninklijk besluit van 9 juli 1986 voor het vaststellen van een "bestaande inrichting" wat transformatoren betreft die PCB's of PCT's bevatten; dat, voorts, zij betoogt wat volgt :

"Paragraaf 2 van voornoemd artikel stelt :

'De in § 1, sub 1° vermelde verbodsbepaling is niet van toepassing op de bestaande askarelen andere PCB's of PCT's bevattende transformatoren die overeenkomstig het koninklijk besluit van 9 juli 1986 tot reglementering van de stoffen en preparaten die Polychloorbifenylen en polychloorterfenylen bevatten, verder mogen worden gebruikt. (...).'

Wat in deze tekst onder 'bestaande transformatoren' dient te worden verstaan is duidelijk.

Overeenkomstig artikel 1.1.2., lid 2 Vlarem II gelden 'Voor de toepassing van dit besluit (...) bijkomend de hierna opgenomen definities. Deze zijn thematisch gerangschikt in functie van de betrokken tekstonderdelen, maar zijn (...) eveneens van toepassing op dezelfde termen en begrippen in andere tekstonderdelen.'

Paragraaf 2 van artikel 5.12.0.2. van Vlarem II dient dus in die zin gelezen te worden dat askareltransformatoren niet verboden zijn wanneer zij :

1° tot de categorie behoren van transformatoren die in bedrijf waren op 31 juli 1986, zijnde de datum van bekendmaking van het besluit van 9 juli 1986 in het Belgisch Staatsblad, en die als enige nog mochten gebruikt worden tot hun verwijdering of tot het einde van hun levensduur : d.i. de enige categorie die sinds het K.B. van 9 juli 1986 wettelijk nog kan bestaan

en

2° zij als 'bestaand' kunnen worden beschouwd in de zin van artikel 1.1.2. Vlarem II : overeenkomstig lid 2 van voornoemd artikel dient de term 'bestaand' als tekstonderdeel van art. 5.12.0.2. Vlarem II te worden gedefinieerd overeenkomstig de definities van Vlarem II

De vermelding van het K.B. van 9 juli 1986 in artikel 5.12.0.2. Vlarem II, heeft enkel tot doel de volgens dit K.B. nog wettelijk toegelaten en dus de nog enige bestaande transformatoren van de in 1986 verboden types te omschrijven.

Het is op deze enige categorie dat de milieuvergunningswetgeving van toepassing kan zijn.

Welnu, deze categorie valt overeenkomstig art. 5.12.0.2, § 1, 1° Vlarem II onder het door dit artikel ingestelde algemeen verbod. Wanneer zij echter kunnen beschouwd worden als bestaande inrichting in de zin van het Vlarem, dan mogen zij verder gebruikt worden onder de voorwaarden voorzien in § 1 en § 2 van voornoemd artikel";

4.3.1. Overwegende, wat de opgeworpen exceptie van onontvankelijkheid betreft, dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord repliceert dat zij in het eerste onderdeel van het eerste middel uitdrukkelijk heeft aangeduid dat zowel artikel 5.12.0.2. juncto 1.1.2. van Vlarem II als het koninklijk besluit van 9 juli 1986 werden geschonden door de verkeerde interpretatie van de minister wat betreft het begrip bestaande inrichting;

4.3.2. Overwegende dat, wat de grond betreft, de verzoekende partij doet gelden dat de door de verwerende partij voorgestane interpretatie van artikel 1.1.2. van Vlarem 2 onjuist is; dat zij daartoe volgende argumentatie aanbrengt :

"In tegenstelling tot hetgeen het Vlaams Gewest voorhoudt, blijkt uit de tekst van artikel 1.1.2. van Vlarem II duidelijk :

- dat de definities die per tekstonderdeel worden gerangschikt, gelden over het hele Vlarem II, tenzij uitdrukkelijk anders werd bepaald;
- dat voor de term 'bestaande inrichting' uitdrukkelijk wordt bepaald dat de algemene definitie slechts geldt in zover in de tekst zelf niet een ander criterium werd aangeduid of beschreven. De

stelling van het Vlaams Gewest dat uit de tekst moet worden afgeleid dat de algemene definitie van 'bestaande inrichting' complementair is in die zin dat zij steeds moet worden toegevoegd aan een eventuele andere omschrijving van het begrip 'bestaande inrichting' in één of ander tekstonderdeel, vindt dan ook geen steun in de tekst van het artikel 1.1.2. van Vlarem II";

dat zij nog betoogt dat artikel 5.12.0.2. van Vlarem II in § 1 onder meer bepaalt :

"Onverminderd de bepalingen van het koninklijk besluit van 9 juli 1986 tot reglementering van de stoffen en preparaten die polychloorbifenylen en polychloorterfenylen bevatten, dienen met betrekking tot de transformatoren de volgende voorschriften nageleefd :
(...)",

dat uit de tekst van dit artikel slechts kan worden afgeleid dat Vlarem 2 een algemeen verbod invoert op transformatoren die PCB's en PCT's bevatten, zoals askareltransformatoren, met uitzondering van hetgeen met betrekking tot deze transformatoren werd bepaald in het koninklijk besluit van 9 juli 1986, dat voormeld koninklijk besluit onder artikel 2, § 2, bepaalt dat onder meer PCB's en PCT's bevattende toestellen of installaties die in bedrijf zijn op datum van bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van dit besluit, verder mogen worden gebruikt tot het einde van hun levensduur of tot hun verwijdering, met uitzondering van een aantal limitatief bepaalde installaties, dat aangezien artikel 5.12.0.2. van Vlarem II uitdrukkelijk stelt dat het koninklijk besluit van 9 juli 1986 gelding behoudt, ongeacht het algemeen verbod op PCB's en PCT's bevattende produkten of installaties, en dit koninklijk besluit in artikel 2, § 2, bepaalt welke installaties als "bestaande inrichting" moeten worden beschouwd - te weten degene die in werking zijn op het ogenblik van de publikatie van het besluit in het Belgisch Staatsblad - het deze omschrijving van het begrip "bestaande inrichting" is die moet worden toegepast en niet de

algemene definitie zoals gedefinieerd in artikel 1.1.2. Vlarem II;

4.4.1. Overwegende, wat de gevraagde milieuvergunning van de drie transformatoren betreft, dat de bestreden beslissing overweegt wat volgt :

"Overwegende dat volgens artikel 5.12.0.2. § 1 van titel II van het Vlarem het gebruik van transformatoren die polychloorbifenylen (PCB's) of polychloorterfenylen (PCT's) bevatten, zoals askareltransformatoren, verboden is;

Overwegende dat volgens § 2 van hetzelfde artikel hogervermelde verbodsbepaling niet van toepassing is op de bestaande askarel en andere PCB's of PCT's bevattende transformatoren die overeenkomstig het koninklijk besluit van 9 juli 1986 tot reglementering van de stoffen en preparaten die polychloorbifenylen en polychloorterfenylen bevatten, verder mogen worden gebruikt; en dit mits naleving van de volgende bijkomende voorwaarden :

1° de transformatoren dienen uitsluitend in open lucht of in een daartoe bestemd brandvrij lokaal opgesteld; in dit lokaal mogen geen transformatoren die geen PCB's of PCT's bevatten worden opgesteld, tenzij een brandweerstandbiedende scheiding tussen de verschillende transformatoren van tenminste een half uur (R_f 1/2 h) is voorzien; op de buitenwand van de toegangsdeur(en) tot voormeld lokaal alsmede binnen dit lokaal zelf dient met letters van tenminste 8 cm hoogte duidelijk leesbaar de volgende tekst aangebracht 'Opgelet : PCB's-houdende transfo'; voormelde tekst mag worden vervangen door de ter zake geldende reglementaire pictogrammen; de verluchting van voormeld lokaal dient te gebeuren via een verluchttingsrooster met een brandweerstand van tenminste één uur (R_f 1 h); in de gesloten electriciteitslokalen mogen alternatieve maatregelen worden getroffen op voorwaarde dat deze aan het eerste lid gelijkwaardige veiligheidswaarborgen bieden;

2° de transformatoren dienen regelmatig op lekken gecontroleerd; eventuele lekken dienen onmiddellijk gedicht; de toezichthoudende ambtenaar dient in kennis gesteld van elk vastgesteld lek alsmede van de getroffen maatregelen;

3° alle met PCB's of PCT's verontreinigde materialen, met inbegrip van poetsvodden, werkkledij, enz. dienen afgevoerd naar een inrichting voor de verwijdering van gevaarlijke afvalstoffen;

4° het aflaten van de askarel-olie en/of het wegnemen van de buitenplaten (zogenaamde ontkuiping) mag uitsluitend gebeuren bij een daartoe vergunde firma; wegens mogelijke residuele PCB's of PCT's mag het

hervullen niet gebeuren met gewone (brandbare) olie maar wel met bv. siliconenolie;

Overwegende dat askareltransformatoren moeilijk zelf de oorzaak kunnen zijn van brand, dat er wel een ernstig gevaar voor dioxinevorming ontstaat indien deze transformatoren bij een brand worden betrokken;

Overwegende dat de transformator van de lagere school gelijkvloers is opgesteld midden een redelijk oud gebouw met twee verdiepingen, lokatie die voor een askareltransformator niet kan aanvaard worden;

Overwegende dat de transformatoren van de afdeling DULLAERT en van de keuken zich elk bevinden in een modern gebouw, zonder verdieping, in een lokaal grenzend aan een buitenmuur, opgetrokken in beton en metselwerk, dat het naleven van de hogervermelde bijkomende voorwaarden haalbaar moet zijn;

Overwegende dat deze transformatoren nog niet voorzien zijn van een inkuiping, zoals vereist door art. 5.12.0.2 § 1 punt 4° van een titel II van het Vlarem;

Overwegende dat in toepassing van artikel 1.1.2. van titel II van het Vlarem een inrichting als bestaand wordt beschouwd indien de inrichting aan één van de volgende criteria voldoet :

- waarvoor de exploitatie op 1 januari 1993 was vergund, of waarvoor vóór 1 september 1991 een vergunningsaanvraag is ingediend;
- of, die op 1 januari 1993 in bedrijf zijn gesteld, vóór 1 september 1991 niet vergunningsplichtig waren, en waarvoor voor 1 maart 1993 een vergunningsaanvraag is ingediend;
- of, wanneer het in de derde klasse ingedeelde inrichtingen betreft, die op 1 januari 1993 in bedrijf zijn gesteld en waarvoor de melding gebeurde op 1 maart 1993;
- of, die op 1 januari 1993 niet ingedeeld waren, en het tengevolge een wijziging van of aanvulling op de indelingslijst nadien wel werden of worden, en die op dat ogenblik reeds in uitbating of gebruik waren of zijn;

Overwegende dat de 3 aangevraagde transformatoren aan geen enkel van de hogervermelde criteria voldoen zodat ze niet als bestaande inrichting kunnen worden beschouwd, zodat de verbodsbepaling van artikel 5.12.0.2. §1 van titel II van het Vlarem wel geldt voor deze installaties;

Overwegende dat de aanspraken aangehaald in de brief van 24 januari 1996 van de raadsman van de beroepsindiener als volgt kunnen worden geëvalueerd :

- zoals hoger reeds uiteengezet kunnen de 3 transformatoren niet als een bestaande inrichting worden beschouwd, zodat de verbodsbepaling van artikel 5.12.0.2. §1 wel geldt;
(...)"

4.4.2. Overwegende dat uit voorgaande overwegingen blijkt dat de vergunning voor de aangevraagde transformatoren werd geweigerd omdat deze transformatoren niet als een bestaande inrichting in de zin van artikel 1.1.2. van Vlarem II kunnen worden beschouwd, "zodat de verbodsbepaling van artikel 5.12.0.2. §1, van titel II van Vlarem wel geldt voor deze installaties"; dat de aan dit decisief weigeringsmotief voorafgaande beschouwingen in verband met de voorwaarden waaraan bestaande transformatoren dienen te voldoen opdat zij verder mogen worden gebruikt, dan ook als overbodige overwegingen voorkomen;

4.4.3. Overwegende dat artikel 5.12.0.2 van Vlarem II luidt als volgt :

"Artikel 5.12.0.2. Transformatoren

§ 1. Onverminderd de bepalingen van het koninklijk besluit van 9 juli 1986 tot reglementering van de stoffen en preparaten die polychloorbifenylen en polychloorterfenylen bevatten, dienen met betrekking tot de transformatoren de volgende voorschriften nageleefd :

1° transformatoren die polychloorbifenylen (PCB's) of polychloorterfenylen (PCT's) bevatten, zoals askareltransformatoren, zijn verboden;

2° de transformator is beschermd tegen het binnendringen van regenwater of grondwater;

3° de vloer(en), wanden en zoldering(en) van het lokaal waarin de transformator is geplaatst, hebben een brandweerstand van ten minste een half uur (Rf 1/2 h); hetzelfde geldt voor de deuren en vensters in deze scheidingselementen, die voorzien zijn van een automatisch sluitingsmechanisme en niet mogen geblokkeerd worden in open stand;

de in het eerste lid gestelde bepalingen zijn niet van toepassing op transformatoren opgesteld in open lucht of in gesloten metalen kasten;

4° de nodige maatregelen zijn getroffen om bodem- en grondwaterverontreiniging te voorkomen; daartoe dient inzonderheid onder de transformator een vloeistofdichte inkuiping voorzien die bij lek de diëlektrische vloeistof opvangt.

§ 2. De in § 1, sub 1° vermelde verbodsbepaling is niet van toepassing op de bestaande askarel- en andere PCB's of PCT's bevattende transformatoren die overeenkomstig het koninklijk besluit van 9 juli 1986 tot reglementering van de stoffen en preparaten die

polychloorbifenylen en polychloorterfenylen bevatten, verder mogen worden gebruikt. Onverminderd de voorschriften vermeld onder § 1 dienen met betrekking tot deze askarel- en andere PCB's of PCT's bevattende transformatoren bijkomend de volgende voorwaarden nageleefd :

1° de transformatoren dienen uitsluitend in open lucht of in een daartoe bestemd brandvrij lokaal opgesteld; in dit lokaal mogen geen transformatoren die geen PCB's of PCT's bevatten worden opgesteld, tenzij een brandweerstandbiedende scheiding tussen de verschillende transformatoren van ten minste een half uur (Rf 1/2 h) is voorzien; op de buitenwand van de toegangsdeur(en) tot voormeld lokaal alsmede binnen dit lokaal zelf dient met letters van ten minste 8 cm hoogte duidelijk leesbaar de volgende tekst aangebracht : 'Opgelet : PCB's-houdende transfo'; voormelde tekst mag worden vervangen door de ter zake geldende reglementaire pictogrammen; de verluchting van voormeld lokaal dient te gebeuren via een verluchttingsrooster met een brandweerstand van ten minste één uur (Rf 1h); in de gesloten elektriciteitslokalen mogen alternatieve maatregelen worden getroffen op voorwaarde dat deze aan het eerste lid gelijkwaardige veiligheidswaarborgen bieden;

2° de transformatoren dienen regelmatig op lekken gecontroleerd; eventuele lekken dienen onmiddellijk gedicht; de toezichthoudende ambtenaar dient in kennis gesteld van elk vastgesteld lek alsmede van de getroffen maatregelen;

3° alle met PCB's of PCT's verontreinigde materialen, met inbegrip van poetsvodden, werkkledij, enz. dienen afgevoerd naar een inrichting voor de verwijdering van gevaarlijke afvalstoffen;

4° het aflaten van de askarel-olie en/of het wegnemen van de buitenplaten (zogenaamde ontkuiping) mag uitsluitend gebeuren bij een daartoe vergunde firma; wegens mogelijke residuele PCB's of PCT's mag het hervullen niet gebeuren met gewone (brandbare) olie maar wel met bv. siliconenolie";

4.4.4. Overwegende dat artikel 2 van het koninklijk besluit van 9 juli 1986 tot reglementering van de stoffen en preparaten die polychloorbifenylen en polychloorterfenylen bevatten luidt als volgt :

" § 1. Worden verboden :

1° de fabricage, de invoer, de uitvoer, de verkoop, het kosteloos of om handels- of industriële doeleinden afstaan van P.C.B's of P.C.T.'s, produkten, toestellen, installaties of vloeistoffen die er bevatten, behalve de handelingen doorgevoerd

in het kader van de reglementeringen inzake afvalbeleid;

2° het gebruik van P.C.B.'s of P.C.T.'s in nieuwe toepassingen, behalve voor onderzoekings-, ontwikkelings- of analysedoeleinden, op voorwaarde dat dit geen risico meebrengt voor het leefmilieu.

§ 2. Het gebruik van P.C.B.'s of P.C.T.'s, produkten, toestellen, installaties of vloeistoffen die er bevatten, die in bedrijf zijn op de datum van bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van dit besluit, blijft toegestaan tot hun verwijdering of tot het einde van hun levensduur, behalve in installaties voor de verwerking van levensmiddelen voor mens of dier of voor de bereiding van farmaceutische of veeartsenijkundige produkten, waar dit gebruik verboden is";

dat voornoemd besluit is gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 31 juli 1986, datum waarop het ook in werking is getreden; dat niet wordt betwist dat de kwestieuze transformatoren in bedrijf waren op 31 juli 1986; dat overeenkomstig de geciteerde § 2 het gebruik van die transformatoren blijft toegestaan tot hun verwijdering of tot het einde van hun levensduur, zij het onder de voorwaarden die zijn opgesomd in artikel 5.12.0.2, § 2, van Vlarem II;

4.4.5. Overwegende dat het betoog van de verwerende partij dat het verder gebruik van de transformatoren slechts toegestaan is indien het om "bestaande" inrichtingen (transformatoren) in de zin van artikel 1.1.2. van Vlarem 2 gaat, niet opgaat; dat immers in artikel 5.12.0.2, § 1, van Vlarem II staat te lezen: "Onverminderd de bepalingen van het koninklijk besluit van 9 juli 1986 tot reglementering van de stoffen en preparaten die polychloorbifenylen en polychloorterfenylen bevatten"; dat die bepaling er zeer duidelijk op gericht is de in artikel 2, § 2, van het koninklijk besluit van 9 juli 1986 neergelegde overgangsregeling intact te laten; dat de interpretatie die de verwerende partij aanhoudt de in artikel 5.12.0.2. opgenomen verwijzing naar het koninklijk besluit van 9 juli 1986 zinledig maakt, daar niet valt in te zien op

welke gevallen die verwijzing dan wel betrekking kan hebben; dat aangezien artikel 5.12.0.2., § 1, 1°, van Vlarem II een herhaling inhoudt van het verbod dat reeds voortvloeide uit artikel 2, § 1, van het koninklijk besluit van 9 juli 1986, dat onder meer inhield dat vanaf 31 juli 1986 geen PCB's of PCT houdende transformatoren meer mochten worden gebruikt, de verwijzing in artikel 5.12.0.2., § 1, naar het koninklijk besluit van 9 juli 1986 enkel kan slaan op de in artikel 2, § 2, van dat koninklijk besluit neergelegde overgangsregeling; dat het eerst onderdeel van het eerste middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 16 februari 1996 voor zover dat besluit aan de v.z.w. ONZE LIEVE VROUW TEN DOORN de vergunning weigert tot exploitatie van twee transformatoren (3 x 315 KVa) voor respectievelijk de afdeling DULLAERT en de keuken van de inrichting gelegen te Eeklo, Zuidmoerstraat, 125.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op twee december 1900 negenenegentig,
door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.