RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 83.783 van 2 december 1999
in de zaak A. 85.901/XII-2172.

In zake : Nathalie SMESMAN,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. DE CLERCQ,
kantoor houdende te GENT,
Onderstraat 48

tegen :

de Hogeschool Gent,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. BRAL,
kantoor houdende te GENT,
Prinses Clementinalaan 122.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Nathalie SMESMAN op 3 augustus 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 28 juni 1999 "genomen door de examencommissie van de RIJKS HOGESCHOOL te GENT, K.L. Ledeganckstraat 8 te 9000 GENT, département 'Lerarenopleiding', 3e jaar kleuterleidster, waarbij aan verzoekende partij slechts 6/20 wordt toegekend voor het leer-onderdeel 'stage' en waarbij zij niet geslaagd wordt verklaard voor het eindexamen kleuterleidster";

Gezien het verzoekschrift dat verzoekster op 3 augustus 1999 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging van dezelfde beslissing te vorderen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT op grond van artikel 93 van het besluit van de regent van 23 augustus

1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de beschikking van 19 oktober 1999 houdende bevel tot neerlegging van het verslag en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 oktober 1999, op welke datum de zaak is uitgesteld tot de zitting van 9 november 1999;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. DE CLERCQ, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat E. BRAL, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in het auditoraatsverslag het standpunt is ingenomen dat verzoekster tegen de door haar bestreden beslissing van de examencommissie niet tijdig de interne beroepsprocedure heeft opgestart, zodat haar beroep bij de Raad van State om die reden kennelijk niet ontvankelijk is ingesteld;

Overwegende dat verzoekster onder meer doet gelden dat zij wel degelijk beroep heeft ingesteld bij

brief van 9 juli 1999, doch dat de verwerende partij die aangetekende zending niet heeft afgehaald zodat dit schrijven uiteindelijk teruggestuurd is naar de afzender; dat verzoekster ook aanstipt dat wat haar betreft geen enkele feedback heeft plaatsgevonden, zodat de beroepstermijn nooit is beginnen lopen, laat staan dat zij niet tijdig beroep zou hebben ingesteld;

Overwegende dat aangezien verzoekster stukken voorlegt waaruit blijkt dat zij bij aangetekende brief van 9 juli 1999 in beroep is gegaan, de volgende vraag is of zij dat op tijd heeft gedaan; dat artikel 56 van het decreet van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap het volgende bepaalt :

> "Het hogeschoolbestuur stelt een examenreglement op. Dit omvat ten minste :
> (...)
> 9° de procedure waarbij conflicten tussen de studenten en de leden van de examencommissie voor de beraadslaging, of vermoede materiële vergissingen vastgesteld na het afsluiten van de beraadslaging, worden behandeld.";

dat in uitvoering van die bepaling de Hogeschool Gent een algemene onderwijsregeling heeft vastgesteld, inbegrepen een procedure om conflicten tussen studenten en examencommissie na het afsluiten van de beraadslaging te beslechten; dat de juiste redactie van de desbetreffende bepalingen echter niet uit de in het dossier van de zaak neergelegde stukken kan worden opgemaakt; dat de verwerende partij in het administratief dossier een kopie van een deel van de algemene onderwijsregeling heeft neergelegd, met daarin onder meer artikel 77, eerste lid, in de volgende redactie :

> "Materiële vergissingen of onregelmatigheden, die het globaal examenresultaat zouden kunnen beïnvloeden of die de geldigheid van een door de examencommissie genomen beslissing in het gedrang kunnen brengen, dienen bij de voorzitter van de examencommissie aanhangig gemaakt, uiterlijk de derde werkdag volgend op de dag waarop de bekendmaking van de beslissingen plaatsvond.";

dat echter verzoekster uitgaat van een andere redactie van voormelde bepaling waarin het woord "feedback" voorkomt; dat in het auditoraatsverslag artikel 77, eerste lid, als volgt wordt geciteerd :

> "Materiële vergissingen en / of onregelmatigheden die het globaal examenresultaat zouden kunnen beinvloeden of de geldigheid van een door de examencommissie genomen beslissing in het gedrang kunnen brengen, dienen aanhangig gemaakt te worden bij de voorzitter van de examencommissie. Om ontvankelijk te zijn moet de voorzitter van de examencommissie de klacht bij aangetekend schrijven ontvangen uiterlijk de 3de werkdag volgend op de dag waarop de feedback (art. 64) is gehouden.";

dat de niet uitgeklaarde onduidelijkheid over de van toepassing zijnde bepalingen een eerste element is dat eraan in de weg staat dat de zaak wordt afgedaan op grond van de vaststelling van de kennelijke onontvankelijkheid; dat - in de hypothese dat de lezing door verzoekster en door het auditoraat de juiste is - een tweede reden is dat dan moet worden onderzocht of en wanneer feedback heeft plaatsgehad, omdat de termijn om beroep in te stellen pas van dan af kon ingaan; dat er dus niet zonder nader onderzoek over de ontvankelijkheid van het beroep kan worden geoordeeld;

Overwegende dat een andere vraag die rijst is of er wel een aanvechtbare handeling is nu de examencommissie zich nog niet over verzoeksters beroep lijkt te hebben uitgesproken;

Overwegende dat de vaststelling dat het beroep niet kennelijk onontvankelijk is en de daaruit voortvloeiende verwijzing van de zaak naar de behandeling volgens de gewone procedure de vordering tot schorsing opnieuw op de voorgrond brengt; dat de partijen nog niet zijn gehoord over de vordering tot schorsing,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep is niet kennelijk onontvankelijk.

Artikel 2.

De debatten worden heropend.

Artikel 3.

Het beroep ten gronde wordt volgens de gewone procedure voortgezet.

Artikel 4.

De vordering tot schorsing wordt opnieuw behandeld op de openbare terechtzitting van 14 december 1999, om 10.30 uur.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee december 1900 negenennegentig, door :

de HH.	J. BAERT,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

W. GEURTS. **J. BAERT.**