

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 83.769 van 1 december 1999
in de zaak A. 75.528/X-7722.**

In zake : 1. Erik HOFMAN,
2. Rosa VERLENDE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat P. MALLIEN,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Meir 24

tegen :

1. de stad VEURNE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat F. REYNAERT,
kantoor houdende te 8630 VEURNE,
Astridlaan 2A,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106

tussenkommende partij :

Willy DELANCKER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. VAN HEUVEN,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
Koning Leopold I-laan 19.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Erik HOFMAN en Rosa VERLENDE op 1 september 1997 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 3 juli 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Veurne waarbij aan Willy DELANCKER de bouwvergunning wordt verleend voor het optrekken van een frituurinrichting op de Appelmarkt te Veurne;

Gelet op het arrest nr. 71.922 van 18 februari 1998 waarbij het verzoek tot tussenkomst van

Willy DELANCKER in het administratief kort geding wordt ingewilligd, de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen en de kosten worden voorbehouden;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van de tweede verwerende partij van 19 maart 1998;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van de eerste verwerende partij van 30 maart 1998;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van Willy DELANCKER van 30 maart 1998;

Gelet op de beschikking van 16 december 1998 die het verzoekschrift tot voortzetting van het geding voor het verdere verloop van de procedure aanziet als een verzoek tot tussenkomst en die de tussenkomst van Willy DELANCKER toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de beschikking van 17 maart 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 20 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 oktober 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
M. DEKETELAERE die, loco Advocaat P. MALLIEN verschijnt
voor verzoekers, van Advocaat F. REYNAERT, die ver-
schijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat
M. BRUGGEMAN die, loco Advocaat B. BRONDERS verschijnt
voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat
D. VAN HEUVEN, die verschijnt voor de tussenkomen-
de partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur-
generaal M. ROELANDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat het verzoekschrift tot
voortzetting ingediend door Willy DELANCKER wordt
aangezien als een verzoekschrift tot tussenkomst in de
vordering tot nietigverklaring; dat de kosten dienover-
eenkomstig worden begroot; dat zij worden bepaald op
vijfduizend frank;

Overwegende dat het tweede middel is afge-
leid uit de schending van de wet van 29 juli 1991
betreffende de uitdrukkelijke motivering van de be-
stuurshandelingen; dat verzoekers o.m. doen gelden wat
volgt :

"Dat de motivering van de gelaakte bouwvergunning
van 3 juli 1997 allereerst verwijst naar het besluit
van de Gemeenteraad van de stad Veurne dd. 24 maart
1997 tot vaststelling van een lastenboek voor doma-
niale concessie met betrekking tot een frietkraam op
de openbare weg, Appelmarkt;

(...);

Dat, meer in het bijzonder, de genomen beslissin-
gen tot het verlenen van een concessie voor een

frituur nog niet toelaat sowieso te besluiten dat dergelijke installatie 'verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving en met de goede plaatselijke aanleg', zodat er een bouwvergunning kan worden verleend;

Dat voor deze verenigbaarheid zeker dient rekening gehouden te worden met het rangschikkingsbesluit van de toenmalige Vlaamse Minister van Verkeer, Buitenlandse Handel en Staatshervorming dd. 9 juni 1995 waarbij de ganse Appelmarkt wordt beschermd als stadsgezicht;

Dat in hetzelfde besluit eveneens een pand wordt beschermd op de Appelmarkt zelf, huisnr. 2;

Dat de verleende adviezen van de cel monumenten en landschappen op 2 en 25 juni 1997 ook niet toelaten om de bovenvermelde verenigbaarheid te toetsen;

Dat het eerste ongunstig advies van de cel monumenten en landschappen van 2 juni 1997 immers enkel stelt dat het materiaalgebruik niet in overeenstemming is met de onmiddellijke omgeving en dat de inplanting van de frituur beeldbepalend is (sic);

Dat men zich toch allereerst mag verwachten aan een onderzoek of de inplanting van een frituur wel verenigbaar is met de omgeving ...

Dat, daarenboven, het oorspronkelijk ongunstig advies van de cel monumenten en landschappen van 2 juni 1997 enkel en alleen opmerkte dat de heraanleg van de Appelmarkt niet was aangepast aan een inplanting van een frituur;

Dat het beoordelen van het passen van een frituur met de onmiddellijke omgeving de bevoegdheid betreft van het College van Burgemeester en Schepenen en eventueel de gemachtigde ambtenaar;

Dat alsdan diende vastgesteld te worden dat de frituur gelegen is in een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde (conform art. 6.1.2.3. van het K.B. van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van het ontwerp-gewestplan en gewestplannen);

Dat in dergelijke woongebieden 'de wijziging van de bestaande toestand onderworpen (wordt) aan bijzondere voorwaarden, gegrond op de wenselijkheid van het behoud';

Dat de bovenvermelde besproken bescherming als stadsgezicht duidelijk maakt dat het wenselijk is dat de bestaande toestand behouden blijft en dat een 'wijziging', bestaande in opstelling van een bijzonder omvangrijke frituur, onmogelijk te verantwoorden is;

Dat deze overwegingen duidelijk aantonen dat de motivatie van de stad Veurne geenszins juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en die afdoende dienen te zijn;

Dat men immers de fundamentele toetsing, zoals hierboven aangetoond, geenszins vervult";

Overwegende dat de eerste verwerende partij antwoordt dat het gemeentebestuur zich heeft aangesloten bij het advies en de vormvoorwaarden van de Afdeling Administratie voor Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen West-Vlaanderen, cel Ruimtelijke Ordening en cel Monumenten en Landschappen, dat het gemeentebestuur aldus de zienswijze van deze afdeling tot de hare maakt, dat het bestreden besluit bijgevolg op afdoende wijze gemotiveerd is;

Overwegende dat de tweede verwerende partij antwoordt dat de verwijzing naar de gemeenteraadsbeslissing van 24 maart 1997 waarbij de concessie voor het plaatsen van een frietkraam wordt verleend enkel verband houdt met de weerlegging van de bezwaren tegen de opstelling van een frituur op de Appelmarkt, dat het besluit verder een duidelijke stedenbouwkundige beoordeling bevat, dat het perceel gelegen is in woongebied met culturele, historische en esthetische waarde, dat overeenkomstig artikel 6, 1.2.3., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, de wijziging van de bestaande toestand onderworpen wordt aan bijzondere voorwaarden, die enkel nadere aanwijzingen kunnen bevatten en geen afwijkingen op artikel 5, 1.0., dat luidens dit artikel, ook handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf zijn toegelaten, voorzover deze voorzieningen verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving, dat een bouwvergunning dus mogelijk was, dat het bindend advies van de Administratie voor Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen bepaalde voorwaarden heeft opgelegd inzake kleur en afwerking, dat het ontwerp bijgevolg inpasbaar was in het beschermde stadsgezicht en verenigbaar met de onmiddellijke omgeving;

Overwegende dat in de memorie van wederantwoord verzoekers repliceren dat bij de beoordeling van de verenigbaarheid rekening moet worden gehouden met het besluit van 9 juni 1995 waarbij de ganse Appelmarkt wordt beschermd als stadsgezicht, dat de adviezen van de cel Monumenten en Landschappen van 2 en 25 juni 1997 geen beoordeling van de verenigbaarheid bevatten, dat het eerste advies geen onderzoek wijdt aan de inplanting zelf van een frituur op de Appelmarkt, maar enkel opmerkingen maakt over de materiaalkeuze, en over het feit dat de heraanleg van de Appelmarkt niet is aangepast aan de inplanting van een frituur, dat een "wijziging" bestaande in de opstelling van een bijzonder omvangrijke frituur niet kan verantwoord worden, dat deze allereerste vraag niet werd onderzocht;

Overwegende dat in de laatste memorie de tweede verwerende partij erop wijst dat "overeenkomstig artikel 11, § 2, en § 3 van het Decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten, voor de werken en handelingen aan een beschermd monument of aan een in een beschermd stads- of dorpsgezicht gelegen onroerend goed, geen afzonderlijke en bijkomende machtiging vereist (is) wanneer zij aan een bouwvergunningsplicht zijn onderworpen (, dat) via de verplichte adviesprocedure de bevoegde minister zich (kan) inlaten met de aanvraag (, dat) aangezien d.d. 25 juni 1997 door de Afdeling ROHM West-Vlaanderen, cel Monumenten en Landschappen, een voorwaardelijk bindend gunstig advies werd verleend met betrekking tot voorliggende bouwvergunning, huidige bouwaanvraag dan ook geenszins nog aan een bijkomend bijzonder onderzoek onderworpen (diende) te worden, maar het daarentegen voor de vergunningverlenende overheid (volstond) de verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving en met de goede plaatselijke aanleg te onderzoeken"; dat de tweede verwerende partij daaraan toevoegt wat volgt :

"Door deze vergunningverlenende overheid werd daarbij in het bestreden besluit voldoende onderzocht en duidelijk gemotiveerd dat huidige bouwaanvraag verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving.

Uit het advies d.d. 25 juni 1997, waarnaar in het bestreden besluit naar genoegen werd verwezen en waarvan de bepalingen expliciet werden overgenomen, werd immers door het College van Burgemeester en Schepenen terecht afgeleid dat, voorzover aan de opgelegde voorwaarden is voldaan, het ontwerp inpassbaar moet worden geacht in het gerangschikte stadsgezicht en verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving. Hieruit moge dan ook voldoende blijken dat de verenigbaarheid van de frituur met de 'gerangschikte' omgeving wel degelijk aan de orde was en zelfs primeerde bij het verlenen van de bestreden bouwvergunning, waarin bovendien de voorwaarden zoals opgelegd door het Bestuur Monumenten en Landschappen -als bedoeld in artikel 6.1.2.3. van het K.B. van 28 december 1972- uitdrukkelijk aan de aanvrager werden opgelegd. Door op te leggen dat de kleur en de afwerking van de dakbedekkingsmiddelen dient identiek te zijn aan deze van de natuurrode pannenbedaking, die kenmerkend is voor de Appelmarkt, en tevens te voorzien dat de kleur en de afwerking van de beige-gele bepleistering dient identiek te zijn aan deze van de paramentgevels, eveneens kenmerkend voor de bebouwing van de Appelmarkt, werd er op voldoende wijze aandacht geschonken aan het rangschikkingsbesluit";

Overwegende dat de tussenkomende partij in de laatste memorie laat gelden :

"In het aan de bestreden beslissing onderliggende en door verzoekende partijen gekende advies van de afdeling ROHM-West-Vlaanderen, cel monumenten en landschappen d.d. 25 juni 1997 wordt aangaande de idee van een inplanting van een frituur op de Appelmarkt het volgende geschreven :

'Overwegende ... dat de principiële goedkeuring voor de inplanting van een frituur reeds verleend werden bij het bindend advies aangaande de heraanleg van de Appelmarkt'.

Aldus wordt verwezen naar het bindend advies d.d. 2 april 1997 en naar de bouwvergunning d.d. 25 juni 1997 strekkende tot het uitvoeren van weg- en rioleeringswerken gedeelte Appelmarkt. Op de destijds goedgekeurde bouwplannen wordt de frituur duidelijk aangemerkt.

Daarnaast wordt in de bestreden beslissing ook gerefereerd naar een tweede bouwvergunning die op 25 juni 1997 werd verleend, ditmaal strekkende tot het aanbrengen van straatmeubilair rond frietkraam, waaromtrent eveneens een gunstig advies voorligt van

de cel monumenten en landschappen. Op de destijds goedgekeurde bouwplannen wordt opnieuw de frituur duidelijk aangemerkt.

Een en ander brengt tussenkomende partij tot de conclusie dat :

- de idee van een inplanting van een frituur binnen het beschermde stadsgezicht van de Appelmarkt het voorwerp uitmaakt van twee bouwvergunningen, beiden daterend van 25 juni 1997, waartegen verzoevende partijen nimmer vernietigingsberoep hebben aangetekend en waartegen geen vernietigingsberoep meer kan aangetekend worden;

- terecht kon in de bestreden beslissing en in de onderliggende -doch verzoevende partijen bekende- adviezen gerefereerd worden naar de eerdere bouwvergunningen van 25 juni 1997 en naar de procedure aangaande het verlenen van de concessie voor het plaatsen van een frietkraam voor wat betreft het principe zelf van de opstelling van een frituur op de Appelmarkt, om zich te concentreren op de concrete stedenbouwkundige aspecten van de bouwaanvraag die het voorwerp van het onderzoek was";

Overwegende dat over de omstreden bouwaanvraag wordt beslist bij het bestreden besluit, en niet, zoals de tussenkomende partij beweert, door "twee bouwvergunningen beiden daterend van 25 juni 1997";

Overwegende dat over de aanvraag van 14 mei 1997 van de tussenkomende partij voor de oprichting van een frituur midden op de Appelmarkt te Veurne op 2 juni 1997 door de Administratie voor Ruimtelijke Ordening, Huisvesting, Monumenten en Landschappen, West-Vlaanderen, afdeling Monumenten en Landschappen, in toepassing van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten, stads- en dorpsgezichten, inzonderheid artikel 11, § 2, en gelet op het ministerieel besluit van 9 juni 1995 houdende bescherming als stadsgezicht van de Appelmarkt volgend ongunstig advies werd uitgebracht :

"Overwegende :

- de beeldbepalende inplanting van de frituur;
- dat de heraanleg van de Appelmarkt niet aangepast is aan de inplanting van de frituur en er geen garanties zijn aangaande een verantwoorde ruimtelijke inkleding;

- dat het voorgestelde materiaalgebruik niet in harmonie is met de onmiddellijke omgeving;

BRENGEN WIJ BINDEND ADVIES UIT ALS VOLGT : ONGUNSTIG :

- er dient een globaal plan te worden opgemaakt met een verantwoorde, definitieve omgevingsaanleg waarbij de frituurconstructie maximaal wordt ingekleed (geen losse bloembakken en straatmeubilair);

- het materiaalgebruik dient te worden aangepast (beige-gele bepleistering, sokkel in blauwe hardsteenplaten, natuurrode dakpannen, ...);

dat tijdens het openbaar onderzoek 18 bezwaarschriften werden ingediend; dat het college van burgemeester en schepenen deze bezwaren in zitting van 5 juni 1997 heeft onderzocht; dat bedoeld collegebesluit o.m. overweegt :

"Overwegende dat voor wat betreft de bezwaren inzake de onverantwoorde plaatsing van een modern bouwwerk tussen geklasseerde monumenten en het niet gebruiken van passende materialen kan gesteld worden dat de zienswijze van de afdeling ROHM West-Vlaanderen, cel Ruimtelijke Ordening en cel Monumenten en Landschappen, als bepalend kunnen beschouwd worden; dat het huidige bindend ongunstig advies van Monumenten en Landschappen kan herzien worden";

dat het besluit de bezwaren in verband met het ontsierend karakter van het frietkraam, de oppervlakte van het gebouw, het inplanten van een frituur op de Appelmarkt in tegenspraak met de inspanningen van de stad voor de verfraaiing van de binnenstad, de teloorgang van de pleinfunctie van de Appelmarkt en het verdwijnen van parkeerplaatsen, verwerpt in volgende passage :

"gelet op het gemeenteraadsbesluit d.d. 24 maart 1997 houdende verlenen van een concessie voor het plaatsen van een frietkraam van 8,10 m x 6 m en parkeerplaats, het principe van de opstelling van een frietkraam niet in vraag kan gesteld worden";

dat het besluit het ongunstig advies van 2 juni 1997 van het bestuur monumenten en landschappen weerlegt met de overwegingen "dat het ontwerp in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en verenigbaar is met zijn onmiddellijke omgeving en met de goede plaatselijke aanleg, dat op de voorgelegde plannen duidelijk staat

aangegeven dat het straatmeubilair en de bloembakken rond het frietkraam er dienen te worden opgesteld door het stadsbestuur en aldus niet mede het voorwerp van onderhavige bouwaanvraag uitmaken, dat het stadsbestuur zelf een bouwaanvraag zal indienen betreffende dit straatmeubilair (en) dat op voorgelegde plannen wordt voldaan aan de door Monumenten en Landschappen gemaakte opmerkingen"; dat op 25 juni 1997 het bestuur monumenten en landschappen op zijn eerder uitgebracht ongunstig advies is teruggekomen en een gunstig advies heeft uitgebracht dat luidt als volgt :

"Overwegende :

- dat de principiële goedkeuring voor de inplanting van een frituur reeds verleend werd bij het bindend advies aangaande heraanleg van de Appelmarkt (d.d. 02.04.1997);
- dat de inplanting van de frituur beeldbepalend wordt geëvalueerd;
- het bezwaarschrift van het Comité Appelmarkt waarin verzet aangetekend wordt tegen het plaatsen van een gemetselde constructie;
- het aangepaste plan voor de omgevingsaanleg rond de frituur dat door onze diensten met een voorwaardelijk bindend advies gunstig werd beoordeeld (d.d. 20.06.1997);

BRENGEN WIJ BINDEND ADVIES UIT ALS VOLGT :

GUNSTIG mits volgende bijzondere voorwaarden :

- de kleur en afwerking van de dakbedekkingsmaterialen dient indentiek te zijn aan deze van de natuurrode pannenbedaking die kenmerkend is voor de bebouwing op de Appelmarkt. Het voorgestelde staal (golfplaat met pannenopdruk) beantwoordt in dit opzicht niet aan hogervermelde voorwaarde.
- de kleur en afwerking van de beige-gele bepleistering dient identiek te zijn aan deze van de paramentgevels die kenmerkend zijn voor de bebouwing op de Appelmarkt. Het voorgestelde staal beantwoordt in dit opzicht niet aan hogervermelde voorwaarde (te bleek)";

dat op 3 juli 1997 de gemachtigde ambtenaar gunstig advies heeft uitgebracht; dat het advies zich aansluit bij het collegebesluit van 5 juni 1997 waarin de bezwaren worden weerlegd en de overwegingen ervan overneemt; dat het advies voorts overweegt :

"Overwegende dat de voorgestelde afmetingen normaal zijn voor hetgeen het moet dienen en waarbij ernaar werd gestreefd alles onder één dak (te) houden zowel de bakruimte, de afwasruimte, de opslagruimte, de energievoorzieningen, het toilet evenals de wachtruimte voor het cliënteel, zodat achteraf wegens eventueel plaatsgebrek, geen allerhande bijkomende en weinig esthetische 'aanhangsels' het geheel zouden ontsieren;

Gelet op het voorwaardelijk bindend gunstig advies van de cel Monumenten en Landschappen;

Overwegende dat het ontwerp in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en verenigbaar is met zijn onmiddellijke omgeving en met de goede plaatselijke aanleg;

Besluit : GUNSTIG, mits inachtnaam van :

(...)

- de voorwaarden van het advies van het Bestuur van Monumenten en Landschappen dienen nageleefd te worden;

- het op de plannen voorkomende straatmeubilair en groen maakt geen deel uit van dit advies;

- in de wachtruimte vóór de toonbank mag geen zitmeubilair worden geplaatst";

dat daarop het bestreden besluit werd vastgesteld; dat het het advies van de gemachtigde ambtenaar integraal overneemt, en voorts verwijst naar het advies van 25 juni 1997 van het bestuur monumenten en landschappen, en naar de bouwvergunning die de gemachtigde ambtenaar op 25 juni 1997 heeft verleend aan de stad Veurne voor het plaatsen van straatmeubilair rond het frietkraam;

Overwegende dat luidens de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, elke bestuurshandeling de redenen moet vermelden die haar verantwoorden en deze redenen afdoende moeten zijn; dat de bouwplaats gelegen is binnen de stadskern van Veurne, in een bij besluit van 9 juni 1995 van de Vlaamse minister van Verkeer, Buitenlandse handel en Staatshervorming beschermd stadsgezicht, dat is beschermd "omwille van het algemeen belang gevormd door de historische, i.c. ook de architectuur-historische, en de sociaal-culturele waarde als zijnde een stadskern met een bewaard middeleeuws stratenpatroon, waaruit de

vroegste stadsontwikkeling nog af te lezen is (en) de interessante gevelwanden relevant voor de evoluerende stedelijke architectuur te Veurne, die hier tot de 13de eeuw opklimt"; dat het binnen voormeld stadsgezicht gelegen huis Appelmarkt nr. 2, bij hetzelfde besluit als monument werd beschermd "omwille van het algemeen belang gevormd door de historische, en ook de architectuur-historische, en de sociaal-culturele waarde als zijnde het voormalig 17de-eeuws gildehof van de handboogschutters en als dusdanig het enig bewaarde voorbeeld in de Westhoek"; dat de Appelmarkt behoort tot een gebied van culturele, historische en/of ethische waarde volgens het gewestplan Veurne-Westkust; dat luidens artikel 6, 1.2.3., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, in de gebieden en plaatsen van culturele, historische en/of esthetische waarde de wijziging van de bestaande toestand onderworpen is aan bijzondere voorwaarden, gegrond op de wenselijkheid van het behoud;

Overwegende dat, blijkens zijn redengeving, het bestreden besluit, de aanvraag inwilligt overwegende dat de bezwaren inzake de onverantwoorde plaatsing van een modern bouwwerk tussen beschermde monumenten en het niet gebruiken van passende materialen worden bijgetreden in het ongunstig advies van 2 juni 1997 van de dienst van monumenten en landschappen, doch dat dit advies voor herziening vatbaar is, dat de bezwaren die betrekking hebben op de aantasting van het stadsgezicht door een frietkraam, niet relevant zijn gelet op de verleende concessie voor een frietkraam, dat het ongunstig advies van 2 juni 1997 het verkeerdt voor heeft omdat de aanvraag geen betrekking heeft op straatmeubilair en het stadsbestuur daarvoor zelf op 25 juni 1997 een vergunning heeft verkregen, dat monumenten en landschappen op 25 juni 1997 voorwaardelijk gunstig advies heeft uitgebracht, dat het

frietkraam normale afmetingen heeft en het concept alles onder één dak voldoet;

Overwegende dat uit de analyse van de redengeving van het bestreden besluit blijkt dat de verwerende partijen zich met betrekking tot de beoordeling van de goede aanleg van de plaats en de verenigbaarheid van het bouwontwerp met de bijzondere eigenschappen van de beschermde stadskern hebben verlaten op het bestuur monumenten en landschappen; dat dit ook met zoveel woorden blijkt uit de memories; dat blijkens het eerste advies dat het bedoeld bestuur terzake heeft uitgebracht op 2 juni 1997 de frituur het beeld bepaalt van de Appelmarkt, hetgeen, gezien in de context van het ongunstig karakter van het advies, wellicht betekent dat er een te grote impact is op het stadsgezicht; dat het advies voorts stelt dat de frituur niet past in de heraanleg van de markt zoals die is opgevat en de ruimtelijke inkleding evenmin als het aangewende materiaal verantwoord zijn; dat het tweede advies van 25 juni 1997 het tegenovergestelde zegt over een nochtans identieke aanvraag; dat in het tweede advies het bestuur niet meer zegt dat de heraanleg van de markt zoals die is opgevat niet is aangepast aan de frituur; dat nu wordt gezegd dat de inplanting van de frituur reeds sedert april 1997 is voorzien in die heraanleg; dat het advies niet meer zegt dat de frituur het beeld van de markt bepaalt; dat het nu zegt dat het bestuur het beeld van een frituur op de Appelmarkt "evalueert"; dat het tweede advies voorts lijkt te aanvaarden dat het bezwaarschrift van het Comité Appelmarkt tegen een gemetselde constructie gegrond is, doch niet blijkt wat daarvan het gevolg is; dat tenslotte het tweede advies met zoveel woorden zegt dat het bezwaar geformuleerd in het eerste advies met betrekking tot de aanleg van de omgeving is weggefallen, gelet op het inmiddels voorgelegd plan van straatmeubilair;

Overwegende dat de Raad van State de reden van de tegenspraak tussen de beide adviezen niet kan vatten; dat in het tweede advies niet staat waarom het eerste niet meer geldt; dat de omstandigheid dat inmiddels gunstig advies is verleend over een aanvraag voor straatmeubilair door het stadsbestuur en de daarop op 25 juni 1997 verleende vergunning terzake niet relevant zijn; dat die vergunning betrekking heeft op een veiligheidspaal, een vuilkorf, een fietsenrek, twee zitbanken en groenaanleg; dat geen verband wordt gelegd met de als stadsgezicht beschermde stadskern; dat hoe dan ook het onderzoek over de verenigbaarheid van de frituur met de beschermde stadskern erin niet aan bod komt, net zo min overigens als in het bestreden besluit en de eraan voorafgaande gunstige adviezen waarnaar het verwijst; dat de plots opgedoken"principiële goedkeuring voor de inplanting van de frituur reeds verleend (...) bij het bindend advies aangaande de heraanleg van de Appelmarkt" van 2 april 1997 niet wordt voorgelegd; dat hoe dan ook de appreciatie van de goede aanleg van de plaats in het vergunningsbesluit zelf had moeten gebeuren, en niet in een beslissing die dagtekent vóór de aanvraag; dat de redengeving de bestreden vergunning in rechte niet verantwoordt; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 3 juli 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Veurne waarbij aan Willy DELANCKER de bouwvergunning wordt verleend voor het optrekken van een frituurinrichting op de Appelmarkt te Veurne.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van de vordering tot nietigverklaring, bepaald op achtentwintigduizend frank, komen ten laste van de verwerende partijen, ieder voor de helft.

De kosten van de tussenkomst in de vordering tot schorsing en in de vordering tot nietigverklaring, bepaald op tienduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Artikel 3.

De door verzoekers op de vordering tot nietigverklaring teveel aangebrachte zegels, ten belope van veertienduizend frank, dienen te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een december 1900 negenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.