

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

-----

Nr. 83.746 van 30 november 1999

A. 78.566/XIII-628

In zake : **SIRAULT** Hugues,  
die woonplaats heeft gekozen bij  
Mr. Frédéric VELDEKENS, advocaat,  
Dageraadstraat 18  
1000 Brussel.

A. 78.567/XIII-629

In zake : **SALAMBIER** Jean,  
die woonplaats heeft gekozen bij  
Mr. Frédéric VELDEKENS, advocaat,  
Dageraadstraat 18  
1000 Brussel.

A. 78.569/XIII-630

In zake : **de Beroepsvereniging Belgische  
Vereniging van Tuinarchitecten en  
Landschapsarchitecten,**  
die woonplaats heeft gekozen bij  
Mr. Frédéric VELDEKENS, advocaat,  
Dageraadstraat 18  
1000 Brussel,

tegen :

**het Waals Gewest,** vertegenwoor-  
digd door zijn Regering,  
die woonplaats heeft gekozen bij  
Mr. Pierre LAMBERT, advocaat,  
Defrélaan 19  
1180 Brussel.

-----  
**DE RAAD VAN STATE, XIIIe KAMER,**

Gezien het op 12 mei 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij Hugues SIRAULT de nietigverklaring vordert van het besluit van de Waalse Regering van 5 maart 1998 tot vervanging van de artikelen 279 tot 283 van het Waals Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw en Patrimonium;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij Jean SALAMBIER de nietigverklaring vordert van het voormelde besluit van de Waalse Regering van 5 maart 1998;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij de Beroepsvereniging Belgische Vereniging van Tuinarchitecten en Landschapsarchitecten de nietigverklaring vordert van het voormelde besluit van de Waalse Regering van 5 maart 1998;

Gelet op arrest nr. 74.949 van 3 juli 1998, waarbij de zaken worden samengevoegd en de tenuitvoerlegging van het voormelde besluit wordt geschorst;

Gelet op de kennisgeving van het arrest aan de partijen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure, ingediend door de verwerende partij;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van mevr. VOGEL, adjunct-auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 7 januari 1999, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 12 mei 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 3 juni 1999;

Gehoord het verslag van de heer LEROY, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. J. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor de verzoekers verschijnt, en van Mr. B. HENDRICKX, loco Mr. P. LAMBERT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevr. GUFFENS, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feiten die dienstig zijn voor het onderzoek van de beroepen uiteengezet zijn in arrest nr. 74.949 van 3 juli 1998;

Overwegende dat de verzoekers een eerste middel ontlennen aan schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, gebrek aan motivering, schending van het beginsel dat nijverheid en handel vrij zijn, schending van het (nieuwe) artikel 11 van het Waals Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw en Patrimonium (WWROSP), onbevoegdheid van de steller van de handeling en machtsoverschrijding; dat ze betogen dat in het licht van de nagestreefde oogmerken geen enkele overweging kan dienen als rechtvaardigingsgrond om de houders van het diploma van tuin- en landschapsarchitect niet in

aanmerking te laten komen voor de in artikel 282 van het WROSP bedoelde erkenningen, terwijl de houders van de in die bepaling opgesomde diploma's zulke erkenningen wel kunnen verkrijgen; dat ze aanvoeren dat het leerplan voor het diploma van gegradueerde in de tuin- en landschapsarchitectuur, benevens de verplichte leerstof, vakken omvat zoals studie van het landschap, sociologie van de ruimtelijke ordening, stedenbouw, groene ruimten, ecologie en recht (wetgeving betreffende de stedenbouw en de ruimtelijke ordening); dat ze van oordeel zijn dat de bepalingen van artikel 11 van het WROSP niet als grondslag kunnen dienen voor de in het bestreden besluit vervatte beperking van het beginsel dat handel en nijverheid vrij zijn;

Overwegende dat de verwerende partij, na er te hebben op geattendeerd dat het beginsel van de gelijkheid voor de wet niet betekent dat er geen enkel onderscheid zou kunnen worden gemaakt, en dat aan de vrijheid van handel en nijverheid beperkingen verbonden kunnen zijn, erop wijst dat het bestreden besluit tot doel heeft alleen de houders van bepaalde diploma's wier "opleiding duidelijk omschreven is" in aanmerking te laten komen voor een erkenning;

Overwegende dat elk reglement moet steunen op juiste, relevante en aanvaardbare motieven, die moeten voortvloeien uit het dossier dat bij het opstellen van dat reglement aangelegd is, en op basis waarvan de gerechten die van de betwisting van de regelmatigheid van het reglement kennis moeten nemen, de aan hen opgedragen wettigheidscontrole moeten kunnen uitoefenen;

Overwegende dat het ingediende dossier slechts de tekst van het bestreden besluit in twee exemplaren bevat, het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State en een door Minister LEBRUN ondertekend document van drie bladzijden met de titel

"nota aan de Waalse Regering", waaruit blijkt dat de regering het voorontwerp van tekst op 5 februari 1998 aangenomen heeft en dat het advies van de Raad van State op 23 februari 1998 onderzocht is in een orgaan samengesteld uit vertegenwoordigers van verscheidene kabinetten dat in verband met het advies van de Raad van State verschillende opmerkingen heeft gemaakt, waarbij het bepaalde opmerkingen van de Raad verworpen heeft en de tekst op grond van andere opmerkingen gewijzigd heeft; dat nergens in dat document aangegeven is om welke reden de regering bepaalde personen die voorheen erkend waren niet in aanmerking laat komen om te worden erkend; dat de, overigens vage, uitleg die in de memorie van antwoord gegeven is niet de onvolkomenheid van het dossier kan goedmaken, evenmin als de meer omstandige uitleg die ter terechtzitting gegeven is; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat er geen grond bestaat om onderzoek te wijden aan de overige middelen van het verzoekschrift, die, gesteld dat ze gegrond zijn, niet tot een ruimere nietigverklaring kunnen leiden,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt het besluit van de Waalse Regering van 5 maart 1998 tot vervanging van de artikelen 279 tot 283 van het Waals Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Stedenbouw en Patrimonium.

### **Artikel 2.**

Dit arrest zal bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

### **Artikel 3.**

De kosten, bepaald op 42.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIIe kamer, op dertig november 1900 negenennegentig door :

|        |           |                  |
|--------|-----------|------------------|
| de HH. | HANOTIAU, | kamervoorzitter, |
|        | LEROY,    | staatsraad,      |
|        | HANSE,    | staatsraad,      |
| Mevr.  | MALCORPS, | griffier.        |

**De Griffier,**

**De Voorzitter,**

**M.-Chr. MALCORPS.**

**M. HANOTIAU.**

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,  
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,  
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.