

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 83.675 van 26 november 1999

A. 70.506/VIII-1397

In zake : **MAHY** André,
rue du Gîte d'Etape 5
5580 Han-sur-Lesse,

tegen :

BELGACOM.

DE RAAD VAN STATE, VIIIe KAMER,

Gezien het op 26 augustus 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij André MAHY vraagt de hem voor het jaar 1996 toegekende evaluatievermelding 2 nietig te verklaren;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer LOMBAERT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 21 juni 1999 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 11 oktober 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 19 november 1999;

Gehoord het verslag van Mevrouw DAURMONT, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DETRY, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. DELOBBE, loco Mr. CAHEN, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer LOMBAERT, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten aan het geding ten grondslag liggen :

Verzoeker is personeelslid van BELGACOM sinds 1961. Hij bekleedt de graad van adviseur (rang 1A) en is tewerkgesteld in het station van Lessive, waar hij de betrekking van chef logistiek en informatica bekleedt.

Op 6 november 1995 plaatst verzoeker zijn visum op zijn persoonlijke evaluatiekaart (in het administratief statuut van BELGACOM 'individuele evaluatiefiche' genoemd) naast een ongunstig feit in verband met een "weigering om een bevel op te volgen". Dat feit had zich op 9 augustus 1995 voorgedaan.

Wegens deze weigering om een bevel op te volgen wordt tegen verzoeker een tuchtprocedure

ingesteld, na afloop waarvan hem als straf een schorsing gedurende drie dagen wordt opgelegd.

Op 13 november 1995 vraagt verzoeker om op zijn persoonlijke evaluatiekaart gunstige feiten te vermelden. Deze feiten worden op 7 december 1995 in de volgende bewoordingen op de persoonlijke evaluatiekaart vermeld : "zie document (mail) in bijlage".

Op 14 november 1995 doet de eerste beoordelaar aan verzoeker een voorstel van evaluatie. Hij stelt voor verzoeker vermelding 3 toe te kennen, die hij wettigt op grond van een cijfer van 13 punten op de 20.

Op 7 december onderwerpt de eerste beoordelaar verzoeker aan een onderhoud. Dat onderhoud handelt over een minder goed voorstel van vermelding dan het aan verzoeker op 14 november 1995 medegedeelde voorstel. De eerste beoordelaar stelt nu voor aan verzoeker vermelding 2 toe te kennen, gewettigd door een cijfer van 10 punten op de 20. Na afloop van het onderhoud wordt aan verzoeker vermelding 2 toegekend.

Op 8 december 1995 geeft verzoeker te kennen dat hij niet akkoord gaat en stelt hij beroep in tegen de evaluatie die de eerste beoordelaar hem heeft toegekend.

Op 20 december 1995 hoort de tweede beoordelaar verzoeker. Op 21 december 1995 besluit de tweede beoordelaar vermelding 2 te handhaven.

Op 15 januari 1996 deelt verzoeker mee dat hij niet akkoord gaat en stelt hij beroep in tegen de evaluatie die de tweede beoordelaar heeft toegekend.

Op 15 mei 1996 brengt de raad van beroep ten aanzien van verzoeker een gunstig advies uit, omdat hij van oordeel is dat "de door verzoeker uiteengezette

overwegingen niet ongeloofwaardig zijn" en dat "de betwiste vermelding niet passend is".

Op 14 juni 1996 kent de "General Manager Group Human Resources" aan verzoeker definitief vermelding 2 toe op grond van de volgende overwegingen :

" Aangezien uit het evaluatiedocument blijkt dat de toegekende vermelding voor de rubriek "relationele vaardigheden" in feite een vermelding 1 en niet een vermelding 2 is en het puntentotaal daardoor 9 op de 20 bedraagt;

Aangezien bij nader onderzoek van het volledige dossier blijkt dat er verschillende tekortkomingen van relationele en professionele aard bestaan die onverenigbaar zijn met de uitoefening van een staffunctie".

Dit is de bestreden handeling;

Overwegende dat verzoeker een eerste middel ontleent aan schending van artikel 93 van het administratief personeelsstatuut van BELGACOM en van de algemene beginselen inzake de rechten van verdediging, van behoorlijk bestuur en van een billijke rechtspleging; dat hij in een derde onderdeel vaststelt dat de voorgestelde vermelding, die hem medegedeeld was vóór het onderhoud met de eerste beoordelaar, vóór dat onderhoud verlaagd werd zonder dat hij daarvan op de hoogte gebracht werd; dat hij erop wijst dat het onderhoud dus gehandeld heeft over een ander evaluatiedocument dan het hem toegezonden document; dat hij hieruit afleidt dat zijn rechten van verdediging geschonden zijn, aangezien hij het onderhoud voorbereid heeft op basis van het document dat hem bezorgd was; dat verzoeker opmerkt dat de beoordelaar bij het opmaken van het eerste evaluatievoorstel dat hem op 14 november 1995 medegedeeld was, waarbij vermelding 3 voorgesteld werd, alle gegevens van het dossier kende; dat hij besluit dat er geen aanvaardbare redenen konden zijn om tussen 14 november

1995 en het onderhoud van 7 december 1995 het voorstel van evaluatie te wijzigen;

Overwegende dat de verwerende partij in hoofdzaak van oordeel is dat de beoordelaar het evaluatiedocument mocht wijzigen en er de nadruk op legt dat verzoeker perfect op de hoogte was van de hem ten laste gelegde feiten;

Overwegende dat artikel 93, § 5, van het administratief personeelsstatuut van BELGACOM het volgende bepaalt :

" Het onderhoud handelt over de inhoud van het evaluatiedocument en over de voorgestelde evaluatievermelding.

Het statutair personeelslid ontvangt een kopie van het voorafgaandelijk vervolledigd evaluatiedocument, ten minste 5 werkdagen vóór de datum van het onderhoud.

Tijdens het onderhoud moet het statutair personeelslid de mogelijkheid hebben om zijn standpunt naar voor te brengen. Hij kan bovendien zijn opmerkingen inschrijven in het evaluatiedocument";

dat in casu verzoeker ten minste vijf dagen vóór het onderhoud een door de eerste beoordelaar ingevuld evaluatiedocument met een voorstel van vermelding ontvangen heeft; dat de eerste beoordelaar echter daarna een ander evaluatiedocument en een ander voorstel opgemaakt heeft, die voor verzoeker minder gunstig waren; dat het onderhoud gehandeld heeft over het tweede evaluatiedocument en over dat tweede voorstel, die aan verzoeker niet medegedeeld zijn; dat verzoeker het onderhoud voorbereid heeft op basis van een evaluatiedocument en een evaluatievoorstel die voor hem gunstig waren en dat hij de dag zelf van het onderhoud zijn mening heeft moeten te kennen geven over een ander document en een ander voorstel die voor hem ongunstig waren; dat hieruit

volgt dat artikel 93, § 5, van het statuut overtreden is; dat het derde onderdeel van het eerste middel gegrond is;

Overwegende dat verzoeker een tweede middel ontleent aan schending van de artikelen 17 en 39 van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken; dat hij erop wijst dat hij tot de Franse taalrol behoort en dat het evaluatievoorstel gedaan is in het Frans, door een personeelslid dat tot de Nederlandse taalrol behoort en dat niet het wettige bewijs geleverd heeft dat het de Franse taal kent; dat hij hieruit afleidt dat de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken overtreden zijn, volgens welke de evaluatie dient te worden uitgevoerd door een personeelslid dat behoort tot dezelfde taalrol als het personeelslid dat geëvalueerd wordt of door een wettelijk tweetaalige;

Overwegende dat naar luid van artikel 36 van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven "de autonome overheidsbedrijven (...) onderworpen (zijn) aan de bepalingen van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken"; dat de dienst van verzoeker een centrale dienst is in de zin van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken; dat krachtens artikel 17, § 1, B, 1°, van de voormelde wetten de zaken die een personeelslid aanbelangen volledig en zonder een beroep te doen op vertalers in diens taal dienen te worden onderzocht; dat in het onderhavige geval het onderhoud gevoerd is door een hiërarchische meerdere van de Nederlandse taalrol, die niet het wettelijk bewijs geleverd heeft dat hij de Franse taal kent; dat het tweede middel gegrond is;

Overwegende dat de overige middelen van het verzoekschrift niet behoeven te worden onderzocht, aange-

zien ze niet tot een ruimere nietigverklaring kunnen leiden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De aan André MAHY voor het jaar 1996 toegekende evalutievermelding 2 wordt nietig verklaard.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op zesentwintig november 1900 negenennegentig door :

de Hr.	GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr.	DAURMONT,	staatsraad,
Mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.