

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 83.647 van 25 november 1999
in de zaak A. 51.694/VII-11.979.**

In zake : de n.v. SOCEA,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. VAN PASSEL,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Frankrijklei 146

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. SOCEA
op 13 mei 1993 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van
leefmilieu en huisvesting van 12 maart 1993, waarbij
haar beroep aangetekend tegen de beslissing van de
bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen
van 2 juli 1992 houdende weigering van de vergunning aan
de verzoekende partij om een bestaande fabriek voor
productie van betonbuizen, gelegen te 2520 Ranst,
Vaartstraat 126, uit te breiden op aanpalende percelen,
ongegrond wordt verklaard;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-
auditeur P. PROV00ST;

Gelet op de beschikking van 30 maart 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 24 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 oktober 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. LEDURE die, loco Advocaat M. VAN PASSEL verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat M. BRUGGEMAN die, loco Advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend, behoudens wat de kosten betreft, advies van Auditeur P. PROVOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat met de bestreden beslissing de vergunning wordt geweigerd voor de uitbreiding van een in 1969 verleende basisvergunning die is verstreken op 24 juni 1999; dat dienvolgens de vraag rijst of de verzoekende partij nog over het rechtens vereiste actuele belang beschikt om de gevraagde vernietiging te vorderen;

2. Overwegende dat de verzoekende partij in haar laatste memorie stelt wat volgt :

"Verzoekster deed in 1998 het nodige teneinde tijdig de verlenging te bekomen van de exploitatievergunning die verviel op 24 juni 1999. Als bijkomend nieuw stuk wordt de nieuwe overkoepelende milieuvergunning meegedeeld.

Verzoekster heeft dus nog steeds belang bij de gevoerde procedure, zeker nu het deel waarop het bestreden besluit betrekking heeft, er nog steeds onaangeroerd bij ligt";

3.1. Overwegende dat uit het feit dat de basisvergunning waarop de gevraagde uitbreiding betrekking heeft verstreken is, noodzakelijkerwijze voortvloeit dat, na een gebeurlijke vernietiging door de Raad van State, de verwerende partij alleen de aanvraag zou kunnen afwijzen bij gebrek aan voorwerp; dat dit principe met betrekking tot de milieuvergunningen wordt verwoord in artikel 30, § 5, van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I), dat bepaalt dat de vergunning voor de verandering van een inrichting verleend wordt voor een bepaalde duur waarvan de einddatum deze van de lopende vergunning niet mag overschrijden; dat, indien het nog de bedoeling is van de verzoekende partij om de omstreden uitbreiding te verkrijgen en zij van oordeel is daarop aanspraak te kunnen maken, zij een nieuwe vergunningsaanvraag zal moeten indienen, ditmaal als uitbreiding bij de nieuwe milieuvergunning, haar verleend bij besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 26 november 1998;

3.2. Overwegende dat uit het bovenstaande volgt dat de verzoekende partij niet meer over het vereiste actueel belang bij de gevorderde vernietiging beschikt; dat de vordering bijgevolg onontvankelijk is; dat evenwel, gelet op de omstandigheden van de zaak, en gelet op het feit dat het beroep initieel niet kennelijk onontvankelijk of ongegrond was, het gepast voorkomt de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftwintig november 1900 negenennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.