RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 83.608 van 24 november 1999
in de zaak A. 76.453/X-7879.

In zake : het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Bevrijdingslaan 4, bus 10
(oorspronkelijk verwerende partij)

tegen :

1. Thierry BECKERS,
2. Martine RUPPOL,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat P. DE ROOVER,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Ter Pannestraat 1
(oorspronkelijk verzoekende partijen).

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat het Vlaamse Gewest op 26 januari 1999 heeft ingediend om de intrekking te vorderen van het arrest nr. 74.710 van 29 juni 1998 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging wordt bevolen van het besluit van 10 juli 1997 van de Vlaamse minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, houdende bescherming als monument van een bebouwd onroerend goed met tuin, gelegen te Sint-Truiden, Hamelstraat 21, op een perceel kadastraal bekend sectie H, nr. 326 F;

Gezien de nota van de oorspronkelijk verzoekende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de beschikking van 17 maart 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 24 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 oktober 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat B. STAELENS, die verschijnt voor de oorspronkelijk verwerende partij, en van Advocaat P. DE ROOVER, die verschijnt voor de oorspronkelijke verzoekende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat luidens artikel 36, 2˚, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State het verzoekschrift tot intrekking een uiteenzetting dient te bevatten van de feiten en de motieven die de intrekking rechtvaardigen; dat de verzoekende partij onder de hoofding "BELANG EN FEITEN EN MOTIEVEN DIE DE INTREKKING RECHTVAARDIGEN" alleen haar belang toelicht; dat de bewuste feiten en motieven kennelijk elders in het verzoekschrift moeten worden gezocht, meer bepaald waar de verzoekende partij schrijft :

"Bij arrest nr. 74.710 van 29 juni 1998 in de zaak G/A 76.453/X-7879, werd de tenuitvoerlegging van de beslissing van 10 juli 1997 van de Vlaamse minister van Cultuur, Gezin en Welzijn, houdende bescherming van een bebouwd onroerend goed met tuin als monument, gelegen te Sint-Truiden, Hamelstraat 21, op een perceel kadastraal bekend Sectie H, nr. 326 F, door Uw Raad geschorst.

De verzoekende partijen voerden in deze schorsingsprocedure aan dat het voorlopig beschermingsbesluit niet rechtsgeldig werd betekend. In het schorsingsarrest werd aangenomen dat het middel nopens de 'niet naleving van essentiële vormvereisten' ernstig was.

Hetzelfde middel werd in het arrest nr. 77.983 van 6 januari 1999 onontvankelijk bevonden. Dit arrest betrof de vordering tot nietigverklaring van het voorlopig beschermingsbesluit. Er werd overwogen dat het middel in zoverre (het) niet de rechtmatigheid, doch enkel de tegenstelbaarheid van het bestreden besluit betreft, niet tot de vernietiging kan leiden. Aldus werden de debatten heropend en het Auditoraat werd belast met aanvullend onderzoek. De overige middelen waren immers in het auditoraatsverslag niet onderzocht.

In de zaak G/A 76.453/X-7879 werd de annulatievordering beoordeeld van het definitieve beschermingsbesluit. In het arrest nr. 77.984 van 6 januari 1999 werd verwezen naar het hierboven vermeld arrest nr. 77.983 en werden eveneens de debatten heropend.

Het ernstig bevonden middel in het schorsingsarrest werd dus in de annulatieprocedure onontvankelijk bevonden. Dit middel kan dus niet langer de bevolen schorsing van het definitieve beschermingsbesluit schragen";

Overwegende dat Thierry BECKERS en Martine RUPPOL eigenaar zijn van een onroerend goed te 3800 Sint-Truiden, Hamelstraat 21; dat het goed bij besluit van 15 mei 1995 op een ontwerp van lijst van voor bescherming vatbare monumenten wordt geplaatst; dat het bij besluit van 10 juli 1997 als monument wordt beschermd; dat het arrest waarvan de intrekking wordt gevraagd het beschermingsbesluit van 10 juli 1997 schorst onder meer omdat op het eerste gezicht het besluit van 15 mei 1995 tot vaststelling van een ontwerp van lijst niet rechtsgeldig is aangezegd aan Martine RUPPOL, zodat "al wat er op volgt, het

klasseringsbesluit inbegrepen, iedere rechtsgeldigheid mist"; dat bij arrest nr. 77.983 van 6 januari 1999 de Raad van State in het kader van het beroep tegen het besluit van 15 mei 1995 het middel afgeleid uit de ontstentenis van betekening van het besluit verwerpt, omdat het enkel de tegenstelbaarheid van het besluit betreft en niet de rechtmatigheid;

Overwegende dat de arresten met nrs. 77.983 en 74.710 zich uitspreken over vorderingen gericht tegen verschillende besluiten; dat in het eerste arrest de wettigheid aan de orde is van een voorlopig beschermingsbesluit van 15 mei 1995 en in het tweede de wettigheid van de definitieve bescherming van 10 juli 1997; dat het arrest nr. 77.983 er van uitgaat dat de tekortkomingen bij de betekening van het voorlopig beschermingsbesluit van 15 mei 1995 zonder invloed zijn op de rechtmatigheid van het aan de betekening voorafgaande besluit; dat het arrest nr. 74.710 niet een besluit betreft dat aan de betekening voorafgaat, maar er op volgt; dat het arrest juist om die reden het middel in verband met het ontbreken van de rechtsgeldige betekening ernstig bevindt, namelijk omdat "het ontbreken van een rechtsgeldige betekening van het voorstel tot klassering met zich brengt dat al wat er op volgt, het klasseringsbesluit inbegrepen, iedere rechtsgeldigheid mist"; dat uit het arrest nr. 77.983 geenszins volgt dat het middel dat het arrest nr. 74.710 ernstig bevindt "niet langer de bevolen schorsing van het definitieve beschermingsbesluit (kan) schragen"; dat de vordering tot intrekking ongegrond is,

B E S L U I T :

<u>Enig artikel</u>.

De vordering tot intrekking van het arrest nr. 74.710 wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig november 1900 negenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **M. VRINTS.**