

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 83.579 van 23 november 1999
in de zaak A. 86.528/XII-2216.**

In zake : Eddy WAUTERS,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. CONRUYT,
kantoor houdende te ASSE,
Broekeweg 32-34

tegen :

het Gewestelijk Agentschap voor Netheid "NET
BRUSSEL".

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Eddy WAUTERS
op 3 september 1999 heeft ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van
7 juli 1999 van de directeur-generaal van het
Gewestelijk Agentschap voor Netheid "NET BRUSSEL"
waarbij hem de tuchtstraf van de terugzetting in graad
wordt opgelegd;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoek-
schrift, waarbij dezelfde verzoeker de vernietiging
vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste
auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 27 oktober 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 november 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. CONRUYT, die verschijnt voor verzoeker, van advocaat J. EVERAERDT, die loco advocaat Ph. LEVERT verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker is brigadier bij het Gewestelijk Agentschap voor Netheid "Net Brussel".

1.2. Op 4 maart 1999 stelt J. LOGIE, operationeel ingenieur, voor verzoeker te bestraffen met de tuchtstraf terugzetting in graad. De tenlasteleggingen hebben betrekking op feiten door verzoeker gepleegd op 2 en 3 februari 1999 met betrekking tot het niet-ophalen van een deel van het huisvuil, bedreigingen en beledigingen van ingenieur VAN DE PUTTE, de weigering om een bevel op te volgen en het onbeantwoord laten van een aantal radio-oproepen.

1.3. Tegen dat voorstel tekent verzoeker beroep aan bij de Raad van Beroep.

Die Raad van Beroep adviseert op 24 juni 1999 verzoeker te bestraffen met "een schorsing van drie maand" en in te gaan op verzoekers vraag tot overplaatsing.

In dat advies wordt, in een rubriek "Beraadslaging", gesteld :

"Er wordt op gewezen :

- dat er een zekere animositeit heerst tussen de heer Van de Putte en de heer Wauters.
- dat de heer Wauters het kennelijk moeilijk heeft met het opvolgen van bevelen van zijn hiërarchische oversten.
- dat de heer Wauters op 2 februari 1999 geweigerd heeft de bevelen uit te voeren van zijn dienstoversten door twee open rondes niet te verrichten.
- dat niet bewezen is dat het niet-beantwoorden van de radiocommunicaties moet worden toegeschreven aan een technisch defect.
- dat de heer Wauters op 14 mei 1998 de tuchtstraf van 8 dagen inhouding van wedde opliep".

1.4. Op 7 juli 1999 besluit directeur-generaal TURISSE aan verzoeker de tuchtstraf van de terugzetting in graad tot bestuurder van een zwaar voertuig op te leggen. Zijn besluit bevat volgende motieven :

"Overwegende de ten uwen laste gelegde feiten die het voorwerp uitmaakten van uw ondervraging van 11 februari 1999 voor feiten die zich hebben voorgedaan op 2 & 3 februari :

- grove beledigingen en bedreigingen ten aanzien van de heer Daniël Van de Putte
- onvolledige uitvoering van het opgedragen werk (onbeëindigde open rondes)
- weigering een bevel op te volgen (m.b.t. signalementsstaat)
- geen antwoord te geven op de radio-oproepen

Overwegende het voorstel van straf van terugzetting in graad uitgesproken op 4 maart 1999 door de heer Jan LOGIE, ingenieur;

Gelet op uw beroep van 17 maart 1999;

Gelet op het zittingsblad opgesteld door de Raad van Beroep tijdens haar zitting van 8 april 1999 dat vermeldt dat de zaak kan worden uitgesteld zonder dat verjaring van de termijn kan worden ingeroepen en dit totdat de effectieve of plaatsvervangende voorzitter

die officieel zijn aangewezen om zitting te hebben in de Raad van Beroep beschikbaar is.

Gelet op het advies van de Raad van Beroep van 24 juni 1999, die besluit tot de echtheid van de feiten.

Overwegende echter dat ik mij niet kan aansluiten bij het voorstel van straf voorgesteld door de Raad van Beroep, namelijk drie maanden schorsing bij wijze van tuchtmaatregel, om volgende redenen;

Overwegende dat op 2 februari 1999, tijdens het onderhoud dat u had met de heer Van de Putte, operationeel verantwoordelijk ingenieur voor de sector, u beledigende uitlatingen hebt geuit te zijnen aanzien waarbij u zijn bekwaamheid voor het uitoefenen van zijn functies in twijfel hebt getrokken,

Overwegende dat u uw kalmte hebt verloren en dat uw uitlatingen dreigend werden,

Dat inderdaad blijkt uit de getuigenis van de heer Schouben, dienstdoende eerste opzichter, dat u aan de heer Van de Putte hebt gezegd «dat u hem wel zou krijgen in Zellik»,

Overwegende dat u er tevens aan toegevoegd hebt dat u het nodige zou doen opdat de staking, voorzien voor maandagavond (8 februari 1999), maandagochtend zou aanvatten in de sector Triomf,

Dat deze uitlatingen werden bevestigd door de getuigenis van de heer Delvaux, ploegbaas,

Overwegende dat dergelijke uitlatingen onaanvaardbaar zijn vanwege een lid van het meesterpersoneel,

Overwegende dat uw beledigende en bedreigende houding ten aanzien van uw hiërarchische verantwoordelijke vaststaat, bevestigd door getuigen, en dat u zelf hebt toegegeven uw kalmte te hebben verloren;

Overwegende dat dit gedrag een inbreuk is op artikel 45 van het arbeidsreglement en volledig onverenigbaar met de functie van ploegbaas die wordt geacht het voorbeeld te geven;

Overwegende dat u op dinsdag 2 februari 1999 verantwoordelijk was voor vier van de achttien ingelegde ophaalronden van huishoudelijk afval,

Overwegende dat twee «open rondes» verdeeld waren over deze achttien ophaalronden van huishoudelijk afval,

Overwegende dat de ploeg die belast was met één van de vier ophaalronden onder uw bevoegdheid (ronde 1269) terug kwam in de sector Triomf om 13u15, zonder evenwel de twee straten te hebben bediend die waren toegevoegd in het kader van de «open rondes»,

Overwegende dat u nochtans om 13u00 werd verwittigd door de heer Delvaux, ploegbaas, dat dit toegevoegd gedeelte aan de ronde 1269 nog niet werd opgehaald. U hebt hem geantwoord dat meerdere straten vandaag niet zouden worden opgehaald,

Overwegende dat u geen enkele maatregel hebt getroffen om dit euvel te voorkomen,

Overwegende dat u overigens verklaard hebt niet te weten welke straten er over de twee open rondes werden verdeeld, menende dat uw meerderen u deze dienden te specificeren,

Overwegende dat uw verantwoordelijkheid in het kader van de gedeeltelijke niet-uitvoering van het werk waarvoor u instond, vaststaat;

Overwegende dat u, in dit geval, geen blijk hebt getoond van goede wil, noch van initiatief of verantwoordelijkheidszin om de taak die u was toevertrouwd tot een goed einde te brengen en dat u in uw hoedanigheid van ploegbaas deze tot een goed einde diende te brengen;

Overwegende dat u op woensdag 3 februari 1999 verscheidene radio-oproepen niet hebt beantwoord (10u30, 11u46, 12u20), wat inhoudt dat u ofwel niet aanwezig was in uw voertuig terwijl de motor ervan draaide, wat een inbreuk betekent, of dat u wel in uw voertuig was maar weigerde de oproepen te beantwoorden, wat eveneens een inbreuk is.

Overwegende dat u in beide voorgestelde situaties inbreuk pleegde, hetzij door nalatigheid, hetzij door weigering,

Overwegende dat vaststaat dat u verscheidene keren geen gevolg hebt gegeven aan radio-oproepen, dat u bij een eventueel technisch probleem dit diende te melden, wat u hebt nagelaten;

Overwegende dat uit alles wat voorafgaat blijkt dat er nalatigheden en inbreuken zijn op de reglementering, die des te zwaarder zijn daar ze uitgaan van een lid van het meesterpersoneel dat wordt geacht om het voorbeeld te geven aan het werkliedenpersoneel;

Overwegende bovendien dat uit uw dossier gelijkaardige problemen en negatieve houdingen blijken waarvoor ook tuchtstraffen nodig waren. Een bewijs hiervan is onder andere de sanctie van terechtwijzing die u op 22 juli 1998 is betekend;

Overwegende dat de straf u de ernst van uw gedrag moet doen inzien, wat, gezien uw verklaringen niet het geval blijkt te zijn, aangezien u niet ziet hoe u blijk zou hebben gegeven van een gebrek aan professionalisme.

Gelet op de ernst van de feiten;

Gezien uw recidiverend gedrag;

Heb ik besloten u de straf van terugzetting in graad tot de graad van bestuurder van een zwaar voertuig op te leggen, met ingang vanaf dit schrijven";

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat verzoeker met betrekking tot de tweede voorwaarde uiteenzet wat volgt :

"Dat het ernstig en moeilijk te herstellen nadeel voor de hand ligt;

Dat verzoeker dadelijk loonverlies zal hebben en opnieuw zijn vroegere taak van vrachtwagenchauffeur zal dienen op te nemen, daar waar hij sedert meer dan 15 jaar niet meer met een vrachtwagen heeft gereden en daartoe momenteel fysisch niet geschikt is, zodat verzoeker uiteindelijk op disponibiliteit zal geplaatst worden;

Dat verzoeker verhinderd wordt mede te dingen naar de promoties tot opzichter, en opnieuw lange jaren zal moeten wachten alvorens er een nieuwe promotieronde komt";

3.2. Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt dat pecuniair nadeel in beginsel herstelbaar is, terwijl verzoeker geen melding maakt van uitzonderlijke omstandigheden die toelaten in zijn geval anders te oordelen, dat verzoeker geen enkel bewijs voorlegt van zijn gezondheidstoestand terwijl de daadwerkelijke tewerkstelling als chauffeur slechts zal gebeuren voor zover verzoeker door de arbeidsgeneesheer daadwerkelijk geschikt bevonden wordt om deze functie uit te oefenen, en dat de vertraging in de carrière die verzoeker zal ondervinden niet zo ernstig is dat zij een schorsing rechtvaardigt terwijl het hypothetisch is te stellen dat hij zonder de tuchtstraf ook daadwerkelijk bevorderd zou worden;

3.3. Overwegende dat het betoog van de verwerende partij bijgevalen wordt; dat immers verzoeker niet aantoonst en zelfs niet beweert dat het herstel van zijn pecuniair nadeel waartoe het vernietigingsarrest aanleiding zal geven hem geen volledige genoegdoening op financieel vlak zal geven; dat zijn medische ongeschiktheid om de functie van vrachtwagenchauffeur uit te oefenen -of zelfs zijn verminderde geschiktheid daarvoor- in geen enkel opzicht bewezen wordt; dat het feit dat hij nu niet kan deelnemen aan het door de verwerende partij ingericht bevorderingsexamen voor opzichter en dat hij zich dus pas later voor een promotie zal kunnen aanbieden niet betekent dat het nadeel dat hij daarvan ondervindt ook ernstig is, aangezien hij op geen enkele wijze de bewering onderbouwt dat hij "opnieuw lange jaren zal moeten wachten alvorens er een nieuwe promotieronde komt", bijvoorbeeld door een aanwijzing te geven over de frequentie waarmee de verwerende partij die bevorderingsexamens inricht; dat in die omstandigheden de Raad van State ook de door verzoekers raadsman ter terechtzitting gemaakte verwijzing naar de leeftijd van verzoeker en zijn steeds verminderende kans om nog ooit bevorderd te kunnen worden niet terdege in dat aspect van het nadeel kan inpassen;

3.4. Overwegende dat verzoeker het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet aantoonst; dat de vordering tot schorsing om die reden verworpen wordt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig november 1900 negenennegentig, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

A. VANDENDRIESSCHE.