

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 83.461 van 10 november 1999
in de zaak A. 45.657/X-8132.**

In zake : Tanguy de VINCK de WINNEZEELE,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. DECLERCQ,
kantoor houdende te 3010 LEUVEN-KESSEL-LO,
Tiensesteenweg 275.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Tanguy de VINCK de WINNEZEELE op 20 december 1991 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 29 oktober 1991 van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting houdende verwerping van zijn beroep tegen de beslissing van 22 juni 1978 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant waarbij hem de wijziging van de verkavelingsvergunning van 22 september 1976 voor een grond gelegen te Leuven (Wijgmaal) aan de Hambosstraat, kadastraal bekend Sectie C, nr. 59 g, h, wordt geweigerd;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur C. BAMPS;

Gelet op de beschikking van 27 mei 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 28 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 oktober 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. WAUTERS die, loco Advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat P. DECLERCQ, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. BAMPS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker woont op een perceel grond gelegen te Leuven (Wijgmaal) aan de Hambosstraat, kadastraal bekend Sectie C, nr. 59 g, h, dat deel uitmaakt van een op 22 september 1976 afgegeven verkavelingsvergunning; dat uit de verkavelingsvoorschriften blijkt dat in de zone voor tuinen, "behoudens een andere afsluiting uitdrukkelijk wordt toegestaan, (...) alleen toegelaten (zijn) : 1. levende hagen van maximum 1,50 m hoogte; 2. palen van maximum 1,20 m hoogte met 1 of 2 dwarsliggers en eventueel een muurtje van 0,40 m hoogte vanaf de grond"; dat verzoeker een aanvraag tot wijziging van de verkavelingsvergunning

heeft ingediend, nl. van "de voorschriften van punt 3 d van vorenvermelde verkavelingsvergunning inzake de tuinafsluiting : te weten : het mogen aanbrengen van palen van 1,75 m hoog i.p.v. de voorgeschreven 1,20 m, waartussen groen geplastificeerde plasitordraad met vierkante mazen"; dat zowel het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven als de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant de aanvraag tot wijziging van de verkavelingsvergunning hebben geweigerd; dat, rechtdoende in beroep, de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting bij het bestreden besluit van 29 oktober 1991 de wijziging eveneens heeft geweigerd;

Overwegende dat verzoeker in een eerste middel de schending van de motiveringsplicht inroept, doordat de bestreden beslissing "beweert dat het ontwerp de plaatselijke aanleg in het gedrang zou brengen, terwijl elke administratieve beslissing moet steunen op motieven die in feite en in rechte juist en verantwoord zijn, en terwijl een stijlformule zonder enige inhoud geen deugdelijke motivering uitmaakt";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de bestreden beslissing voldoet aan de motiveringsplicht en de motivering verzoeker toelaat na te gaan waarop zij is gesteund;

Overwegende dat verzoeker in de memorie van wederantwoord repliceert dat de bevoegde overheid, bij de beoordeling van een aanvraag tot wijziging van een verkavelingsvergunning, verplicht is de aanvraag te toetsen aan de "kenmerken van de in de omgeving bestaande bebouwing" en dat uit geen enkel element uit het dossier blijkt dat zij dergelijk onderzoek heeft verricht;

Overwegende dat uit de samenlezing van de artikelen 57, § 2, laatste lid, en 55, § 3, eerste lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, volgt dat de beslissingen van de Vlaamse regering tot verlening of weigering van de wijzigingsvergunning met redenen worden omkleed; dat de bevoegde minister, om te voldoen aan die motiveringsplicht, in zijn besluit duidelijk de met de goede plaatselijke aanleg of een degelijke ruimtelijke ordening verband houdende redenen dient op te geven, waarop hij zijn beslissing steunt, derwijze dat het de aanvrager mogelijk is met kennis van zaken tegen de beslissing op te komen, en de Raad van State de hem opgedragen wettigheidscontrole zou kunnen uitoefenen; dat hij m.a.w. kan nagaan of de overheid is uitgegaan van gegevens die, zowel in rechte als in feite juist zijn, of zij die correct heeft beoordeeld, en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot het bestreden besluit is gekomen;

Overwegende dat het bestreden besluit is gemotiveerd als volgt :

"Overwegende dat de bestendige deputatie de aanvraag verworpen heeft op grond van een ambtelijk verslag waarin werd gesteld : 'Het voorstel voorziet het wijzigen van een voorschrift van de verkavelingsvergunning, namelijk het voorstel tot het afsluiten van de bouwkavel met een draadafsluiting van 1,75 m op de perceelsgrenzen. De reden tot aanvraag is de noodzaak tot het binnen het eigendom houden van gevogelte dat er vrij rondloopt. Deze reden kan niet doorslaggevend zijn voor dergelijke aanvraag tot afwijking, aangezien op een bepaalde afstand van de perceelsgrens steeds een bijkomende afsluiting specifiek voor de omsluiting van de ren kan worden aangevraagd';

Overwegende dat de taak van de bestuursoverheid erin bestaat na te gaan of de verkavelingsvoorschriften een behoorlijke aanleg ter plaatse waarborgen en, in casu, uitsluiten dat onesthetische afsluitingen worden opgericht; dat uit een onderzoek is gebleken dat de reden van de aanvraag, zijnde het houden van kippen en pluimvee, volledig achterhaald is gezien uit de fotoreportage en de bijgebrachte

gegevens blijkt dat op betrokken terrein geen kippen of pluimvee meer worden gehouden; dat de vergunde verkavelingsvoorschriften een normale afsluitingswijze toelaten; dat om bovengenoemde redenen het ontwerp de plaatselijke aanleg in het gedrang brengt; dat het beroep van de particulier wordt verworpen";

Overwegende dat blijkens de bestreden beslissing de aanvraag wordt geweigerd omdat de geldende verkavelingsvoorschriften onesthetische afsluitingen uitsluiten, omdat de aanvraag in kwestie achterhaald is en omdat de bestaande verkavelingsvoorschriften een "normale" afsluitingswijze voorschrijven;

Overwegende dat het motief dat de aanvraag achterhaald is, geen deugdelijk motief is, al was het maar omdat de fotoreportage gevoegd bij het beroepschrift van verzoeker en de overige gegevens van het dossier die conclusie niet toelaten en alleszins deze conclusie met de goede aanleg van de plaats of de ruimtelijke ordening geen verband houdt; dat het tweede motief, te weten dat de afsluiting niet esthetisch is of niet "normaal", door geen enkel concreet gegeven wordt gestaafd; dat uit wat voorafgaat, volgt dat de overheid niet heeft voldaan aan de motiveringsplicht; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 29 oktober 1991 van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting houdende verwerping van het beroep van Tanguy de VINCK de WINNEZEELE tegen de beslissing van 22 juni 1978 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant waarbij hem de wijziging van de verkavelingsvergunning van 22 september 1976 voor een grond gelegen te Leuven (Wijgmaal) aan de

Hambosstraat, kadastraal bekend Sectie C, nr. 59 g, h,
wordt geweigerd.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op
vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse
Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op tien november 1900 negenennegentig,
door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.