

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 83.440 van 10 november 1999

A. 86.250/VI-15.203

In zake : **SACRE** Jean-Pierre,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel,

tegen :

de intercommunale vereniging
"Bureau économique de la Province
de Namur",

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Paul HEGER en
Mr. Denis HEGER, advocaten,
rue du Séminaire 1
5000 Namen.

DE VOORZITTER VAN DE VIe KAMER,

Gezien het op maandag 23 augustus 1999 ingediende verzoekschrift, waarbij Jean-Pierre SACRE de nietigverklaring vordert van de beslissing d.d. 22 juni 1999 van het directiecomité van de intercommunale vereniging "Bureau économique de la Province de Namur" waarbij hij bij wijze van ordemaatregel tijdelijk geschorst wordt in zijn functie van adviseur, totdat de strafrechter uitspraak heeft gedaan op de klacht met burgerlijkepartijstelling wegens laster en eerroof die hij op 23 maart 1999 heeft ingediend tegen ene mevrouw RUSSO;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de schorsing van de tenuitvoerlegging van die beslissing vordert;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier die door de verwerende partij zijn ingediend;

Gelet op de kennisgeving van die nota met opmerkingen aan verzoeker;

Gezien het verslag van de heer LOMBAERT, auditeur bij de Raad van State, opgemaakt met toepassing van artikel 94 van de algemene procedureregeling en van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 12 oktober 1999 waarbij de neerlegging van het verslag wordt gelast en de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op de terechtzitting van 29 oktober 1999 om 10.00 uur;

Gelet op de kennisgeving van die beschikking en van het verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter, uitgebracht op de terechtzitting van 29 oktober 1999;

Gehoord de opmerkingen van Mr. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. BAYET, loco Mr. P. HEGER en Mr. D. HEGER, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van de heer LOMBAERT, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker adviseur is bij de intercommunale vereniging "Bureau économique de la Province de Namur", waar hij werkzaam is in de dienst Bijstand aan ondernemingen; dat tegen hem in november 1998 een aantal beschuldigingen zijn geuit - die hij als laster en eerroof bestempelt - door mevrouw Carmela RUSSO, gewezen levensgezellin van de heer GUILLAUME, zaakvoerder van het complex "Jemeppe 2000" te Jemeppe-sur-Sambre, welke dame hem ten aanzien van de directeur-generaal van de intercommunale ervan beschuldigd heeft aan het eind van de jaren 1980 en tot in 1991 een commissie te hebben geïnd telkens als hij kandidaat-huurders bezorgde voor dat complex, alsook voor een ander complex, te weten "Frontière Industrie", waarvan de heer JOURDAIN zaakvoerder is, en bovendien een commissie van zowat drie miljoen frank te hebben geïnd bij de verkoop, door haar en haar voornoemde gewezen levensgezel, van het gebouw "Eldorel Kalorik" in het industrieterrein van Gembloux aan de firma "Kouperman"; dat mevrouw RUSSO eraan toevoegde dat verzoeker aldus op persoonlijke titel stappen had ondernomen om het complex "Jemeppe 2000" over te kopen; dat de verwerende partij het dossier heeft aangevuld nadat de directeur-generaal en de directeur van het secretariaat-generaal verzoeker "bij wijze van informatie" en mevrouw RUSSO respectievelijk op 10 en 23 februari 1999 gehoord hebben en na de brieven d.d. 18, 19 en 24 februari 1999 van de raadsman van verzoeker, welke laatste alle beschuldigingen ontkend heeft die deze dame tegen hem geuit had en nadere toelichtingen heeft verstrekt over de verkoop van het complex "Jemeppe 2000"; dat dit dossier vervolgens is voorgelegd aan het directiecomité, waarvoor verzoeker op 4 maart 1999

opgeroepen is om te verschijnen op 16 maart 1999 en er omtrent de volgende grieven te worden gehoord :

- in verband met de doorverkoop, in 1989, van het Kalorik-gebouw aan de firma Kouperman, "persoonlijke contacten te hebben aangeknoopt bij de totstandkoming van een vastgoedoperatie, wat hem een zeer groot gewin heeft bezorgd ten nadele van een onderneming die zich in de streek vestigde", "de firma Kouperman verkeerdelijk te hebben ingelicht over de inhoud van de beslissing van de raad van bestuur door in die informatie de woorden 'toebehoorende of hebbende toebehoord aan', die niet voorkwamen in de beslissing, te hebben ingevoegd" en "een voorstel te hebben opgesteld teneinde ervoor te zorgen dat de raad van bestuur een tweede beslissing zou nemen die de juiste informatie zou toedekken";
- in verband met de activiteiten die op het complex "Jemeppe 2000" werden uitgeoefend totdat het onder sekwestre is gesteld, "aan het paar Guillaume - Russo bijstand te hebben verleend die niet van vooringenomenheid gespeend was en waarbij de discretieplicht niet is nagekomen (art. 1 en 11 van de statuten)", "handelingen als tussenpersoon in handelszaken te hebben gesteld teneinde er persoonlijk voordeel uit te halen in de vorm van commissies" en "uw indiensttreding bij een firma te hebben voorgesteld terwijl er zich met uw medeweten een activiteit aan de rand van de wettigheid, onder meer van de sociale wetten, voordeed (zwartwerk)";
- in verband met de doorverkoop van het complex "Jemeppe 2000", "handelingen te hebben gesteld die uw taken te buiten gaan en die onze instelling schade kunnen berokkenen (de bijstand verleend aan Excite Invest, de begunstigde van de definitieve toewijzing, die niet over de nodige middelen beschikte en wenste door te verkopen) en met Excite Invest een overeenkomst tot afkoop van het complex te hebben gesloten";

dat verzoeker op 23 maart 1999 gehoord is door het directiecomité, nadat de vergadering op aanvraag van verzoekers raadsman was verdaagd; dat deze laatste op die vergadering gewag heeft gemaakt van een klacht met burgerlijkepartijstelling tegen mevrouw RUSSO, wegens laster en eerroof, en gevraagd heeft dat de uitspraak omtrent de tuchtrechtelijke vervolging wordt opgeschort totdat de strafprocedure haar beslag heeft gekregen; dat het directiecomité op 27 april 1999 met dat verzoek tot opschorting ingestemd heeft, de debatten heropend heeft

teneinde zich in voorkomend geval uit te spreken omtrent een preventieve schorsing en de directeur-generaal gelast heeft het directiecomité daarover een verslag voor te leggen;

dat die beslissing van 27 april 1999 aan verzoeker ter kennis gebracht is en hij daarbij opgeroepen is om op 15 juni 1999 voor het directiecomité te verschijnen teneinde er opnieuw te worden gehoord met het oog op het nemen van een eventuele maatregel tot voorlopige schorsing in het belang van de dienst; dat de directeur-generaal het hem gevraagde verslag heeft opgemaakt, dat bij brief van 19 mei 1999 aan verzoeker ter kennis is gebracht; dat verzoeker zich tot de rechter in kort geding te Namen gewend heeft teneinde het directiecomité verbod te laten opleggen om samen te komen op 15 juni 1999, op grond van een mogelijke schending van zijn rechten van verdediging; dat de rechter die vordering afgewezen heeft op 15 juni 1999; dat verzoeker diezelfde dag in aanwezigheid van zijn raadsman gehoord is door het comité, dat op 22 juni 1999 eenparig de bestreden beslissing genomen heeft om "verzoeker voorlopig te schorsen totdat de strafrechter uitspraak heeft gedaan op de beslissing die zal worden genomen naar aanleiding van de op 23 maart 1999 tegen mevrouw RUSSO ingediende klacht", met gedeeltelijke inhouding van de wedde ten belope van 50 pct. van het bruto salaris vanaf 30 juni 1999 en met de toestemming om onder bepaalde voorwaarden winstgevende activiteiten te verrichten;

Overwegende dat verzoeker het derde middel van zijn verzoekschrift tot nietigverklaring, een middel dat de auditeur-rapporteur in zijn verslag als kennelijk gegrond bestempelt, ontleent aan schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, aan de ontstentenis van motivering, aan schending van het beginsel van behoorlijk bestuur en aan machtsoverschrijding, "doordat in de

bestreden handeling besloten wordt (hem) voorlopig te schorsen (...) in het door (hem) uitgeoefende ambt en die verwijdering uit de dienst wordt gewettigd door de omstandigheden dat (hij) uit hoofde van (zijn) functie permanent in contact is met zakenkringen en tal van delicate taken moet vervullen die een absoluut vertrouwen vanwege zijn hiërarchische meerderen in hem vereisen, terwijl de overheid in november 1998 reeds op de hoogte was van de (hem) ten laste gelegde feiten (...), terwijl (hij) tussen december 1998 en eind juni 1999 zijn ambt is blijven uitoefenen, terwijl geen enkele maatregel (is) genomen om hem uit de dienst te verwijderen (en) hij in die periode zijn ambt nauwgezet en vol overgave heeft uitgeoefend"; dat hij betoogt dat de verwerende partij bezwaarlijk kon "beweren dat ze 7 maanden na van de (...) ten laste gelegde feiten kennis te hebben genomen plots vastgesteld heeft dat (zijn) aanwezigheid in de dienst onverenigbaar (was) met het belang van de dienst";

Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt dat "de beslissing tot preventieve schorsing alleen genomen is omdat bij de strafrechter een klacht is ingediend en de tuchtvervolgning daardoor is opgeschort", dat indien geen zodanige klacht was ingediend "het probleem van de preventieve schorsing tijdens het onderzoek niet zou zijn gerezen" en hoe dan ook de termijn tussen het tijdstip waarop het directiecomité kennis gehad heeft van die klacht en het tijdstip waarop de beslissing tot voorlopige schorsing genomen is, slechts drie maanden bedraagt, namelijk van 23 maart tot 22 juni 1999, wat zeker niet buitenmatig is, aangezien in die periode de beslissing van 27 april 1999 is genomen, het verslag van de directeur-generaal is opgemaakt, de beschikking in kort geding is gewezen en verzoeker wederom is gehoord; dat ze voorts opmerkt dat aan de preventieve schorsing geen enkele terugwerking is verbonden;

Overwegende dat de voorlopige schorsing van een ambtenaar tegen wie tuchtrechtelijke vervolging is ingesteld een maatregel is die, in zoverre deze genomen is in afwachting van de beslissing die zal worden genomen omtrent de beweerde fout en de eventuele sanctie, gerechtvaardigd dient te zijn door het belang van de dienst en naargelang van de ernst van de aangevoerde grieven;

Overwegende dat de bestreden beslissing in dat opzicht aldus met redenen is omkleed :

" Overwegende dat het niet aan het directiecomité staat zich in het kader van het onderzoek van een eventuele preventieve schorsing met of zonder inhouding van salaris uit te spreken over de ernst en de juistheid van de ten laste gelegde feiten;

Overwegende niettemin dat een schorsing in het ambt alleen overwogen dient te worden als de feiten op zich ernstig zijn;

Overwegende tevens dat die maatregel niet kan worden overwogen als de beslissing ten gronde afhankelijk wordt gesteld van een strafrechtelijk onderzoek indien het op basis van de overige gegevens van het dossier niet uitgesloten is dat die feiten zijn gepleegd;

Overwegende in het onderhavige geval dat de feiten, zoals ze zijn omschreven in de oproeping van 4 maart 1999, kennelijk zwaarwichtig zijn;

Overwegende dat de heer SACRE in zijn bezwaarschrift dat hij gericht heeft aan mevrouw de onderzoeksrechter, overigens zelf schrijft dat hij vanwege de door mevrouw RUSSO te zijnen aanzien geuite beschuldigingen "aan de schandpaal kan worden genageld";

Overwegende dat ook andere feiten, waarvan hij in dezen niet wordt beschuldigd, zwaarwichtig zijn;

Overwegende dat zulks onder meer het geval is met de feiten genoemd onder A3 en D2, te weten "te dier gelegenheid ten behoeve van de directeur-generaal een voorstel te hebben opgemaakt teneinde ervoor te zorgen dat de raad van bestuur een tweede beslissing zou nemen die de onjuiste informatie zou toedekken (beslissing van de raad van bestuur van 14 september 1989)" en "in strijd met art. 11 van de statuten deelgenomen te hebben in een vennootschap in

oprichting die met EXCITE INVEST op 19 november 1998 een overeenkomst tot afkoop van het complex Jemeppe 2000 heeft gesloten";

Overwegende dat die feiten, indien ze bewezen waren, immers tot de constataatie zouden leiden dat de heer J.P. SACRE zijn hiërarchische meerderen wetens en willens zou hebben misleid;

Overwegende dat thans in dezen niet kan worden ontkend dat de feiten zich effectief hebben voorgedaan en dat uit het dossier van vooronderzoek en uit de debatten blijkt dat bepaalde gegevens de verwijten geuit in de oproeping van 4 maart 1999 staven;

Overwegende dat uit het verslag van de directeur-generaal onder meer blijkt dat de woorden 'toebehorende of hebbende toebehoord aan' niet gebruikelijk waren in de beslissingen waarbij toestemming wordt verleend tot de afkoop van goederen;

Overwegende dat uit datzelfde verslag blijkt dat de heer J.P. SACRE, door het redigeren van de nota van 23 november 1998, verzuimd heeft te melden dat hij zich als koper aangemeld had onder een opschortende voorwaarde, in het kader van een nieuwe vennootschap voor het industrieterrein Jemeppe 2000;

Overwegende dat de eerste voorwaarde waaraan moet worden voldaan in het kader van een preventieve schorsing, op basis van de hierboven genoemde gegevens, als vervuld moet worden beschouwd;

Overwegende tevens dat uit het verslag en de door de directeur-generaal ingediende stukken blijkt dat de heer J.P. SACRE uit hoofde van (zijn) functie permanent in contact is met zakenkringen en tal van delicate taken moet vervullen die een absoluut vertrouwen vanwege zijn hiërarchische meerderen in hem vereisen;

Overwegende dat de juistheid van de gegevens in de gevolgde dossiers essentieel is;

Overwegende dat terecht moet worden beklemtoond dat de feiten van de zaak bepaaldelijk betrekking hebben op de betrouwbaarheid omtrent de uitvoering van die taken en de juistheid van de medegedeelde informatie;

Overwegende, wat het recht betreft, dat in het kader van de schorsing dient te worden onderzocht of de handhaving van de ambtenaar tegen wie vervolging is ingesteld de werking van de dienst al dan niet dermate zal schaden dat hij uit die dienst dient te worden verwijderd;

Overwegende dat zulks het geval is, daar om dienstredenen bepaaldelijk het volledige vertrouwen vereist is in de wijze waarop dat ambt wordt uitgeoefend;

Overwegende dat zulks des te meer geldt daar in de contacten met de buitenwereld dat ambt los van iedere controle wordt uitgeoefend;

Overwegende voorts dat het onderzoek van een schorsingsmaatregel onderstelt dat ook de duur van die schorsing wordt onderzocht;

Overwegende dat in het onderhavige geval de duur van de schorsing moet overeenstemmen met de tijd dat de uitspraak wordt uitgesteld, met dien verstande dat de voornoemde bezwaren tegen handhaving in de dienst niet kunnen vervallen zolang het gerechtelijk onderzoek niet voor aanvullende informatie heeft gezorgd";

Overwegende dat niet meteen kennelijk blijkt dat die motivering onjuist, niet afdoende en onredelijk zou zijn, noch dat het directiecomité bijgevolg gehandeld zou hebben in strijd met de voornoemde wet van 29 juli 1991 of met het beginsel van behoorlijk bestuur; dat het middel niet kennelijk gegrond lijkt, zodat deze zaak verder dient te worden behandeld volgens de gewone procedures inzake schorsing en nietigverklaring en de debatten te dien einde dienen te worden heropend,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Deze zaak zal verder worden behandeld volgens de gewone procedures inzake schorsing en nietigverklaring.

Artikel 2.

De debatten worden te dien einde heropend.

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad
gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzing van de VIe kamer, op tien november 1900
negenennegentig door :

de HH. CLOSSET, kamervoorzitter,
HARMEL, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.