

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 83.436 van 10 november 1999

A. 62.756/VI-12.377

In zake : **MALFAIT Jacques,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. DUVIEUSART en
Mr. VISEUR, advocaten,
boulevard Audent 15
6000 Charleroi,

tegen :

de gemeente Estaimpuis,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Benoît CAMBIER en
Mr. Luc CAMBIER, advocaten,
Jean-Baptiste Meunierstraat 22
1050 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 14 maart 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Jacques MALFAIT de nietigverklaring vordert "van de administratieve handeling die enerzijds bestaat uit de verzending d.d. 13-01-1995 van een aangetekende brief waarbij de gemeente besloten heeft "de toestemming die aan verzoeker was verleend om de deeltijdse betrekking van opsteller tegelijk met zijn voltijdse betrekking van OCMW-secretaris uit te oefenen met ingang van 01-01-1995 in te trekken en hem voorts verzoekt zijn ontslag in te dienen" en die anderzijds bestaat uit de uitvoering van die handeling door de heer MALFAIT te verbieden zijn ambt te blijven bekleden en hem voor dat ambt geen wedde meer uit te betalen";

Gelet op arrest nr. 78.111 van 13 januari 1999, waarbij de debatten worden heropend;

Gezien het aanvullende verslag van de heer LOMBAERT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 2 maart 1999, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 11 oktober 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 3 november 1999;

Gehoord het verslag van de heer LEWALLE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. TISON, loco Mr. DUVIEUSART en Mr. VISEUR, advocaat, die voor verzoeker verschijnt en van Mr. LAURENT, loco Mr. B. en Mr. L. CAMBIER, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feiten die dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep uiteengezet zijn in arrest nr. 78.111 van 13 januari 1999;

Overwegende dat uit dat arrest blijkt dat de verwerende partij in haar laatste memorie aanvoerde dat het beroep niet-ontvankelijk is, omdat het bestreden besluit d.d. 12 januari 1995 van het college niet is bekrachtigd in het dispositief van het besluit d.d. 6 maart 1995 van de gemeenteraad, aangezien de inhoud van het eerstgenoemde besluit daarin "weergegeven en overgenomen is", zodat het voornoemd besluit van 6 maart 1995 in de plaats is gekomen van dat van 12 januari 1995 en verzoeker, die de nietigverklaring van het recentste besluit niet heeft gevorderd, niet langer nog enig belang heeft bij zijn beroep tot nietigverklaring van het besluit van 12 januari 1995 van het college, aangezien zulk een vernietiging "de beslissing van de gemeenteraad onverlet zou laten"; dat de verwerende partij voorts nog stelde dat de Raad van State dat beroep niet van ambtswege mocht verruimen tot dat besluit d.d. 6 maart 1995 van de gemeenteraad, aangezien dat besluit niet kan worden beschouwd als het logische en noodzakelijke gevolg van de beslissing van het college, aangezien verzoeker de bevoegdheid van het college in één van zijn middelen betwistte; dat ze aanvoerde dat verzoeker niet binnen de gestelde termijn van zestig dagen in haar memories om die verruiming van het beroep heeft verzocht; dat verzoeker op de terechtzitting gevraagd heeft zijn beroep te verruimen tot het voornoemde besluit d.d. 6 maart 1995 van de gemeenteraad;

Overwegende dat het dispositief van het besluit d.d. 6 maart 1995 van de gemeenteraad hetzelfde blijkt te zijn als dat van de bestreden handeling en als enige reden opgeeft dat het besluit van 12 januari 1995 dient te worden bekrachtigd; dat de gemeenteraad bij dat besluit de bestreden beslissing dus gewoon heeft bekrachtigd, zonder het dossier opnieuw te onderzoeken; dat verzoekers verzoek om het beroep tot dat besluit van de gemeenteraad te verruimen, dient te worden ingewilligd daar dat besluit niet definitief is, aangezien het niet

ter kennis is gebracht overeenkomstig artikel 19, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1993;

Overwegende dat verzoeker een eerste middel ontleent aan "de onbevoegdheid van de steller van de handeling"; dat hij een tweede middel ontleent aan de omstandigheid dat het college van burgemeester en schepenen zich niet gehouden heeft aan de artikelen 14 en 15 van het statuut van het gemeentepersoneel en een derde middel ontleent aan schending van de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het eerste middel door de beslissing d.d. 6 maart 1995 van de gemeenteraad niet meer dienend is; dat verzoeker geen verkregen recht mag afleiden uit de toestemming die hem eerder is verleend; dat, gesteld dat hij het recht heeft een opzegging van drie maanden te eisen, hij een beroep zou moeten instellen bij de gewone rechtbanken, aangezien het geschil betrekking heeft op een subjectief recht; dat de beslissing d.d. 12 januari 1995 van het college van burgemeester en schepenen tot slot door de woorden "Aangezien er geen grond meer bestaat om dit personeelslid bij de gemeente in dienst te houden" behoorlijk gemotiveerd is en dat zulks ook geldt voor de beslissing d.d. 6 maart van de gemeenteraad waarbij de voornoemde beslissing van 12 januari 1995 bekrachtigd is;

Overwegende dat de artikelen 14 en 15 van het statuut van het personeel van de verwerende partij als volgt luiden :

" Art. 14. Gemeentelijke ambten mogen niet tegelijk met een ander, al dan niet deeltijds en al dan niet winstgevend beroep worden uitgeoefend zonder dat het college van burgemeester en schepenen daartoe toestemming heeft gegeven.

(...)

Art. 15. Het schepencollege oordeelt of de uitoefening van het beroep, het ambt of de bezigheid geen afbreuk doet aan de waardigheid van het gemeentelijke ambt en geen negatieve invloed heeft op de uit te voeren taken.

De beslissing van het schepencollege moet worden gemotiveerd.

De betrokken personeelsleden worden niet vrijgesteld van de verplichting om hun officiële bezigheden bij de gemeentelijke diensten tijdens de opgelegde diensturen uit te oefenen.

Het schepencollege kan de genoemde toestemmingen altijd intrekken, op voorwaarde dat een met redenen omklede opzegging van drie maanden wordt gegeven.

Het personeelslid dat niet aan die bepalingen voldoet, wordt geschorst en, als zulks zich nogmaals voldoet, afgezet. De schorsing voor drie of meer maanden en de afzetting moeten worden goedgekeurd door de bestendige deputatie. Ze worden voorlopig ten uitvoer gelegd. De betrokkene wordt vooraf gehoord door de gemeenteraad en er wordt een proces-verbaal van zijn verklaringen opgemaakt. De gemeenteraad en de personeelsleden kunnen bij de Koning beroep instellen tegen de bestendige deputatie binnen 15 dagen nadat de beslissing hen ter kennis is gebracht";

Overwegende dat de beslissing d.d. 12 januari 1995 van het college van burgemeester en schepenen als volgt luidt :

" Gemeentepersoneel - Intrekking toestemming betreffende cumulatie

Het college,

Gezien het besluit van 14 november 1983 waarbij het schepencollege aan de heer Jacques MALFAIT, onderbureauchef, toestemming verleent om met ingang van 1 november 1983 tevens het deeltijdse ambt van secretaris van het O.C.M.W. van Estaimpuis te vervullen;

Overwegende dat de gemeenteraad in zijn vergadering van 29 december 1986 gunstig heeft beschikt op het verzoek van de heer Jacques MALFAIT, ondertussen bevorderd tot voltijds secretaris van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn, om voortaan nog slechts halftijds bij de gemeente te werken;

Aangezien er geen grond meer bestaat om dit personeelslid bij de gemeente in dienst te houden;

Gelet op artikel 14 van het algemeen administratief statuut;

BESLUIT eenparig :

Artikel 1. - met ingang van 1 januari 1995 de aan de heer Jacques MALFAIT verleende toestemming in te trekken om tegelijk met het ambt van secretaris van het O.C.M.W. het ambt van opsteller bij de gemeente Estaimpuis uit te oefenen;

Artikel 2. - de betrokkene te verzoeken zijn ontslag uit zijn ambt van halftijds opsteller in te dienen.

Artikel 3. - Deze beslissing zal aan de toezichthoudende overheden worden voorgelegd.";

dat de teneur van deze beslissing bij brief van 13 januari 1995 ter kennis is gebracht van verzoeker, aan wie gevraagd is de bijgaande ontslagbrief te ondertekenen;

Overwegende dat de gemeenteraad op 6 maart 1995 het volgende besluit heeft uitgevaardigd :

" Gemeentepersoneel - Intrekking toestemming betreffende cumulatie
De Gemeenteraad, vergaderend met gesloten deuren,
Gezien het besluit d.d. 12 januari 1995 (van het college) (...);

Gelet op artikel 14 van het algemeen administratief statuut;

Aangezien die beslissing door de gemeenteraad bekrachtigd dient te worden;

BESLUIT eenparig :

Artikel 1. - met ingang van 1 januari 1995 de aan de heer Jacques MALFAIT verleende toestemming in te trekken om tegelijk met het ambt van secretaris van het O.C.M.W. het ambt van opsteller bij de gemeente Estaimpuis uit te oefenen.

Artikel 2. - Deze beslissing zal aan de heer Gouverneur worden voorgelegd (...);";

Overwegende dat de voornoemde beslissingen zeer dubbelzinnig zijn; dat ze op twee manieren kunnen

worden opgevat; dat uit een eerste lezing zou kunnen worden afgeleid dat het college van burgemeester en schepenen bij zijn beslissing van 12 januari 1995, die op 6 maart daaropvolgend door de gemeenteraad is bekrachtigd, met ingang van 1 januari 1995 de toestemming intrekt die eerder aan verzoeker, halftijds opsteller bij de gemeente, was verleend om bij wijze van cumulatie de voltijdse betrekking van secretaris van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn uit te oefenen; dat een tweede interpretatie tot de conclusie zou kunnen leiden dat die beslissing in werkelijkheid tot doel heeft een eind te maken aan de tot dan toe toegestane cumulatie van een gemeentelijk ambt en een ambt daarbuiten; dat het college volgens de bewoordingen van artikel 1 immers besloten heeft de toestemming voor de cumulatie van "het ambt van opsteller bij de gemeente Estaimpuis met ingang van 1 januari 1995" in te trekken; dat in één van de motieven overigens wordt gesteld dat "er geen grond meer bestaat om dit personeelslid bij de gemeente in dienst te houden"; dat de beslissing dus ook kan worden beschouwd als een beslissing om verzoeker uit zijn gemeentelijk ambt te ontslaan; dat verzoeker trouwens bevestigt, zonder dat hij hierin ook maar enigszins wordt tegengesproken, dat hij sinds 1 januari 1995 de halftijdse betrekking van opsteller bij de gemeente niet meer mocht uitoefenen en dat hij de betrokken wedde niet meer heeft gekregen, waarbij de verwerende partij op 1 januari 1995 trouwens achterstallige bedragen van hem heeft teruggevorderd;

Overwegende dat de eerste interpretatie tot de conclusie leidt :

1° dat het college van burgemeester en schepenen bevoegd was om de toestemming tot cumulatie in te trekken, maar zijn beslissing niet door de behoeften van de dienst heeft gemotiveerd en evenmin verzoeker een met redenen omklede opzegging van drie maanden heeft gegeven zoals in

artikel 15 van het statuut wordt geëist, zodat, wat die beslissing van 12 januari 1995 betreft, het tweede en het derde middel gegrond zijn;

2° dat de gemeenteraad, die gelet op de artikelen 14 en 15 van het statuut niet bevoegd was om de toestemming tot cumulatie in te trekken, bovendien de maatregel van het college van burgemeester en schepenen niet regelmatig kon bekrachtigen, dat zijn beslissing trouwens niet afdoende gemotiveerd was en dat de drie middelen die aan de onwettigheid van zijn beslissing van 6 maart 1995 worden ontleend, bijgevolg gegrond zijn;

Overwegende dat de tweede interpretatie tot de conclusie leidt :

1° dat het college van burgemeester en schepenen niet bevoegd was om verzoeker de halftijdse betrekking van opsteller te ontnemen, dat het ten onrechte heeft beweerd dat zijn beslissing op artikel 14 van het statuut steunt, dat die beslissing trouwens niet afdoende gemotiveerd was en dat de drie middelen die aan de onwettigheid van die beslissing van 12 januari 1995 ontleend worden, bijgevolg gegrond zijn;

2° dat de gemeenteraad bovendien niet bevoegd was om de onwettige beslissing van het college te bekrachtigen, dat hij de beslissing die hij daartoe op 6 maart 1995 heeft uitgevaardigd niet afdoende gemotiveerd heeft en dat het eerste en het derde middel die aan de onwettigheid van die beslissing worden ontleend, gegrond zijn;

Overwegende dat de bestreden handelingen moeten worden vernietigd, ongeacht welke interpretatie eraan wordt gegeven,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :

1° de beslissing van 12 januari 1995, waarbij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Estaimpuis met ingang van 1 januari 1995 de toestemming intrekt die aan Jacques MALFAIT was verleend om bij wijze van cumulatie het ambt uit te oefenen van opsteller bij de gemeente Estaimpuis";

2° de beslissing van 6 maart 1995, waarbij de gemeenteraad van die gemeente de beslissing van het genoemde college bekrachtigt en de genoemde toestemming intrekt.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op tien november 1900 negenennegentig door :

de HH. CLOSSET, kamervoorzitter,
HANSE, staatsraad,
LEWALLE, staatsraad,
HARMEL, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.