

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 83.414 van 9 november 1999
in de zaak A. 78.336/G-43.**

In zake : 1. de NV Ondernemingen Jan DE NUL,
2. de NV ENVISAN,
samen vormend de tijdelijke vereniging
J. DE NUL - ENVISAN,
die woonplaats kiezen bij
advocaat bij het Hof van Cassatie
J. VERBIST en advocaat F. VAN NUFFEL,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13 A

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
2. de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
3. het vast bureau van het Vlaams Parlement,
die woonplaats kiezen bij
advocaat K. RONSE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louisalaan 523.

**D E R A A D V A N S T A T E,
ALGEMENE VERGADERING VAN DE AFDELING ADMINISTRATIE,**

Gezien het verzoekschrift dat de
NV Ondernemingen Jan DE NUL en de NV ENVISAN op 21 april
1998 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van
het besluit van het Vast Bureau van het Vlaams Parlement
van 24 maart 1998 tot definitieve gunning van de
opdracht van asbestverwijdering en bijkomende sloop-
werken in het voormalige Postchèquegebouw aan de Tijde-
lijke Vereniging RENOTEC-VAN LAERE";

Gelet op het arrest nr. 73.266 van 24 april
1998 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuit-
voerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure van 29 mei 1998 ingediend door de verzoekende partijen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur J. STEVENS op grond van artikel 12 van het algemeen procedurereglement;

Gelet op de beschikking van 8 oktober 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partijen alsmede haar verzoek tot voortzetting van de procedure;

Gelet op de beschikking van 26 maart 1999 waarbij de zaak wordt verwezen naar de algemene vergadering van de afdeling administratie;

Gelet op de beschikking van 2 april 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 april 1999;

Gehoord het verslag van voorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van advocaten P. PEETERS en F. VAN NUFFEL die, loco advocaat bij het Hof van Cassatie J. VERBIST verschijnen door de verzoekende partijen, en advocaat K. RONSE die verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het advies van auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met toepassing van artikel 92, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de auditeur-generaal heeft geoordeeld dat de algemene vergadering van de Raad van State zich moet uitspreken over de vraag of beslissingen van wetgevende organen vatbaar kunnen zijn voor een annulatieberoep bij de Raad van State; dat dientengevolge bij beschikking van 26 maart 1999 de eerste voorzitter van de Raad van State de zaak heeft verwezen naar de algemene vergadering van de afdeling administratie;

Overwegende dat bij artikel 2 van de wet van 25 mei 1999, artikel 14 van de wetten op de Raad van State vervangen wordt; dat in het nieuwe artikel 14 de Raad van State bevoegd wordt gemaakt voor beroepen tot nietigverklaring ingesteld tegen "de administratieve handelingen van wetgevende vergaderingen of van hun organen ... met betrekking tot overheidsopdrachten en leden van hun personeel"; dat de wet van 25 mei 1999 is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 22 juni 1999; dat artikel 2 van die wet verbindend is geworden op 1 juli 1999, zulks overeenkomstig artikel 4 van de wet van 31 mei 1961;

Overwegende dat de bestreden beslissingen onder de termen vallen van het zopas geciteerde nieuw artikel 14; dat de Raad dus bevoegd is om kennis te nemen van het er tegen ingesteld annulatieberoep;

Overwegende dat, wanneer de Algemene Vergadering van de Afdeling Administratie van de Raad van State overeenkomstig artikel 92 van zijn organieke wet uitspraak doet over een rechtsvraag, zij er niet toe gehouden is zelf een oplossing te geven aan de andere

rechtsvragen die zich in de haar voorgelegde zaak stellen en die, vanuit de bedoeling om de eenheid van de rechtspraak te verzekeren, geen uitspraak van de Algemene Vergadering noodzaken, wat te dezen het geval is; dat trouwens in die optiek de debatten ter terechtzitting ook uitdrukkelijk beperkt zijn geworden tot de problematiek van de bevoegdheid van de Raad van State;

Overwegende dat er reden is om de zaak voor verdere behandeling naar de XIIe kamer te verwijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

De zaak wordt verwezen naar de XIIe kamer van de afdeling administratie van de Raad van State.

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen november 1900 negenennegentig, door de algemene vergadering van de afdeling administratie, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	Voorzitter,
	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-L. THOMAS,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	M. HANOTIAU,	kamervoorzitter,

	M. LEROY,	staatsraad,
	J. MESSINNE,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	O. DAURMONT,	staatsraad,
de HH.	P. LEWALLE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. GEHLEN,	staatsraad,
de H.	J. VANHAEVERBEEK,	staatsraad,
Mevr.	D. LANGBEEN,	hoofdgriffier,

De griffier,

De voorzitter,

D. LANGBEEN.

J. BORRET.