

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 83.413 van 9 november 1999
in de zaak A. 76.675/G-42.**

In zake : 1. de NV Ondernemingen Jan DE NUL,
2. de NV ENVISAN,
samen vormend de tijdelijke vereniging
J. DE NUL - ENVISAN,
die woonplaats kiezen bij
advocaat bij het Hof van Cassatie
J. VERBIST en advocaat F. VAN NUFFEL,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13 A

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
2. de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
3. het vast bureau van het Vlaams Parlement,
die woonplaats kiezen bij
advocaat K. RONSE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louisalaan 523.

**D E R A A D V A N S T A T E,
ALGEMENE VERGADERING VAN DE AFDELING ADMINISTRATIE,**

Gezien het verzoekschrift dat de
NV Ondernemingen Jan DE NUL en de NV ENVISAN op
11 december 1997 hebben ingediend om de vernietiging te
vorderen van "(1) het besluit van het Vast Bureau van
Het Vlaams Parlement, van onbekende datum, tot het
organiseren van een onderhandse gunningsprocedure voor
de opdracht van asbestverwijdering en bijhorende sloop-
werken in het gebouw, gelegen te Brussel, Leuvenseweg 86
(voormalig Postchèquegebouw) en (2) het besluit van het
Vast Bureau van het Vlaams Parlement, van onbekende
datum, tot het gunnen van deze opdracht aan de tijde-
lijke vereniging RENOTEC-VAN LAERE";

Gelet op het arrest nr. 70.402 van 17 december 1997 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden besluiten wordt verworpen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure van 12 januari 1998 ingediend door de verzoekende partijen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur J. STEVENS, op grond van artikel 12 van het algemeen procedurereglement;

Gelet op de beschikking van 7 juli 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partijen alsmede haar verzoek tot voortzetting van de procedure;

Gelet op de beschikking van 26 maart 1999 waarbij de zaak wordt verwezen naar de algemene vergadering van de afdeling administratie;

Gelet op de beschikking van 2 april 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 april 1999;

Gehoord het verslag van voorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van advocaten P. PEETERS en F. VAN NUFFEL die, loco advocaat bij het

Hof van Cassatie J. VERBIST verschijnen voor de verzoe-
kende partijen, en advocaat K. RONSE die verschijnt voor
de verwerende partijen;

Gehoord het advies van auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat met toepassing van
artikel 92, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op
de Raad van State de auditeur-generaal heeft geoordeeld
dat de algemene vergadering van de Raad van State zich
moet uitspreken over de vraag of beslissingen van
wetgevende organen vatbaar kunnen zijn voor een annu-
latieberoep bij de Raad van State; dat dientengevolge
bij beschikking van 26 maart 1999 de eerste voorzitter
van de Raad van State de zaak heeft verwezen naar de
algemene vergadering van de afdeling administratie;

Overwegende dat bij artikel 2 van de wet van
25 mei 1999, artikel 14 van de wetten op de Raad van
State vervangen wordt; dat in het nieuwe artikel 14 de
Raad van State bevoegd wordt gemaakt voor beroepen tot
nietigverklaring ingesteld tegen "de administratieve
handelingen van wetgevende vergaderingen of van hun
organen ... met betrekking tot overheidsopdrachten en
leden van hun personeel"; dat de wet van 25 mei 1999 is
bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 22 juni
1999; dat artikel 2 van die wet verbindend is geworden
op 1 juli 1999, zulks overeenkomstig artikel 4 van de
wet van 31 mei 1961;

Overwegende dat de bestreden beslissingen
onder de termen vallen van het zopas geciteerde nieuw
artikel 14; dat de Raad dus bevoegd is om kennis te
nemen van het er tegen ingesteld annulatieberoep;

Overwegende dat, wanneer de Algemene Vergadering van de Afdeling Administratie van de Raad van State overeenkomstig artikel 92 van zijn organieke wet uitspraak doet over een rechtsvraag, zij er niet toe gehouden is zelf een oplossing te geven aan de andere rechtsvragen die zich in de haar voorgelegde zaak stellen en die, vanuit de bedoeling om de eenheid van de rechtspraak te verzekeren, geen uitspraak van de Algemene Vergadering noodzaken, wat te dezen het geval is; dat trouwens in die optiek de debatten ter terechtzitting ook uitdrukkelijk beperkt zijn geworden tot de problematiek van de bevoegdheid van de Raad van State;

Overwegende dat er reden is om de zaak voor verdere behandeling naar de XIIe kamer te verwijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

De zaak wordt verwezen naar de XIIe kamer van de afdeling administratie van de Raad van State.

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen november 1900 negenennegentig, door de algemene vergadering van de afdeling administratie, die was samengesteld uit :

de HH. J. BORRET, Voorzitter,

	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-L. THOMAS,	kamervoorzitter,
	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	M. HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	M. LEROY,	staatsraad,
	J. MESSINNE,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	O. DAURMONT,	staatsraad,
de HH.	P. LEWALLE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. GEHLEN,	staatsraad,
de H.	J. VANHAEVERBEEK,	staatsraad,
Mevr.	D. LANGBEEN,	hoofdgriffier,

De griffier,

De voorzitter,

D. LANGBEEN.

J. BORRET.