

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 83.412 van 9 november 1999
in de zaak A. 68.133/G-44.**

In zake : Carine VAN MIDDEL,
wonende te SCHOTEN,
Thuretstraat 97

tegen :

1. de gemeente SCHOTEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaten C. SEBREGHTS en D. ERREYGERS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33,
2. Het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de gouverneur van de provincie ANTWERPEN.

**D E R A A D V A N S T A T E ,
ALGEMENE VERGADERING VAN DE AFDELING ADMINISTRATIE,**

Gezien het verzoekschrift dat Carine VAN MIDDEL op 19 maart 1996 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

1. de haar bij brief van 28 november 1995 van de Burgemeester van de gemeente Schoten medegedeelde uitslag van het vergelijkend wervingsexamen, georganiseerd voor de aanwerving van een administratief medewerker voor de gemeentelijke informatiedienst, in zoverre zij slechts op de tweede plaats is gerangschikt;

2. de beslissing van de Gouverneur van de provincie Antwerpen tot goedkeuring van het sub 1 genoemde besluit;

3. de benoeming van Jan AUMAN tot administratief medewerker bij de gemeentelijke informatiedienst;

4. de impliciete weigering om haar in die functie te benoemen;

Gelet op het arrest nr 60.746 van 4 juli 1996 waarbij de vordering tot schorsing wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 20 mei 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 26 maart 1999, waarbij de eerste voorzitter van de Raad van State de zaak verwijst naar de algemene vergadering van de afdeling administratie;

Gelet op de beschikking van 2 april 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven, waarbij wordt bepaald dat de zaak vastgesteld is op de openbare terechtzitting van de algemene vergadering van de afdeling administratie van 27 april 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Mr. I. MARTINS, advocaat, die voor verzoekster verschijnt en van Mr. D. ERREYGERS, advocaat, die voor de eerste verwerende partij verschijnt;

Gehoord het advies van Eerste Auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt:

1.1 Op 27 april 1995 besluit de gemeenteraad van Schoten tot de aanwerving van een 'administratief medewerker (info-ambtenaar)' en tot het aanleggen van een wervingsreserve. Daarvoor wordt een vergelijkend examen georganiseerd.

1.2 Vijf kandidaten slagen voor het examen. Jan AUMAN behaalt 77,67 punten op 100; verzoekster behaalt 76/100. Het proces-verbaal van de examencommissie waarbij de examenverrichtingen worden afgesloten wordt opgemaakt op 25 november 1995.

1.3 In een brief van 28 november 1995, door verzoekster ontvangen op 30 november 1995, deelt de burgemeester aan verzoekster mede dat zij tweede gerangschikt is in de examenuitslag, dat zij 'niet onmiddellijk in aanmerking (komt) voor aanwerving', maar dat zij opgenomen wordt in de werfreserve voor de duur van drie jaar.

1.4 Op 30 november 1995 benoemt de gemeenteraad Jan AUMAN tot administratief medewerker op proef, met ingang van 1 januari 1996.

1.5 Op 4 december 1995 dient verzoekster bij de Gouverneur van de provincie Antwerpen bezwaar in tegen de wijze waarop de examencommissie de dicteeproef uiteindelijk heeft beoordeeld. Zij vraagt de eindrangschikking van het examen vast te stellen op basis van de eerste kwotering die de examenjury had gedaan en de benoeming op proef van Jan AUMAN te vernietigen.

De Gouverneur antwoordt haar op 12 december 1995 dat de aangelegenheid wordt onderzocht en dat verzoekster 'zo spoedig mogelijk bericht (zal) ontvangen nopens het gevolg dat eraan wordt voorbehouden'.

1.6 Ingaande op het verzoek van 20 december 1995 van de Gouverneur, zendt het gemeentebestuur van Schoten het besluit van 30 november 1995 houdende de benoeming van J. AUMAN naar het provinciebestuur. Het komt daar op 28 december 1995 in. Bijkomende inlichtingen, onder meer de processen-verbaal van de examenverrichtingen, worden op 9 januari 1996 toegestuurd.

1.7 In een brief van 12 januari 1996 deelt de provinciegouverneur aan verzoekster mede dat bij nazicht van het proces-verbaal van de verrichtingen van de eerste examenproef geen enkele onregelmatigheid was vastgesteld en dat niet was gebleken dat de anonimiteit van de kandidaten geschonden was, zodat er geen reden was om de door de jury toegekende kwotering in vraag te stellen. Hij wijst er verzoekster "overigens" op dat het zijn ambt niet toekomt zich bij de beoordeling van examens in de plaats van de juryleden te stellen, dat enkel de juryleden zich kunnen uitspreken "over de waarde van het door de kandidaten afgelegde dictee", en dat alleen de Raad van State een examen nietig kan verklaren wanneer zij erin zou slagen aan te tonen "dat de jury ten gevolge van een kennelijke dwaling of een buitensporige gestrengheid de examenstof verkeerd heeft gehanteerd en zodoende kennelijk haar beoordelingsbe-

voegdheid zou zijn te buiten getreden". Hij besluit dat "de benoeming op proef van de heer J. AUMAN (...) derhalve uitwerking (mag) hebben".

1.8 Blijkens de door verzoekende partij voorgelegde briefomslag is de (vrijdag) 12 januari 1996 gedagtekende brief door de post afgestempeld op (dinsdag) 16 januari 1996 om 20.00 uur. Verzoekster houdt voor dat zij de brief pas heeft ontvangen op vrijdag 19 januari 1996.

1.9 Op 22 januari 1996 richt verzoekster opnieuw een schrijven aan de Gouverneur. Zij drukt daarin haar verbazing uit omdat het eerder gedane onderzoek beperkt was geworden tot het nazicht van de door de gemeente ingediende stukken, en stelt de vraag of de tweede kwotering van het dictee werd doorgevoerd nadat één der kandidaten kennis had gekregen van de na een eerste verbetering toegekende punten en of een dergelijke handelwijze geoorloofd is.

1.10 Met een schrijven van 27 januari 1996 deelt de provinciegouverneur aan de eerste verwerende partij mede dat "de termijn bepaald in artikel 32 van het decreet van 28 april 1993 is verstreken" zodat de beslissing tot benoeming van J. AUMAN "als uitvoerbaar kan worden beschouwd".

Met een schrijven van 8 februari 1996 deelt hij aan verzoekster mede dat uit de hem toegezonden stukken niet is gebleken dat de examenjury aan de kandidaten bij het onderdeel dictee een tweede kwotering zou hebben toegekend noch dat de anonimiteit van de kandidaten zou zijn geschonden, dat de wijziging van de examenuitslag niet de nietigheid van de examenuitslag met zich brengt wanneer de wijziging terecht is gebeurd en dat hij zich, wat de beoordeling van de kopijen betreft, niet in de plaats kan stellen van de juryleden

of de beoordeling van de examencommissie overdoen. Hij wijst er verzoekster tenslotte op dat zij het gemeenteraadsbesluit tot benoeming van J. AUMAN met een annulatieberoep kan bestrijden binnen zestig dagen, volgend op "de dag waarop het besluit aan de verzoeker werd betekend of hij er kennis heeft van gekregen".

2.1. Overwegende dat de Algemene Vergadering van de Afdeling Administratie geroepen wordt om overeenkomstig artikel 92, tweede lid, van de organieke Raad van State-wet uitspraak te doen over de vraag op welke wijze het bezwaar dat verzoekster bij de toezichthoudende overheid heeft ingediend de termijn voor het indienen van een annulatieberoep tegen het besluit van de gemeenteraad en tegen het besluit van de examencommissie beïnvloedt;

2.2. Overwegende dat de behandeling van een zaak door de Algemene Vergadering, zoals geregeld door hoofdstuk IV van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zich aandient als een uitzondering op de in artikel 87 en 88 vastgestelde regel dat de zaken behandeld worden door een kamer met drie leden; dat, toegespitst op artikel 92 van de wet waarin de Algemene Vergadering ermee belast wordt uitspraak te doen "om de eenheid van de rechtspraak te verzekeren", zulks betekent dat de Algemene Vergadering zich beperkt tot het beantwoorden van de rechtsvraag die voor de Eerste Voorzitter reden is geweest om de zaak naar de Algemene Vergadering te verwijzen en die noodzakelijk een antwoord moet krijgen om de zaak te beslechten; dat in dat systeem de oorspronkelijk bevoegde kamer bevoegd blijft om de rechtsvragen die niet in de verwijzingsbeslissing begrepen zijn te beantwoorden en het geding dienovereenkomstig voort te zetten, ook al kan de oplossing die de bevoegde kamer aan die rechtsvragen geeft van invloed zijn op de inhoud en zelfs op de

relevantie van de vraag die aan de Algemene Vergadering gesteld is;

3. Overwegende, wat de ontvankelijkheid ratione temporis van het beroep betreft, dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord uiteenzet dat "de brief dd. 12/1/1996 van de provinciegouverneur geen vermelding bevat van de beroepsmogelijkheid in hoofde van verzoekster", terwijl de minister van Binnenlandse Aangelegenheden zich op het standpunt stelt dat de verjaringstermijn slechts een aanvang neemt "op voorwaarde dat de betekening door de administratieve overheid (...) het bestaan van die beroepen alsmede de in acht te nemen vormvoorschriften en termijnen vermeldt" en dat, wanneer dat niet gebeurd is "er een onbeperkte mogelijkheid voor beroep bij de Raad van State (blijft)"; dat zij besluit dat alleen de brief van de provinciegouverneur van 8 februari 1996 melding maakt van die beroepsmogelijkheid en dat bijgevolg haar verzoekschrift op 19 maart 1996 tijdig ingediend is;

Overwegende dat verzoekster in haar laatste memorie daar nog aan toevoegt dat "het voor de rechts-onderhorige niet altijd even duidelijk is wanneer de termijn van de toezichthoudende overheid om zijn voogdij uit te oefenen verstreken is", dat zij in ieder geval een bezwaar heeft ingediend binnen de termijn waarin de toezichthoudende overheid haar bevoegdheid kon uitoefenen en dat, indien aangenomen kan worden dat de termijn om bij de Raad van State in beroep te komen aanvangt op het ogenblik dat de toezichthoudende overheid antwoordt op het ingediende bezwaar, zulks in elk geval veronderstelt dat "bepaalde substantiële vormen worden nageleefd, zowel naar de wijze als naar de termijn toe waarbinnen beroep moet worden ingesteld", hetgeen niet het geval is met de brief van 12 januari 1996 maar enkel met de brief van 8 februari 1996;

4. Overwegende dat de stelling van verzoekster erop neerkomt dat, gelet op artikel 19, tweede lid, van de Raad van State-wet, in haar geval de problematiek van de stuiting van de beroepstermijn niet aan de orde is; dat in elk geval dat probleem voorafgaandelijk een oplossing moet krijgen om de Algemene Vergadering toe te laten in nuttige orde een antwoord te geven op de vraag naar de duur van de stuiting van de beroepstermijn in geval van bezwaar bij de toezichthoudende overheid; dat met het oog op een uitspraak over dat probleem en over de overige ontvankelijkheidsvoorwaarden de zaak naar de XIIe kamer verwezen wordt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

De zaak wordt verwezen naar de XIIe kamer van de afdeling administratie van de Raad van State.

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen november 1900 negenennegentig, door de algemene vergadering van de afdeling administratie, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	voorzitter,
	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-L. THOMAS,	kamervoorzitter,

	M-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	M. HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	M. LEROY,	staatsraad,
	J. MESSINNE,	staatsraad,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	O. DAURMONT,	staatsraad,
de HH.	P. LEWALLE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. GEHLEN,	staatsraad,
de H.	J. VANHAEVERBEEK,	staatsraad,
Mevr.	D. LANGBEEN,	hoofdgriffier.

De griffier,

De voorzitter,

D. LANGBEEN.

J. BORRET.