

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 83.362 van 9 november 1999
in de zaak A. 70.103/XII-1908.**

In zake : de NV DECOSA,
die woonplaats kiest bij
advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en
E. EMPEREUR,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

de gemeente SINT-JANS-MOLENBEEK.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV DECOSA op 29 juli 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het haar met een brief van 14 mei 1996 ter kennis gebracht besluit van het gemeentebestuur van de gemeente Sint-Jans-Molenbeek waarbij aan verzoekster geen afwijking zal worden toegestaan op het verbod om een openbare markt te organiseren op privaat domein;

Gelet op het arrest nr. 63.029 van 13 november 1996 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 30 maart 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 6 oktober 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 oktober 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. WAUTERS, die loco advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat B. VERSTUYFT, die loco advocaat A. DE RIDDER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de brief van 14 mei 1996 van het gemeentebestuur van Sint-Jans-Molenbeek, waarin de verzoekende partij een door de Raad van State vernietigbare beslissing leest, verwijst naar haar op 7 augustus 1987 verleende stedenbouwkundige toelating om haar terrein, gelegen aan de Heyvaertstraat, nr. 142, van maandag tot vrijdag te gebruiken als parking en om er op zaterdag en zondag tweedehandswagens te verkopen; dat de

brief vervolgens stelt dat het gemeentebestuur geen enkele afwijking zal toestaan op het verbod om op privaat domein een openbare markt te houden gericht op de verkoop van tweedehandswagens die eigendom zijn van de verkopers en dat de gemeentepolitie ermee zal belast worden proces-verbaal op te stellen ten aanzien van elke organisatie van een openbare markt op privé-terrein die gebeurt in strijd met de wet van 25 juni 1993 en het koninklijk besluit van 3 april 1995; dat de brief dan stelt dat de ambulante activiteit op het terrein van de verzoekende partij verboden is; dat de verkoop van voertuigen door particulieren aldaar afhankelijk is van het voldoen aan artikel 7 van het koninklijk besluit van 3 april 1995 en dat de verzoekende partij uitgenodigd wordt zich te schikken naar de wet van 25 juni 1993;

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende, wat de ontvankelijkheid ratione materiae van de vordering betreft, dat de verzoekende partij van oordeel is dat de brief van 14 mei 1996 bepaalde vaststellingen inhoudt, met name de vaststelling dat zij op haar privé-terrein een openbare markt organiseert, dat het organiseren van een markt op privaat terrein door de wet verboden is, en dat een private markt een ambulante activiteit is; dat zij vervolgens vaststelt dat, indien de brief erop gericht is vast te stellen dat het haar verboden is een markt op zich te organiseren of dat geen standplaats mag worden verhuurd aan handelaars in tweedehandsvoertuigen, zelfs indien zij op die plaats in het handelsregister ingeschreven zijn, of dat geen standplaatsen mogen verhuurd worden aan particulieren, hij eigen rechtsgevolgen vestigt waarvoor de verzoekende partij zich tot de Raad van State kan wenden; dat volgens haar die conclusie niet anders moet zijn omdat het besluit niet "geformaliseerd is in de geëigende vormen";

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord opwerpt dat het beroep niet ontvankelijk is omdat alleen beslissingen die wijzigingen aanbrengen in een rechtstoestand voor vernietiging vatbaar zijn, hetgeen te dezen niet het geval is omdat de brief van 14 mei 1996 alleen maar een uitnodiging bevat om zich te schikken en dat noch een waarschuwing, noch een inlichting, noch een richtlijn waarin gewezen wordt op verplichtingen die in een koninklijk besluit besloten liggen, een wijziging aanbrengt in een bestaande rechtstoestand;

2.3. Overwegende dat de verzoekende partij in de memorie van wederantwoord herhaalt dat er in haar geval vaststellingen gemaakt zijn die, omdat zij een verkeerde uitlegging bevatten van de wet op de ambulante handel, haar rechtstoestand wijzigen aangezien zij voor haar de verplichting inhouden om zich naar de beslissing te schikken; dat zij daaraan toevoegt dat in ieder geval bij haar de indruk gewekt is dat er een uitvoerbare rechtshandeling bestond zodat het past ze in het belang van de rechtszekerheid en de duidelijkheid in het rechtsverkeer te vernietigen;

2.4. Overwegende dat, zoals reeds in het arrest nr. 63.029 van 13 november 1996 gesteld is, de Raad van State slechts vermag op te treden tegen administratieve beslissingen die rechtsgevolgen hebben in de zin dat zij een wijziging brengen in de juridische situatie van de betrokkene of belet dat dergelijke wijziging tot stand komt; dat de brief van 14 mei 1996 gewis aantoonst dat het gemeentebestuur van Sint-Jans-Molenbeek een duidelijke opinie heeft ten aanzien van de toepasselijkheid van de wet van 25 juni 1993 betreffende de uitoefening van ambulante activiteiten en de organisatie van openbare markten en het koninklijk besluit van 3 april 1995 op de situatie van de verzoekende partij; dat evenwel, aangezien de toepasbaarheid van de wet niet

afhankelijk gesteld is van het optreden van enig orgaan van de verwerende partij noch van enige mededeling of waarschuwing, de brief van 14 mei 1996 niets meer is dan een door het gemeentebestuur op schrift gestelde interpretatie van de wet van 25 juni 1993 die de beoordelingsbevoegdheid van de rechter, die zal moeten oordelen over de processen-verbaal die desgevallend op last van de verwerende partij opgesteld zullen worden, niet bindt; dat, nu de verzoekende partij ten onrechte in de brief van 14 mei 1996 een vernietigbare beslissing ziet, er ook geen reden is om wat dan ook voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer te vernietigen; dat het annulatieberoep ratione materiae niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negen november 1900 negenennegentig,
door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.