

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 83.339 van 8 november 1999
in de zaak A. 87.568/XII-2296.**

In zake : Francis VAN DEN EYNDE,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. VERREYCKEN,
kantoor houdende te VILVOORDE,
Koningslosteenweg 7

tegen :

de stad GENT,
die woonplaats kiest bij
advocaat N. WEINSTOCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Defrélaan 19.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Francis VAN DEN EYNDE op 3 november 1999 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

- het besluit van 28 oktober 1999 waarbij het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent zijn besluit van 21 oktober 1999 waarbij de Vrijdagmarkt op 9 november 1999 beschikbaar gesteld werd "voor het Vlaams Blok voor de organisatie van een Vlaams-Blok-meeting" intrekt en
- van "voor zover als nodig, de beslissing van hetzij het College, hetzij de burgemeester om verzoeker een verbod op te leggen om op datum van 9 november eender welke politieke bijeenkomst op de openbare weg van de stad Gent te houden";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de brief van 3 november 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 november 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. VERREYCKEN, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat N. WEINSTOCK, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Overwegende dat verzoeker op 7 september 1999 bij het college van burgemeester en schepenen een aanvraag ingediend heeft om "met betrekking tot de naderende gemeenteraadsverkiezingen op dinsdag 9 november eerstkomend op de Vrijdagmarkt te Gent (...) een Vlaams-Blokmeeting te houden" in een "kleine tent voor een 350 personen"; dat de dienst feestelijkheden van de stad op 13 september 1999 aan verzoeker medegedeeld heeft dat het college van burgemeester en schepenen "als beheerder van het openbaar domein" een vergunning moest verlenen, dat hij met Electrabel en Ivago afspraken moest maken, dat aan de betrokken stadsdiensten advies gevraagd was, onder meer wat de "veiligheidsaspecten" betreft, dat "na ontvangst van deze adviezen de dienst (zal) instaan voor het opmaken van het collegevoorstel en het afleveren van de

vergunning" en dat verzoeker zich in orde moest stellen op het stuk van de te betalen gemeentebelasting op het privaatieve gebruik van de openbare weg; dat de dienst feestelijkheden dezelfde dag over de aangevraagde "inname van de Vrijdagmarkt" het advies gevraagd heeft van de dienstchef 'Technische Steundienst Openbare orde Cel', van de 'adjunct-commissaris hoofdinspecteur VTA', van de dienstchef van de brandweer, van de technische dienst 'Wegen, bruggen en Waterlopen', van het diensthoofd Stadsbedrijf 'Markten en Kermissen' van de dienst 'Leefmilieu' en het 'Stedelijk Parkeerbedrijf'; dat de wijkpolitie op 20 september 1999 een gunstig advies heeft gegeven maar dat het advies van de Technische Steundienst op zich heeft laten wachten;

1.2. Overwegende dat, naar blijkt uit een door de verzoekende partij voorgelegd uittreksel uit de notulen, het college van burgemeester en schepenen op 21 oktober 1999 besloten heeft :

"het College beslist :
16. De Vrijdagmarkt op 9 november 1999 onder de gebruikelijke voorwaarden en tegen betaling van de belasting op de privaatieve ingebruikneming van de openbare weg (7.500 fr/dag) beschikbaar te stellen voor het VLAAMS BLOK voor de organisatie van een Vlaams-Blokmeeting";

1.3. Overwegende dat in de dagen na die beslissing, vanaf 25 oktober 1999, middels gebruikmaking van de elektronische post, een berichtenstroom op gang gekomen is waarbij, inzonderheid tegenover de burgemeester kritiek is geuit op de gegeven toelating, o.m. omdat 9 november de verjaardag is van de 'Kristallnacht' uit 1938, en waarbij tegenacties in het vooruitzicht werden gesteld;

1.4. Overwegende dat de veiligheidscoördinator van de stedelijke politie (Technische Steundienst) op 27 oktober 1999 het aan hem gevraagde advies heeft

gegeven; dat hij daarin uiteenzet dat verschillende organisaties, waaronder ook een vakbondsbeweging, met verwijzing naar "het initiatief (en) de historische allusie, de herdenkingsverjaardag van de Kristalnacht", 'heftig' reageren op het voornemen van het Vlaams Blok om op 9 november op de Vrijdagmarkt een meeting te organiseren en dat zij opgeroepen hebben "tot gerichte tegenactie op 9 november"; dat in dat verslag de veiligheidscoördinator ook schrijft dat het tot zijn opdracht behoort de mogelijke verstoring van de openbare orde in te schatten en dat de afweging van de risico's, inzonderheid bekeken vanuit zes knelpunten die de Vrijdagmarkt maken tot een plaats waar het moeilijk is de situatie onder controle te houden en vanuit de dubbele vaststelling dat in de omgeving van de vrijdagmarkt openbare werken worden uitgevoerd en dat de talrijke café's op het plein niet toelaten een overzicht te krijgen van het "aantal potentiële herrieschoppers" hem tot tot een negatief advies brengen "inzake de lokatie Vrijdagmarkt voor de meeting"; dat hij daar nog aan toevoegt: "Gelet op de commotie veroorzaakt door de datum is het wenselijk deze ook aan te passen";

1.5. Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen dan op 28 oktober 1999 (punt 30 van de agenda) zijn goedkeuring heeft gehecht aan een voorstel om zijn besluit van 21 oktober 1999 in te trekken op grond van de twee redenen die de veiligheidscoördinator in zijn advies van 27 oktober 1999 had vermeld, te weten dat "de extreme (tegenovergestelde) standpunten en de ongeschiktheid van de locatie om een tactisch politio-neel dispositief te ontplooiën (het) té risicovol (maken om de meeting plaats te laten vinden)" en dat het "wenselijk" is de datum van de meeting aan te passen - verderop luidt het: "het lijkt aangewezen de meeting niet toe te staan op 9 november"- omdat 9 november "de verjaardag (is) van de beruchte 'Kristallnacht'"; dat die beslissing blijkens het door de verzoeker voor-

gelegde uittreksel uit de notulen in volgende termen geredigeerd is :

"Het College beslist :

11. Gelet op het ongunstig advies van de Technische Steundienst van het Departement Politie, het collegebesluit nr. 16 d.d. 21 oktober 1999 in te trekken waarbij de Vrijdagmarkt op 9 november 1999 beschikbaar werd gesteld voor het VLAAMS BLOK voor de organisatie van een meeting";

1.6. Overwegende dat de burgemeester van de stad Gent in een 28 oktober 1999 gedagtekende brief de inhoud van het intrekkingbesluit aan verzoeker heeft medegedeeld en erop gewezen heeft dat zowel de locatie als de datum van de aangevraagde bijeenkomst het intrekkingbesluit schragen; dat hij daarenboven stelt, wat de datum betreft, dat het college "absoluut niet (wenst) dat op 9 november de betrokken manifestatie doorgaat" en, wat de locatie betreft, dat "gelet op de extreme (en tegenovergestelde) standpunten en de ongeschiktheid van de lokatie om een tactisch politio-neel dispositief te ontplooiën, het plaatsvinden van de meeting als té risicovol (wordt) ingeschat"; dat hij besluit, maar dan enkel wat het laatstgenoemd element betreft, dat het stadsbestuur open staat voor nader overleg;

1.7. Overwegende dat de raadsman van verzoeker op 29 oktober 1999 bij het schepencollege protesteert tegen de intrekking van de toelating "op basis van een plots opgedoken advies dat in de normale procedure reeds had moeten voorhanden zijn voor uw eerste beslissing van 21 oktober 1999"; dat hij erop wijst dat de datum van de manifestatie gekozen is "omdat deze ongeveer 1 jaar voor de volgende gemeenteraadsverkiezingen valt" en dat de verwerende partij met haar stelling "een aantal louter politieke argumenten van tegenstanders" overneemt, wat zeker geen intrekkingbesluit kan rechtvaardigen; dat hij, met betrekking tot het veiligheidsaspect, opmerkt

dat hij zich "net als in het verleden correct zal gedragen" en dat het aan het stadsbestuur toekomt toe te zien op het ordevol verloop van tegenmanifestaties, hoewel hij zich op dat punt akkoord kan verklaren met de verplaatsing van zijn manifestatie naar een locatie "op wandelafstand" van de Vrijdagmarkt;

1.8. Overwegende dat de burgemeester daar op 2 november 1999 per telefax aan de raadsman van verzoeker op geantwoord heeft dat de Vrijdagmarkt geen geschikte locatie is en dat "de bezwaren in verband met de gekozen datum (...) geuit in mijn brief van 28 oktober 1999 eveneens gehandhaafd (blijven)";

2. Overwegende, wat het tweede voorwerp van de vordering betreft, dat in een vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid de verzoeker de verplichting heeft klaar en duidelijk uiteen te zetten welke beslissingen hij in zijn vordering betreft en dat de vordering onontvankelijk is in zoverre de verzoeker die duidelijkheid niet aan de dag legt; dat in dit geval verzoeker niet uiteenzet in welk feit, onder diegene welke hiervoren uit de stukken van het dossier zijn gedistilleerd, hij een voor de Raad van State aanvechtbare beslissing van de burgemeester of van het college van burgemeester en schepenen meent te kunnen onderkennen en waarin dan de onwettigheid ervan bestaat; dat in ieder geval vastgesteld moet worden dat, waar verzoeker een beslissing van de burgemeester bestrijdt, de mededeling van de burgemeester dat het college van burgemeester en schepenen niet wenst dat er op 9 november 1999 manifestaties plaats vinden die door nabestaanden van de slachtoffers van de holocaust als kwetsend kunnen worden ervaren en dat bijgevolg het college "absoluut niet wenst" dat de manifestatie van verzoeker doorgang zou vinden, als geen eigen beslissing van de burgemeester opgevat kan worden maar dat de burgemeester niets meer gedaan heeft dan een van de

redenen die het college van burgemeester en schepenen had aangenomen om zijn besluit van 28 oktober 1999 te onderbouwen, in herinnering te brengen zonder daar nieuwe rechtsgevolgen aan te verbinden, wat hij overigens als lid van het collegiaal optredend schepencollege niet zou kunnen;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, en dat de zaak hoogdringend is;

4. Overwegende, wat de hoogdringendheid betreft, dat met het bestreden collegebesluit een toelating om op 9 november 1999 het openbaar stadsdomein te privatieve titel te gebruiken ingetrokken wordt; dat verzoeker de zaak terecht hoogdringend acht en dat hij de nodige diligentie aan de dag heeft gelegd; dat de verwerende partij het hoogdringend karakter van de zaak trouwens niet betwist;

5.1. Overwegende, wat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, dat verzoeker een ernstig nadeel ontwaart in het feit dat hem met het bestreden besluit het recht op vrije meningsuiting en het recht van vergadering ontnomen wordt, dat hij "als volksvertegenwoordiger van het arrondissement Gent en als gemeenteraadslid" een onmiddellijk nadeel ondergaat wanneer het hem op een openbare meeting onmogelijk wordt gemaakt zijn politieke ideeën te uiten, hetgeen zijn "kansen op herverkiezing" en zijn "geloofwaardigheid" schaadt; dat hij een ander ernstig nadeel ziet in de door hem voor de toegelaten bijeenkomst van 9 november 1999 gemaakte

kosten, te weten aan de ene kant het drukken van de folder 'De Strop' waarin de meeting was aangekondigd (een bedrag van "zeker meer dan 100 000 frank") en het verspreiden ervan op 25, 26 en 27 oktober 1999 hetgeen 86.426 frank gekost heeft, waarvan "minstens een deel" als verloren beschouwd moeten worden en aan de andere kant het drukken van "een tweede folder 'Gents Blok-nieuws'" waarmee een bedrag van 235 000 frank gemoeid is, terwijl die folder "grotendeels waardeloos wordt" omdat "de meeting prominent op p. 1 wordt aangekondigd";

Overwegende dat verzoeker het moeilijk te herstellen karakter van dat nadeel als volgt verantwoordt: minstens een deel van de kosten "moet als definitief verloren beschouwd worden"; de meeting kadert in het opstarten van de campagne voor de gemeenteraads-verkiezingen van oktober 2000 en de datum is ook "symbolisch op de datum dat 10 jaar geleden de Berlijnse Muur viel"; indien de campagne voor de gemeenteraads-verkiezingen nu niet kan opgestart worden, dan kan het ook niet meer in november en zal het rekening houdend met de organisatorische problemen, zelfs later dan 1 januari kunnen worden; de budgetten voor de startmeeting in Gent zijn "voor een groot deel opgebruikt" zodat, indien de vergadering nu moet afgeblazen worden, een latere meeting niet meer dezelfde uitstraling zal kunnen hebben wat voor hem als mandataris een ernstig nadeel uitmaakt;

5.2. Overwegende dat de verwerende partij opmerkt dat verzoeker het bestaan van een ernstig nadeel niet aantoot;

Overwegende, wat het ingeroepen financieel nadeel betreft, dat zij uiteenzet dat een financieel nadeel in geld vergoed kan worden (zij verwijst naar het arrest BLANCHE, nr. 77.596 van 11 december 1998) terwijl ook in dit geval niet blijkt dat de schade zo groot is

dat zij verzoeker, als particulier, onredelijk belast of dat zij de leefbaarheid "van een onderneming" in het gedrang zou kunnen brengen; dat zij daaraan toevoegt dat verzoeker een faktuur voor folders voorlegt die op 20 oktober 1999 gedagtekend is, d.w.z. vooraleer de meeting toegelaten is en dat hij dus zelf verantwoordelijk is voor die uitgaven;

Overwegende dat de verwerende partij ten aanzien van de onmogelijkheid om een grondwettelijk recht uit te oefenen en om zijn politieke ideeën onder de aandacht te brengen betoogt dat een eenmalige beperking van het recht om een bijeenkomst te organiseren de grondwettelijke rechten van de betrokkene niet aantast, dat uit het dossier duidelijk blijkt dat de verwerende partij bereid is andere data en andere locaties in overweging te nemen en dat, wat de impact van de beslissing op de politieke carrière van verzoeker betreft, er veeleer van publiciteit dan van nadeel gesproken kan worden;

Overwegende dat de verwerende partij ook het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel betwist; dat zij dienaangaande betoogt dat enkele dagen vertraging in het opstarten van een verkiezingscampagne die slechts in oktober 2000 resultaat moet hebben, geen moeilijk te herstellen nadeel is en dat de verwijzing naar de verjaardag van het vallen van de Berlijnse muur een "zeer late ontdekking" is aangezien dat argument slechts voor het eerst aangevoerd wordt in het thans aan de Raad van State voorliggend verzoekschrift;

5.3. Overwegende dat de Raad van State met betrekking tot het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uit de standpunten van de partijen en de voorgelegde stukken volgende gegevens als wezenlijk onthoudt: verzoeker, gemeenteraadslid voor het Vlaams Blok in de stad Gent, heeft op 7 september 1999

in die hoedanigheid aan de verwerende partij gevraagd om op 9 november 1999 op de Vrijdagmarkt een bijeenkomst te mogen organiseren "met betrekking tot de naderende gemeenteraadsverkiezingen"; het college van burgemeester en schepenen heeft op 21 oktober 1999 besloten aan verzoeker de toelating te verlenen; verzoeker mocht dus op dat ogenblik, met in achtneming van de opgelegde voorwaarden, de manifestatie organiseren; de verwerende partij kan verzoeker niet verantwoordelijk stellen voor de stappen die hijzelf of zijn partij tussen 21 en 28 oktober 1999 gezet heeft om de toegelaten bijeenkomst te doen slagen; in een op 25, 26 en 27 oktober 1999 in "Gent + fusiegemeenten" bedeed blad 'De Strop', waarvan verzoeker de verantwoordelijke uitgever is, staat op pag. 4 een advertentie voor de meeting van 9 november 1999 op de vrijdagmarkt met de aankondiging van de sprekers; verzoeker is ook de verantwoordelijke uitgever van een folder getiteld 'Gents Bloknieuws' waarin op de eerste pagina in grote letters de meeting van 9 november 1999 om 19.30 op de Vrijdagmarkt is aangekondigd en de verwerende partij toont niet aan dat over het drukken van die folder beslist zou zijn voor 21 oktober 1999; verzoeker heeft dus naar het publiek toe stappen gezet om zijn toegelaten organisatie bij het brede Gentse publiek bekend te maken;

Overwegende dat een politicus, die met het oog op het verspreiden van het gedachtengoed waarvoor hijzelf en de partij voor wie hij in de gemeenteraad gekozen is staat, een bijeenkomst organiseert, die zich daarvoor in de ter zake geldende regeling inpast, die een toelating verkrijgt en die stappen onderneemt om zijn initiatief bij het publiek bekend te maken, een moeilijk te herstellen ernstig nadeel -van morele en zelfs van materiële aard- ondergaat wanneer hij nadien, zonder daar zelf op enige wijze verantwoordelijk voor gesteld te kunnen worden, overvallen wordt door een beslissing waarbij het bestuur op de gegeven toelating

terugkomt bij zoverre dat de bijeenkomst op de aangekondigde plaats en datum niet kan doorgaan; dat, inzonderheid rekening houdend met die gegeven toelating, de vraag of de vergadering zonder al te veel moeite naar een latere datum kan verschoven worden met betrekking tot het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel irrelevant is;

Overwegende dat moeilijk ontkend kan worden dat de noodzaak om na een ruime bekendmaking een publieke bijeenkomst noodgedwongen af te gelasten van aard is om de geloofwaardigheid van de inrichter ernstig aan te tasten; dat in datzelfde perspectief het zeker niet ontkend kan worden dat het de inrichter van een politieke meeting heel wat energie zal kosten om later de geïnteresseerden nog op dezelfde wijze voor zijn zaak warm te maken en hen te motiveren om zich naar zijn nieuwe organisatie te verplaatsen; dat in die zin in hoofde van verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel wordt onderkend;

6.1. Overwegende dat verzoeker in het tweede middel uiteenzet dat het bestreden besluit steun vindt in een advies van de politie dat slechts gegeven is op 27 oktober 1999 terwijl dat "advies er reeds (had) moeten zijn voor 21 oktober 1999" en terwijl "de laat-tijdigheid ervan geen intrekking (motiveert)"; dat hij in het derde middel uiteenzet dat "de gegevens op basis waarvan de toelating werd ingetrokken, een volle week later, op minder dan 14 dagen voor de geplande bijeenkomst, in het bezit (hadden) moeten zijn van de tegenpartij vooraleer de beslissing van 21 oktober genomen werd, hetzij reeds in het bezit van tegenpartij kunnen zijn indien de diensten van tegenpartij correct hadden gewerkt" bij zoverre dat "de intrekking van de toelating niet veroorzaakt (is) door overmacht of enige andere aanvaardbare reden die op 21 oktober niet aanwezig was"; dat hij in het vijfde middel de motieven van het

bestreden besluit bekritiseert en dienaangaande uiteenzet wat volgt: de verwijzing naar de datum van 9 november en het verband met 9 november 1938 kan geen motief zijn voor een intrekkingbeslissing want er bestaat geen lijst van data waarop een politieke stroming haar grondwettelijke rechten niet zou mogen uitputten en de verwijzing naar een -overigens georchestreerde- campagne tegen de partij van verzoeker is irrelevant om commotie aan te tonen; de verwijzing naar de onmogelijkheid om op de Vrijdagmarkt de orde te handhaven kan evenmin een geldig motief zijn van een intrekkingbesluit want als er problemen gevreesd worden dan zullen die te wijten zijn aan tegenstanders van de partij van verzoeker en het komt het bestuur toe de nodige maatregelen te nemen om tegenacties terdege onder controle te houden, zoals ook blijkt uit het arrest nr. 77.596 van 11 december 1998 inzake BLANCHE;

6.2. Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt dat het college van burgemeester en schepenen "op 21 oktober 1999 over het hoofd (gezien heeft) dat het advies van de Technische Steundienst - Openbare ordecel dat werd aangevraagd samen met de overige adviezen op 13 september nog niet was binnengekomen" en dat het college, toen dat advies uiteindelijk op 27 oktober 1999 ingediend is, zijn besluit van 21 oktober heroverwogen heeft; dat zij betoogt dat in dat advies "verontrustende gegevens" vermeld waren "in verband met het onoverzichtelijk en onvoorspelbaar karakter van de mogelijke incidenten gelet in het bijzonder op de uitzonderlijke breedschalige mobilisatie van opposanten en op de weinig geschikte locatie vanuit het standpunt ordehandhaving"; dat zij daaraan toevoegt dat, afgezien van de "vergissing" om een besluit te treffen zonder het advies van de gespecialiseerde dienst af te wachten, zij initieel niet had ingezien dat 9 november de verjaardag is van de "Kristallnacht" en dat de publieke opinie een vergadering van het Vlaams

Blok op die dag "als een regelrechte provocatie zou (beschouwen) met alle gevolgen vandien"; dat volgens haar het feit dat er "onoverzichtelijke risico's voor de ordehandhaving" kunnen rijzen als gevolg van de "uitzonderlijk heftige protestacties waartoe de datum van 9 november begrijpelijkerwijze aanleiding heeft gegeven" gezien moet worden "als een nieuwe factor die zich slechts na 21 oktober begon af te tekenen"; dat, wat de motieven van het bestreden besluit betreft, de verwerende partij aanstipt dat er in dit geval aan de ene kant op gewezen moet worden dat de vergadering van verzoeker "automatisch" de orde zal verstoren omdat de bijeenkomst "een bewuste weloverwogen provocatie" betreft aangezien zij reminescenties oproept naar de Kristallnacht van 9 november 1938 die "het startsein (was) van een genocidair mechanisme dat uitmondde in (de holocaust)" en dat er anderzijds de vaststelling blijft dat een degelijke afscherming van de Vrijdagmarkt het potentieel van de politiemacht elders danig verzwakt en daarenboven het gevaar van insluiting niet denkbeeldig maakt;

6.3. Overwegende dat verzoeker met het besluit van 21 oktober 1999 van het college van burgemeester en schepenen het recht verkregen heeft om het openbaar domein privaatief te gebruiken; dat, op grond van wat op 13 september 1999 aan verzoeker was medegedeeld, hij er mocht van uit gaan dat die toelating insloot dat dat gebruik ook vanuit de veiligheidsaspecten was bekeken;

Overwegende dat met het bestreden besluit de op 21 oktober 1999 gegeven toelating om op de Vrijdagmarkt een bijeenkomst te houden ingetrokken wordt; dat die intrekking steunt op het op 13 september 1999 aangevraagde en op 27 oktober 1999 verleende advies van de veiligheidscoördinator waarin het bestuur opmerkzaam is gemaakt op de veiligheidsproblemen die de Vrijdagmarkt stelt m.b.t. de te verwachten reacties en

waarin ook gewezen is op de commotie die ontstaan is rond de datum van de bijeenkomst;

6.3.1. Overwegende dat de intrekking of de opheffing wegens rechtmatigheidsbezwaren van een besluit dat rechten verleent slechts mogelijk is wanneer de onregelmatigheid van het oorspronkelijk besluit wordt aangetoond; dat in dit geval het ontbreken van het advies van de veiligheidscoördinator de beslissing van 21 oktober 1999 niet onwettig maakt; dat de verwerende partij in het opduiken van dat verslag dan ook geen reden kon vinden om het aan verzoeker verleende recht ongedaan te maken;

6.3.2. Overwegende dat de veiligheidscoördinator in zijn verslag wel wijst op een dubbel probleem, te weten enerzijds de moeilijkheden die kunnen rijzen in verband met de openbare ordehandhaving op de Vrijdagmarkt en anderzijds de voor velen onaanvaardbare keuze van de datum; dat het laatstgenoemd probleem ook reeds op andere wijze ter kennis van het bestuur was gebracht;

Overwegende dat de vraag rijst of die gegevens, waarvan de verwerende partij toegeeft dat zij ze op 21 oktober 1999 door de eigen onachtzaamheid minstens gedeeltelijk uit het oog verloren heeft, voor haar een reden mochten zijn om het eerder aan verzoeker verleende recht ongedaan te maken en het gebruik van het openbaar domein dan toch niet toe te staan; dat die gegevens nieuw zijn in de mate dat uit het tegen het besluit van 21 oktober 1999 binnengelopen protest gebleken is vooreerst dat een actie van tegenprotest op gang komt en vervolgens dat de datum van de manifestatie samenvalt met de verjaardag van de Kristallnacht en dat de connotatie die mensen leggen tussen de partij van verzoeker en de actoren van de gebeurtenissen in 1938 in Duitsland de geplande meeting als provocatief zien; dat het niet uitgesloten is dat het college van burgemeester

en schepenen bij de beoordeling van de opportuniteit van een toelating om het openbaar domein te gebruiken acht slaat op gegevens die betrekking hebben op het handhaven van de openbare orde, voor zover daarmee de autonome bevoegdheid van de burgemeester op dat vlak niet wordt aangetast;

6.3.3.1. Overwegende dat aan de verwerende partij niet verweten kan worden dat het college van burgemeester en schepenen bij de beraadslaging van 21 oktober 1999 geen aandacht besteed heeft aan de verjaardag van Kristallnacht; dat immers dat gegeven haar door niemand was signaleerd; dat het, in het algemeen, ook niet relevant is bij de beoordeling van een verzoek om het openbaar domein te gebruiken; dat derden evenwel de aandacht van het stadsbestuur hebben gevestigd op het verband tussen het ideologisch verband tussen het Vlaams Blok en de krachten achter de gebeurtenissen uit 1938 en zich op grond daarvan beklaagd hebben over het lef en de provocerende opstelling van verzoeker; dat de verwerende partij zich daardoor heeft laten overtuigen om op haar eerdere beslissing terug te komen; dat evenwel, in rechte oordelend, de Raad van State moet vaststellen dat de verschillende klachten waarop de verwerende partij zich beroept voor een ruim deel zo gelijklopend zijn dat verzoeker er niet ten onrechte een "orchestratie" in ziet; dat de in het dossier neergelegde bundel klachten gewis aantoont dat een aantal burgers uit binnen- en buitenland en verenigingen intens met de zaak bezig zijn, dat zij uiterst afkerig staan tegenover het gedachtengoed van verzoeker en zijn partij en dat zij aanstoot nemen aan de organisatie maar dat er niet uit blijkt dat de datumkeuze voor de bijeenkomst voor henzelf dermate schokkend is of dat zij in brede lagen van de bevolking dermate ergernis heeft teweeg gebracht dat het college van burgemeester en schepenen met de toelating van de meeting niet alleen een beslissing heeft genomen die weinig diplomatisch en voor

opportuniteitskritiek vatbaar is maar dat het een echte vergissing heeft begaan die, in het belang van iedereen, rechtgezet moet worden door de meeting te weigeren; dat verzoeker ook zelf het verband niet gelegd heeft met de gebeurtenissen uit 1938 en de plaats die hij zich te dien aanzien toemeet zodat hem niet zonder het voeren van een intentieproces kan verweten worden provocerend gedrag ten toon te hebben gespreid door zijn meeting op 9 november te plannen; dat, met andere woorden, de Raad van State op grond van de hem voorgelegde stukken en in rechte moet vaststellen dat de commotie in verband met de symboliek rond de datum van de Vlaams Blok-meeting de gewone polemiek die voor- en tegenstanders van een bepaalde gebeurtenis altijd voeren niet overstijgt en dat de verwerende partij dan ook geen reden had om er zoveel belang aan te hechten dat het een intrekking van een gegeven toelating kon motiveren;

6.3.3.2. Overwegende dat verzoeker terecht stelt dat de ontstane commotie doordat tegenbetogingen worden gepland en ernstige confrontaties van personen met een totaal ander gezindte worden gevreesd niet gekeerd moet worden door het verbieden van een toegestane manifestatie, maar zoals reeds eerder in het arrest BLANCHE uiteengezet, door het verbieden van tegenacties en het inschakelen van de politiemacht; dat in die zin het politieverlag van 27 oktober 1999, waar het de openbare ordehandhaving op de vrijdagmarkt nog bespreekt vanuit de vraag of verzoeker wel de toelating kan krijgen om op die plaats een tent op te stellen, door het verlenen van de toelating aan verzoeker gedepasseerd is omdat, eens de toelating verleend, zich voor de veiligheidscoördinator nog alleen de vraag stelt of, geplaatst voor een meeting van verzoeker op de Vrijdagmarkt, er zich administratieve en politionele maatregelen opdringen om de openbare orde te handhaven en zoja, welke; dat, bij gebreke van die gegevens, het schepencollege in het verslag van de veiligheidscoördinator van 27 oktober 1999 geen grond kon vinden om op zijn eerdere toelating terug te komen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 28 oktober 1999 waarbij het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent zijn besluit van 21 oktober 1999, waarbij de Vrijdagmarkt op 9 november 1999 beschikbaar gesteld werd "voor het Vlaams Blok voor de organisatie van een Vlaams-Blokmeeting", intrekt.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht november 1900 negenennegentig, door :

de HH.	A. VANDENDRIESSCHE,	wnd.	kamervoorzitter,
			staatsraad,
	W. GEURTS,		toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

A. VANDENDRIESSCHE.