RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 83.334 van 4 november 1999
in de zaak A. 84.761/VII-18.639.

In zake : Annita BEYERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. HENS,
kantoor houdende te BRASSCHAAT,
Bredabaan 161, bus 1

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. LANGE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Schermersstraat 30.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Annita BEYERS op 15 juni 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "het Ministerieel Besluit van 1 april 1999 van de Vlaamse Minister van Leefmilieu en Tewerkstelling houdende afwijzing van het beroep van verzoekster tegen het besluit van (de) Vlaamse Landmaatschappij (Mestbank) van 4 januari 1999 houdende weigering van de notificatie als gezinsvee-teeltbedrijf aan mevrouw Anita BEYERS";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 11 oktober 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 oktober 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. WEZENBEEK die, loco Advocaat R. HENS verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat H. LANGE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekster volgende uiteenzetting geeft :

"Een akte of reglement kan worden geschorst indien de onmiddellijke tenuitvoerlegging ervan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel (MTHEN) kan berokkenen.
---> artikel 17 § 2 gecoörd. W. Raad van State

Uit bovenvermelde gegevens blijkt overduidelijk dat verzoekster een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondervindt.

Immers, de weigering tot notificatie als gezins-veeteeltbedrijf heeft tot gevolg dat verzoekster niet meer kan beschikken over de vereiste vergunning tot het verder exploiteren van het veebedrijf.

Verzoekster verwijst hiervoor naar p. 5 van het in bijlage gevoegde besluit van (de) Bestendige Deputatie van de Provincieraad te Antwerpen van 6 mei 1999.

---> zie stuk 6. : Besluit van de Bestendige Deputatie te Antwerpen dd. 06.05.1999

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel voor verzoekster is duidelijk, nu zij voor de verdere exploitatie van haar bedrijf mbt 795 kalveren niet langer over de nodige vergunning kan beschikken.

De verdere exploitatie met 200 kalveren is niet houdbaar voor verzoekster. De sluiting van het bedrijf staat hiermee dan ook op het spel.

Dit geldt des te meer, nu het inkomen van verzoekster en haar echtgenoot volledig afhankelijk is van de exploitatie van het veeteeltbedrijf";

Overwegende dat het niet duidelijk is op welke "bovenvermelde gegevens" verzoekster doelt; dat wordt vastgesteld dat bij de uiteenzetting van haar belang zij er op wijst dat zij eigenares is van het bedrijf en er voor haar inkomsten van afhankelijk is; dat dit het enig "voorgaand gegeven" in de uiteenzetting van verzoekster is dat in relatie kan worden gebracht met het moeilijk te herstellen ernstig nadeel;

Overwegende dat het enige concrete element dat verzoekster bij de uiteenzetting van haar nadeel aanvoert is dat zij voor de exploitatie van haar bedrijf met 795 kalveren niet langer over de nodige vergunning beschikt en dat zij slechts 200 kalveren verder kan exploiteren, hetgeen niet leefbaar is; dat verzoekster ter adstructie van dit nadeel een besluit van 6 mei 1999 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen bijbrengt;

Overwegende dat met voornoemd besluit de vergunning wordt geweigerd voor het verder in bedrijf

houden van stallen voor 795 kalveren; dat het door verzoekster aangevoerd nadeel dan ook rechtstreeks voortvloeit uit dat besluit; dat een eventuele schorsing van de bestreden beslissing het besluit van 6 mei 1999 onverlet laat; dat tegen laatstgenoemd besluit een administratief beroep en desgevallend een beroep bij de Raad van State openstaat; dat, aangezien het enige door verzoekster in concreto aangevoerd nadeel niet rechtstreeks voortvloeit uit de bestreden beslissing, aan de tweede in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gestelde vereiste niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen, zonder dat de door de verwerende partij opgeworpen excepties van onontvankelijkheid moeten worden onderzocht,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier november 1900 negenennegentig, door :

Mevr. M.-R. BRACKE, kamervoorzitter,
A. WIJNANTS, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **M.-R. BRACKE.**