

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 83.232 van 29 oktober 1999
in de zaak A. 85.808/X-9076.**

In zake : Dirk BRAEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat V. GOOSSENS,
kantoor houdende te 2640 MORTSEL,
Prins Leopoldlei 81

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat E. PLAVSIC,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Oudaan 22-24.

tussenkommende partij :

de gemeente BOOM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Kouter 69.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Dirk BRAEM op
29 juli 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorderen
van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 21 april
1999 van de gemachtigde ambtenaar waarbij aan de
gemeente Boom de vergunning wordt verleend voor de
heraanleg van het Noeverse Plein, kadastraal bekend
afdeling 1 & 2, sectie A;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 24 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 oktober 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. JANSSENS die, loco Advocaat V. GOOSSENS verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat E. PLAVSIC, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat F. LIEBAUT die, loco Advocaat P. DEVERS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeente Boom een verzoekschrift tot tussenkomst heeft ingediend; dat zij de begunstigde van de bestreden bouwvergunning is; dat zij in debatten wordt toegelaten;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker doet gelden dat hij de eigenaar is van een belangrijk industrieel pand aan het Noeverse Plein 106-108, dat hij door de bestreden beslissing de deugdelijke toegang tot het pand zou verliezen, inzonderheid voor vrachtwagens, meer bepaald door de plaatsing van een ommuurd bankstel, bomen en een verlichtingspaal vóór de ingangen, dat door de bestaande wegenis te verleggen tot op minder dan één meter tegen de gevel van verzoekers panden "een bijzonder gevaarlijke verkeerssituatie" wordt geschapen, en dat ten gevolge van de geplande werken het beschermde dorpsgezicht zijn waarde dreigt te verliezen "nu de bestaande wegenis met cultureel, historische waarde, wordt verva(n)gen (door) een bestrating zonder deze waarden";

Overwegende dat verzoeker de panden aan het Noeverse Plein 106-107 en 108 gebruikt voor de beoefening, in zijn vrije tijd, van zijn hobby als amateurscheepsbouwer; dat de erin ontplooid bedrijvigheid beperkt lijkt; dat verzoeker niet verduidelijkt hoe vaak de panden door vrachtwagens moeten worden bezocht, noch enige informatie geeft omtrent de grootte van de vrachtwagens; dat op het zicht van de voorgelegde plannen met de verwerende partijen wordt aangenomen dat het "zuiver technisch gezien moeilijk houdbaar (is) om voor te houden dat gewone vrachtwagens (verzoekers) pand niet meer zouden kunnen bereiken bij levering van goederen"; dat het nadeel in verband met de toegankelijkheid van verzoekers panden niet ernstig lijkt;

Overwegende dat de heraanleg van het Noeverse Plein essentieel strekt tot een herwaardering van het betrokken woongebied; dat de gemeente het woonvriendelijke karakter van de buurt heeft willen verhogen, door een bestrating van "het type 'woonerf'" en door verkeersremmende ingrepen; dat de heraanleg in de plaats van een "bijzonder gevaarlijke verkeerssitua-

tie" mee te brengen, juist tot het tegenovergestelde lijkt te zullen leiden; dat het tweede nadeel niet lijkt te bestaan;

Overwegende dat verzoeker in het algemeen het verlies van de culturele en de historische waarde van de bestaande wegenis betreurt, zonder aan te geven op welke wijze dit hem persoonlijk treft; dat de Gemeenschapsminister van Cultuur bij besluit van 25 juli 1986 de wijk Noeveren heeft beschermd als dorpsgezicht; dat onder meer het stratennet moet worden behouden; dat ter uitvoering van het bestreden besluit "het geasfalteerd wegdek, met parkeergelegenheid" zal worden vervangen door een "gebakken klinkers verharding tussen beide gevels (zonder nivo-verschil)"; dat de werken de aanleg van het stratennet onaangetast lijken te laten; dat overigens het bestuur van Monumenten en Landschappen de uit te voeren werken gunstig heeft geadviseerd; dat ook het derde nadeel niet wordt aangenomen;

Overwegende dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij door de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te lijden; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de gemeente Boom in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig oktober 1900 negenennegentig, door :

de H. J. LUST, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

J. LUST.