

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 83.229 van 29 oktober 1999
in de zaak A. 82.895/X-8766.**

In zake : 1. Joseph DE GELAS,
2. Christine VANDERHAEGHE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat S. DE WOLF,
kantoor houdende te 9270 KALKEN (LAARNE),
Kouterstraat 109.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Joseph DE GELAS en Christine VANDERHAEGHE op 11 maart 1999 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 4 december 1998 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening waarbij de bouwvergunning wordt geweigerd voor de regularisatie van het vernieuwen van het dak en het veranderen van het interieur van een woning, gelegen aan de Dijkstraat 27 te Middelburg-Maldegem, kadastraal bekend Sectie B, nr. 596 c;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 10 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 september 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DE WAELE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat S. DE WOLF, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekende partijen doen gelden dat ze de betreffende woning hebben aangekocht om er zich te kunnen vestigen in een landelijke, rustige omgeving, ver weg van de drukte van hun professioneel bestaan, dat zij thans met hun kinderen een appartement bewonen midden in de Brusselse binnenstad, dat vooral de beide kinderen (Valerie geboren in 1985 en Simon in 1987) hunkeren naar een verhuis richting Middelburg, dat de kinderen in de omgeving van Brugge geboren zijn, dat hun grootmoeder te

Knokke woont, dat de dochter wil leren aan een hotel-school te Brugge, dat het appartement te Brussel niet geschikt is om er te blijven wonen, dat er geen tuin is, dat er 's avonds en 's nachts dikwijls veel lawaai is, dat het bestreden besluit "een totaal onbegrijpelijk en onredelijk obstakel (vormt) voor de vaste plannen die zij hadden om binnenkort naar Middelburg te verhuizen", dat verzoekende partijen nu opgezadeld zitten met een onafgewerkt en onbewoonbaar gebouw, "een ruïne in plaats van hun droomwoning, hetgeen zeer zwaar om dragen is";

Overwegende dat verzoekende partijen het bestreden besluit in essentie verwijten dat het hen en hun kinderen afhoudt van een verhuis naar Middelburg, waar zij om diverse redenen verkiezen te gaan wonen; dat een verhuis van de verzoekende partijen naar Middelburg om er, zoals ze beweren, "hun vaste woon- en verblijfplaats te vestigen" ongeloofwaardig lijkt; dat verzoekende partijen "beide actief (zijn) in de plaatselijke horeca"; dat zij meer bepaald een taverne op de Grote Markt te Brussel bezitten en uitbaten; dat zij precies om die reden "zouden het adres te Brussel behouden als uitvalsbasis voor hun beroepswerkzaamheden"; dat in de huidige stand van de procedure wordt aangenomen dat de woning te Middelburg hooguit als een tweede verblijf voor het gezin bedoeld is; dat in dit licht de in de vordering tot schorsing bijgebrachte elementen niet pertinent zijn; dat niet aannemelijk wordt gemaakt dat de verzoekende partijen en hun gezin een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigen te lijden ingeval de vernietiging van de bestreden beslissing niet wordt voorafgegaan door een schorsing; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig oktober 1900 negenennegentig, door :

de H. J. LUST, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

J. LUST.