RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 83.228 van 29 oktober 1999
in de zaak A. 85.702/X-9072.

In zake : de n.v. HENEGAUW,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. STRYCKERS,
kantoor houdende te 3510 HASSELT,
Diestersteenweg 198-200

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. KNAEPS,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Herckenrodesingel 23/4.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. HENEGAUW op 26 juli 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

1° het besluit van 26 mei 1999 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening waarbij wordt vernietigd de beslissing van 30 september 1998 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg tot het verlenen van de vergunning voor het verbouwen van een kasteel tot twee woongelegenheden op een perceel gelegen aan de Luikersteenweg te Hasselt, kadastraal bekend sectie E, nrs. 703r2 en 701L, en

2° het voorafgaand advies van 9 april 1998 van de gemachtigde ambtenaar;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 30 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 oktober 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. STRYCKERS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat S. BUTENAERTS die, loco Advocaat B. KNAEPS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekende partij uiteenzet dat het kasteel in 1974 door brand is geteisterd geworden, maar dat de massieve buitenmuren en enkele binnenmuren behouden zijn gebleven, dat het kasteel mits restauratie te redden is, dat "de essentiële elementen welke het substantiële karakter uitmaken van het kasteel" bewaard

zijn gebleven, dat verzoekende partij het vernielde dak heeft vervangen door planken en een roofinglaag te plaatsen, dat niettemin "de structurele elementen" een dringend herstel behoeven, dat zij anders verloren dreigen te gaan, dat dan restauratie niet meer mogelijk zal zijn en dat een volledige heropbouw niet toegelaten is;

Overwegende dat de schorsing verzoekende partij moet behoeden voor het teloorgaan van de resterende "structurele elementen" van het kasteel Henegauw; dat het kasteel in 1974 door een brand is getroffen; dat de bedoelde "essentiële elementen welke het substantiële karakter uitmaken van het kasteel" gespaard zijn geworden en, naar de eigen woorden van verzoekende partij, "sedertdien bewaard gebleven"; dat waar de betreffende "structurele elementen" blijkbaar zonder noemenswaardige schade de volle 25 jaar sinds de brand zijn doorgekomen, het zonder nadere toelichting ongeloofwaardig is dat zij wel ernstig gevaar lopen indien de uitspraak over het beroep tot vernietiging niet wordt voorafgegaan door een schorsing;

Overwegende weliswaar dat blijkens de vordering tot schorsing "het behoud van de structurele elementen te danken (is)" aan de plaatsing van planken en roofing en dat de verzoekende partij ter terechtzitting doet gelden dat dit surrogaatdak intussen verwijderd is; dat de verwijdering van de planken en de roofing reeds in 1997 lijkt gebeurd te zijn; dat zij dus ook al, zoals voorgeschreven door artikel 8, tweede lid, 5˚, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, in de vordering tot schorsing ter sprake kon zijn gebracht; dat verzoekende partij zich in haar vordering integendeel juist op het surrogaatdak beroept, om haar zorgzaamheid aan te tonen; dat met de verwijde-

ring van de planken en roofing geen rekening wordt gehouden;

Overwegende dat niet aan de voorwaarde van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel is voldaan; dat dit volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig oktober 1900 negenennegentig, door :

de H. J. LUST, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. EYLENBOSCH. **J. LUST.**