

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 83.191 van 28 oktober 1999
in de zaak A. 83.773/IX-1797.**

In zake : Georges VANGOIDSENHOVEN,
wonende te KEERBERGEN,
Stuivenberg 14

tegen :

De Post.

DE wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Georges VANGOIDSENHOVEN, conservator bij De Post, op 26 april 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van 24 februari 1999 van de heer VERBEEREN, bestuurder-directeur van De Post waarbij hij gereaffecteerd wordt op een evenwaardige betrekking (bureauchef - rang 25) met behoud van graad en de daaraan verbonden wedde", van "de beslissing van 16 december 1998 tot wijziging van de organieke personeelsformatie van De Post, waarbij de betrekking van conservator werd ondergebracht in de rang 12/10 en waaruit de benoeming van de heer M. MARY blijkt in die hoedanigheid", van "het bevel tot reaffectatie van 3 maart 1999 waarbij hij belast wordt met de functie van bureauchef te Zaventem 2" en van "de mutatie van hemzelf en van de heer M. MARY, bekendgemaakt bij lijst van 25 maart 1999";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur
M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 27 augustus 1999
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 september
1999;

Gehoord het verslag van staatsraad
L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
I. MARTENS, die verschijnt voor verzoeker, en van
inspecteur-jurist L. VANHOOREN, die verschijnt voor de
verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van
auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Bij ministerieel besluit van 6 april 1989
wordt verzoeker benoemd tot de graad van conservator van
het Museum van Posterijen en Telecommunicatie (rang 25).

1.2. Bij beslissing van de directeur Postzegels
en Filatelie van 1 oktober 1998 wordt hem de tuchtstraf
van de terugzetting in de graad van sectiechef opgelegd
wegens vermeende ondeontologische praktijken die erin
zouden bestaan hebben de verkoop ten eigen bate van

oorspronkelijk door De Post beperkt uitgegeven herinneringskaarten "THURN UND TAXIS" te stimuleren door de aflevering van zelf vervaardigde "Certificaten van echtheid".

1.3. Op 12 oktober 1998 wordt verzoeker in de hoedanigheid van sectiechef gemuteerd naar de standplaats Leuven 1.

1.4. Bij beslissing van 16 december 1998 van de raad van bestuur wordt de organieke personeelsformatie van De Post gewijzigd. De functie van conservator van het Museum van Posterijen en Telecommunicatie wordt ondergebracht in de rang 12/10 met graden eerstaanwezend inspecteur/inspecteur. Die wijziging wordt bij dienstorder van 12 maart 1999 aan het personeel medegedeeld.

Dit is de tweede bestreden beslissing.

1.5. Bij arrest nr. 78.605 van 8 februari 1999 schorst de Raad van State de tenuitvoerlegging van de beslissing waarbij verzoeker wordt teruggezet in de graad van sectiechef.

1.6. In uitvoering van hogergenoemd arrest wordt verzoeker er op 24 februari 1999 door de bestuurder-directeur van op de hoogte gebracht dat de betrekking van conservator van het Postmuseum (rang 25) bij beslissing van de raad van bestuur van 16 december 1998 is afgeschaft en dat hij bijgevolg op een evenwaardige betrekking (bureauchef – rang 25) met behoud van zijn graad en de daaraan verbonden wedde dient te worden gereaffecteerd. Een lijst van standplaatsen waar er een benuttigingsmogelijkheid is wordt meegedeeld.

Dit is eerste bestreden beslissing.

1.7. Op 1 maart 1999 deelt verzoeker aan de Dienstengroep personeel mee dat zijn standplaatskeuze Zaventem 2 is. Deze brief geldt tevens als bezwaarschrift tegen "de door De Post opgedrongen oplossing".

1.8. Bij bevel van 3 maart 1999 wordt verzoeker in de hoedanigheid van conservator, belast met de functie van bureauchef, gereffecteerd naar Zaventem 2.
Dit is de derde bestreden beslissing.

1.9. Bij lijst nr. 3.4. van 25 maart 1999 wordt de mutatie van verzoeker en van de heer MARY, die gemuteerd werd naar het Postmuseum, aan de personeelsleden bekendgemaakt.

Dit is de vierde bestreden beslissing;

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.2. Overwegende dat verzoeker met betrekking tot de eerste voorwaarde aanvoert dat de beslissing houdende afschaffing van de betrekking van conservator niet berust op objectief aanvaardbare motieven en moet beschouwd worden als een verdoken tuchtstraf; dat volgens hem de gevolgen van de maatregel en de context waarin de maatregel werd getroffen dit bewijzen; dat hij alzo stelt dat hij, nadat de Raad van State op 8 februari 1999 de tenuitvoerlegging van de tuchtstraf van de terugzetting in de graad van sectiechef had ge-

schorst, niet werd teruggeroepen in zijn initiële functie van conservator maar dat hij werd overgeplaatst in de functie van bureauchef als gevolg van de beslissing van de raad van bestuur van 16 december 1998 waarbij de personeelsformatie van De Post werd gewijzigd; dat hij zich also niet van de indruk kan ontdoen dat deze laatste beslissing enkel werd getroffen met de bedoeling hem zijn functie van conservator te ontnemen aangezien onder de vroegere regeling van 10 januari 1996 de functie van conservator bij het Museum van Posterijen en Telecommunicatie een functie was met een duidelijk afgebakende rang, graad en functie terwijl die functie nu eenvoudigweg ondergebracht werd in de rang 12/10, zonder dat er melding wordt gemaakt van de afgeschafte graad; dat hij ook van mening is dat er geen enkele objectieve reden voorhanden is om dergelijke functie te moeten toewijzen aan iemand van rang 12/10 aangezien hij deze functie steeds tot ieders tevredenheid heeft uitgeoefend en dat hij ervan overtuigd is dat deze beslissing niet zou zijn getroffen indien de tuchtprocedure niet had plaatsgehad;

2.3. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota stelt dat krachtens artikel 29, § 1, van de wet van 21 maart 1991 houdende hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, de raad van bestuur van De Post bevoegd is om het personeelskader vast te stellen, waaronder tevens alle aanpassingen dienen te worden begrepen; dat gezien de aanpassing van het personeelskader behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de raad van bestuur, ze geen enkel element inhoudt waaruit de beweerde aantijgingen van verzoeker zouden kunnen blijken; dat volgens haar bovendien uit de chronologie van de feiten allerm minst blijkt dat de aanpassing van het personeelskader de onderliggende bedoeling zou inhouden om een verdoken tuchtsanctie op te leggen; dat er immers nog geen sprake was van de beslissing tot schorsing door de Raad van State van de beslissing tot terugzetting in

graad, aangezien dit arrest dateert van 8 februari 1999, terwijl de beslissing van de raad van bestuur werd genomen op 16 december 1998;

2.4. Overwegende dat om uit te maken of een maatregel al dan niet een tuchtmaatregel is, dit moet blijken uit het motief van de maatregel waarin in voorkomend geval naar een schuldig gedrag wordt verwezen; dat indien een maatregel een verdoken tuchtstraf is dit motief niet als dusdanig zal zijn uitgedrukt, maar afgeleid kan worden uit het geheel van de omstandigheden die de genomen maatregel omringen; dat hij die voorhoudt het slachtoffer te zijn van zulk een maatregel, die ondanks de schijn, de bedoeling heeft te straffen, in dat geval het bewijs moet aanbrengen van zijn allegatie;

2.5. Overwegende dat zo verzoeker de indruk heeft dat de bestreden beslissing met betrekking tot de afschaffing van de graad van conservator van het Museum van Posterijen en Telecommunicatie (rang 35), zulks voldoende duidelijk moet blijken uit het geheel van omstandigheden die de beslissing omringen; dat verzoeker ter zitting, na kennisname van de door de verwerende partij op vraag van het bevoegde lid van het auditoraat voorgebrachte documenten, er terecht op gewezen heeft dat het voorstel van 27 oktober 1998 tot wijziging van de organieke personeelsformatie van De Post en de beslissing van 16 december 1998 om de graad van conservator van het Museum van Posterijen en Telecommunicatie (rang 35) af te schaffen dateren van na het opleggen van de tuchtsanctie op 1 oktober 1998;

2.6. Overwegende dat dit derhalve noopt tot een nader onderzoek van de "nota aan de leden van de raad van bestuur" van 27 oktober 1998 met betrekking tot het voorstel tot wijziging van de organieke personeelsformatie van De Post; dat punt 2 van die nota als volgt luidt :

"2. Een vergelijking tussen de situatie van de organieke personeelsformatie vastgesteld op 23 februari 1994, gewijzigd op 10 januari 1996 en de nieuwe voorgestelde personeelsformatie alsook een situatie van het fysiek effectief (statutairen + contractuelen) op datum van 31.08.98 (bijlage 2).

2.1 de organieke personeelsformatie van de volgende graden werd teruggebracht tot het huidige fysieke effectief, statutaire en contractuele personeelsleden inbegrepen :

Conservator van Museum van Posterijen en telecommunicatie (rang 25): - 1

..." ;

dat als alleen rekening wordt gehouden met het "fysieke effectief" op 31 augustus 1998, zoals de nota aan de leden van de raad van bestuur trouwens laat verstaan (in de Franse tekst: "l'effectif physique en place"), met dat motief de graad van conservator diende behouden te blijven aangezien aan verzoeker op die datum nog geen tuchtsanctie was opgelegd en de graad van conservator derhalve nog "fysiek" ingenomen was; dat de verwerende partij aldus na 31 augustus 1998 en zeker na 1 oktober 1998 de toestand van het "fysieke effectief" nog heeft "aangepast"; dat de Raad van State uit wat voorafgaat ook kan afleiden dat de verwerende partij, weliswaar hiertoe niet verplicht zijnde, het verstrijken van de termijn om beroep in te stellen tegen de uitgesproken tuchtstraf, die afliep op 14 december 1998, niet heeft afgewacht om het voorstel te doen om de graad af te schaffen, zodat, gelet op de bijzondere omstandigheden die aan dat voorstel voorafgingen, het hiervoor opgegeven motief, dat alleen slaat op het ontbreken van de "fysieke" invulling van de kwestieuze graad, ook als dubieus overkomt; dat bijgevolg op grond van de huidige gegevens van het dossier, waarin een juiste verantwoording voor de afschaffing van de graad vooralsnog lijkt te ontbreken enerzijds, en anderzijds de gedrevenheid waarmee het voorstel tot afschaffing is gedaan en waarmee nadien de beslissing is genomen om de graad van conservator van het Museum van Posterijen en Telecommunicatie (rang 25) af te schaffen op een ogenblik dat

verzoeker als enige drager van die graad in een tucht-procedure verwickeld was, de Raad van State niet anders kan dan vaststellen dat verzoekers bewering als dat het om een verdoken tuchtstraf zou gaan niet van alle ernst is ontbloot; dat het middel derhalve ernstig is;

2.7. Overwegende dat met betrekking tot de tweede voorwaarde verzoeker stelt dat zijn nadeel aangevoerd in de zaak betreffende zijn tuchtstraf onverminderd geldt; dat de schande en de verdachtmakingen onverminderd voortduren omdat hij nu niet mag terugkeren naar zijn oude functie en dat de geruchten dat hij iets heeft misdaan, niet te stoppen zijn maar integendeel gewillig gevoed worden, ook in kringen binnen De Post; dat hij ondertussen veroordeeld wordt om te werken in veel minder gunstige omstandigheden, en opnieuw bijscholing moet krijgen, hetgeen leidt tot een verhoogde graad van stress en een evenredig verlies van arbeidsvreugde;

2.8. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat het in dit geval niet om een terugzetting in graad gaat zodat er ook geen moeilijk te herstellen ernstig moreel nadeel wordt veroorzaakt; dat volgens haar verzoeker integendeel titularis blijft van zijn graad van conservator maar bij gebrek aan een betrekking van zijn graad gereaffecteerd en benuttigd wordt op een evenwaardige betrekking en belast wordt met het beheer van een ontvangerij A en dat door de publicatie van de reaffectatie aan iedereen kenbaar wordt gemaakt dat verzoeker de graad van conservator bezit maar wordt belast met het beheer van Zaventem 2; dat zij voorts betoogt dat verzoeker van 1 mei 1979 tot 1 mei 1989 de functie van postontvanger uitoefende en derhalve een ruime ervaring op dit vlak heeft zodat er enkel een aanpassing nodig is inzake nieuwe procedures en producten; dat zij ook stelt dat alles in het werk is gesteld om zo snel en goed mogelijk de uitvoering van het arrest te kunnen verwezenlijken uiterlijk op de eerste dag van

de maand volgend op de notificatie van het arrest, reden waarom de termijn om een keuze te maken kort moest worden gehouden en dat bovendien de door haar aangeboden standplaatsen zich in gewestelijke directies kort bij de woonplaats van verzoeker bevinden;

2.9. Overwegende dat, omdat, zoals hiervoor bevonden werd, verzoekers bewering dat de beslissing tot wijziging van de organieke personeelsformatie met betrekking tot de afschaffing van de graad van conservator van het Museum van Posterijen en Telecommunicatie om een verdoken tuchtstraf zou gaan niet van alle ernst is ontbloot, de Raad van State niet inziet hoe zelfs een later vernietigingsarrest voldoende zal zijn om als gevolg van het voortduren van de schande en verdachtmakingen het ernstig nadeel dat verzoeker als gevolg van de bestreden beslissing ondergaat, alsdan nog te kunnen goedmaken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van 24 februari 1999 van de heer VERBEEREN, bestuurder-directeur van De Post waarbij (Georges VANGOIDSENHOVEN) gereaffecteerd wordt op een evenwaardige betrekking (bureauchef - rang 25) met behoud van graad en de daaraan verbonden wedde", van "de beslissing van 16 december 1998 tot wijziging van de organieke personeelsformatie van De Post, waarbij de betrekking van conservator werd ondergebracht in de rang 12/10 en waaruit de benoeming van de heer M. MARY blijkt in die hoedanigheid", van "het bevel tot reaffectatie van 3 maart 1999 waarbij (Georges VANGOIDSENHOVEN) belast wordt met de functie van bureauchef te Zaventem

2" en van "de mutatie van hemzelf en van de heer M. MARY, bekendgemaakt bij lijst van 25 maart 1999".

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig oktober 1900 negenennegentig, door :

de H.	L. HELLIN,	wnd. voorzitter, staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

L. HELLIN.