RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 83.190 van 27 oktober 1999
in de zaak A. 42.141/X-8685.

In zake : Rudy LANDUYT,
wonende te 8210 LOPPEM,
Rijselsestraat 142

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat F. CALLIAUW,
kantoor houdende te 8300 KNOKKE-HEIST,
Van Bunnenlaan 58 A.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Rudy LANDUYT op 9 maart 1990 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 8 december 1989 waarbij de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, beschikkend op het beroep van de gemachtigde ambtenaar tegen het toekenningsbesluit van 22 juni 1989 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen, hem de vergunning weigert tot het uitbreiden van een bedrijfsgebouw, zijnde een autoherstelplaats, op een perceel gelegen te Loppem, deelgemeente Zedelgem, kadastraal bekend Sectie D, nr. 47-8/r-2;

Gelet op het arrest nr. 34.789 van 24 april 1990 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gelet op het arrest nr. 35.478 van 14 augustus 1990 waarbij het annulatieberoep wordt verworpen in zoverre het steunt op de schending van

artikel 6 van de Grondwet, de debatten worden heropend voor het overige, het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat wordt belast met het aanvullend onderzoek, en de beslissing over de kosten in beraad wordt gehouden;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door Auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de beschikking van 24 februari 1999 die de neerlegging ter griffie van het aanvullend verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het aanvullend verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 16 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 oktober 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. MOURISSE, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat M. ESSELENS die, loco Advocaat F. CALLIAUW verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het bestreden besluit verzoekers aanvraag voor de uitbreiding in agrarisch

gebied van een bestaand bedrijfsgebouw bestemd tot garage en carrosserie, heeft geweigerd omdat niet voldaan is aan de voorwaarden van artikel 79 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, ingevoegd bij decreet van 28 juni 1984; dat op de vraag van 28 december 1998 van de Auditeur-generaal of de "carrosseriewerkplaats nog steeds in gebruik is, of na 1994 een nieuwe exploitatievergunning (werd) verkregen, en of eventueel een nieuwe bouwaanvraag (werd) ingediend" verzoeker op 20 januari 1999 heeft geantwoord wat volgt :

> "In antwoord op uw geëerd schrijven van 28/12/98 bevestig ik u dat ik mijn verzoek tot nietigverklaring in rechte wens af te handelen, waarvoor ik alle belang heb.
>
> Gelet op de gekende problematiek, zoals blijkt uit voorgaande procedure, heb ik na 1994 geen nieuwe milieuvergunning en/of bouwvergunning op mijn adres meer aangevraagd.
>
> De loods op mijn adres is wel nog in gebruik, deels als werkplaats en stapelplaats.
>
> Ik mag u dan ook vragen verder het nodige te doen voor afhandeling van mijn verzoek tot nietigverklaring van de Vlaamse Gemeenschapsminister d.d. 08/12/1989";

dat in verband met de ambtshalve in het auditoraatsverslag opgeworpen exceptie van gebrek aan actueel belang verzoeker antwoordt in de laatste memorie :

> "- Het verslag komt tot het besluit dat verzoeker thans geen actueel belang meer bezit, gezien hij na het verstrijken van de bestaande vergunning van 10 jaar in 1994, geen nieuwe aanvraag en/of verlenging heeft ingediend, zodat (er) moet worden van uitgegaan dat hij de exploitatie heeft stopgezet, of dat indien zou blijken dat hij de exploitatie verder zet, deze exploitatie wegens gebrek aan een vereiste vergunning, onwettig zou zijn.
>
> - Het is inderdaad zo dat verzoeker na 1994 geen nieuwe exploitatievergunning heeft aangevraagd voor zijn carrosseriebedrijf.
>
> Verzoeker heeft ondertussen zijn hoofdactiviteit overgeplaatst naar een vergunde vestiging te Loppem, Autobaan 18.
>
> De overplaatsing van zijn hoofdactiviteit heeft evenwel niet tot gevolg gehad dat zijn bestaande

carrosseriebedrijf, gelegen te Loppem, Rijselstraat 142, ontmanteld werd.

Het is de bedoeling en het voornemen van verzoeker, om zijn carrosseriebedrijf als stapelplaats en werkplaats te gebruiken als aanvulling op zijn nieuw bedrijf.
Gezien verzoeker nog steeds de intentie heeft om zijn carrosseriebedrijf & werkplaats te gebruiken, en gezien verzoeker nog steeds in de mogelijkheid is om voor voormelde activiteit de vereiste vergunning aan te vragen, heeft hij nog steeds het vereiste actueel belang";

Overwegende dat het bestreden besluit uitspraak doet over een aanvraag voor de uitbreiding van een garage en carrosserie en voor de oprichting van een atelier en bureel; dat uit de laatste memorie blijkt dat verzoeker, die garagehouder is, gelet op de verplaatsing van zijn voornaamste bedrijfsactiviteit naar een andere vestiging, in de constructie waarvoor de omstreden bouwaanvraag is ingediend een stapelplaats en werkplaats wil inrichten;

Overwegende dat, ingeval er essentiële wijzigingen aan de oorspronkelijk aan het college van burgemeester en schepenen voorgelegde bouwplannen worden aangebracht nadat beroep werd ingesteld op grond van artikel 55 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, noch de bestendige deputatie noch de bevoegde minister zich over die wijzigingen kunnen uitspreken omdat luidens artikel 44 van dezelfde wet de beschikking op bouwaanvragen in de eerste plaats aan de gemeentelijke overheid is opgedragen en, buiten het in artikel 54, § 1, van die wet bedoelde geval, waarin het college van burgemeester en schepenen verzuimt zich binnen de gestelde termijn over de vergunningsaanvraag uit te spreken, door geen andere overheid over een vergunningsaanvraag beslist kan worden zonder dat eerst de gemeente erover uitspraak heeft gedaan;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat verzoeker de bouwaanvraag voor een stapelplaats en werkplaats moet indienen bij het college van burgemeester en schepenen van Zedelgem; dat hij geen actueel belang meer heeft bij de gevraagde vernietiging; dat de exceptie gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig oktober 1900 negenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **M. VRINTS.**