Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 83.180 van 27 oktober 1999

A. 62.778/VI-12.289

In zake : **1. de naamloze vennootschap "PETRUS"**,
2. de naamloze vennootschap "CLAUDE PUBLICITE",
3. de naamloze vennootschap "PUBLIFER",

die woonplaats hebben gekozen bij Mr. Philippe VANDERHASSELT, advocaat,
Emile De Motlaan 19
1000 Brussel,

tegen :

1. de stad Brussel,

die woonplaats heeft gekozen bij Mr. Jean-Paul LAGASSE, advocaat,
Jamblinne de Meuxplein 44
1030 Brussel.

2. het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, vertegenwoordigd door zijn Regering.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 15 maart 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij de naamloze vennootschappen "PETRUS", "CLAUDE PUBLICITE" en "PUBLIFER" de nietigverklaring vorderen van :

1. het besluit van 4 juli 1994 van de gemeenteraad van de stad Brussel waarbij de gemeentelijke

stedenbouwkundige verordening betreffende de reclame-inrichtingen aangenomen wordt;

2. het besluit van 22 december 1994 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering waarbij de genoemde verordening goedgekeurd wordt;

Gelet op arrest nr. 54.799 van 16 augustus 1995 waarbij de door dezelfde verzoekende partijen ingestelde vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bewuste handelingen afgewezen wordt;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer QUINTIN, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 16 november 1998 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 6 mei 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 8 september 1999, de datum waarop ze tot 20 oktober 1999 uitgesteld is;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. SOHIER, loco Mr. VANDERHASSELT, advocaat, die voor de verzoekende partijen verschijnt, van Mr. LAGASSE, advocaat, die voor de eerste verwerende partij verschijnt, en van Mr. VAN

HOOREBEKE, advocaat, die voor de tweede verwerende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van de heer QUINTIN, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partijen opwerpen dat het beroep niet-ontvankelijk is om reden dat het door geen enkele van de drie verzoekende partijen geldig ingesteld is; dat ze betogen :

- dat wat betreft de N.V. "PETRUS", eerste verzoekende partij, de beslissing om in rechte op te treden genomen is door de personen genaamd Roland BACQUELAINE en Julien MANSSENS, wier benoeming als bestuurder op 6 maart 1995 pas op 21 maart 1995 in de bijlagen tot het Belgisch Staatsblad bekend-gemaakt is, dit is nadat het beroep ingesteld is;
- dat wat betreft de N.V. "CLAUDE PUBLICITE", tweede verzoekende partij, de beslissing om het beroep in te stellen niet genomen is door de voorzitter van de raad van bestuur, zoals noodzakelijk was krachtens artikel 19 van de statuten van die vennootschap, maar door de gedelegeerd bestuurder, de heer VERSTRAETEN, zonder dat deze aangetoond heeft dat hem een bijzondere machtiging verleend was overeenkomstig dezelfde statutaire bepaling, waarbij bovendien de door deze verzoekende partij overgelegde uittreksels uit de akten betreffende de benoeming niet voldoen aan het bepaalde bij artikel 12, § 1, 3°, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de handelsvennoot-schappen, doordat er niet nader in aangegeven wordt of de betrokken personen de vennootschap kunnen

verbinden door alleen te handelen, dan wel of zij dat slechts gezamenlijk kunnen doen;

- dat wat betreft de N.V. "Publifer", derde verzoekende partij, het mandaat van bestuurder van de heer Michel JAMAR de BOLSEE, die beslist heeft het beroep in te stellen, weliswaar op 3 april 1989 verlengd is voor een periode die verstrijkt op 11 april 1995, maar dat de vereiste bekendmaking ervan in de bijlagen tot het Belgisch Staatblad pas op 5 juli 1995 plaatsgehad heeft, dit is na het instellen van het beroep;

Overwegende dat de verzoekende vennootschappen in hun wederantwoord stellen :

- dat de beslissing om voor de N.V. "PETRUS" in rechte op te treden op 15 maart 1995 genomen is door de raad van bestuur van die vennootschap, dat de beslissing van 6 maart 1995 van de algemene vergadering houdende verlenging van het mandaat van de twee bestuurders op 8 maart 1995 neergelegd en op 21 maart 1995 bekendgemaakt is, en dat er niet kan worden van uitgegaan dat de vennootschap tussen 6 en 21 maart 1995 geen enkele mogelijkheid meer zou hebben gehad om op te treden binnen de wettelijke termijn om beroep in te stellen, terwijl al het nodige gedaan was om de akten ter griffie van de rechtbank van koophandel en bij het Belgisch Staatsblad neer te leggen;
- dat wat betreft de N.V. "CLAUDE PUBLICITE", artikel 19, tweede lid, van de statuten van die vennootschap in die zin dient te worden uitgelegd dat aan een bestuurder die alleen handelt, de bevoegdheid verleend wordt om in rechte op te treden, op grond van een algemene bevoegdheid om de naamloze vennootschap te vertegenwoordigen, die erkend en verleend wordt overeenkomstig artikel 54, vierde en vijfde lid, van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, dat in casu de gewone

algemene vergadering van aandeelhouders op 18 mei 1993 Marc VERSTRAETEN voor zes jaar tot gedelegeerd bestuurder benoemd heeft, dat die beslissing op 29 oktober 1993 in de bijlagen tot het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt is, dat overigens de raad van bestuur overeenkomstig artikel 18, eerste lid, van de statuten bij een op 12 mei 1990 bekendgemaakte beslissing van 22 maart 1990 aan Marc VERSTRAETEN een algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid opgedragen had, waarbij de lijst van akten waarvoor aan de gedelegeerd bestuurder een opdracht van bevoegdheid verleend werd niet beperkend was, maar als voorbeeld gold en waarbij de eventuele beperkingen niet aan derden konden worden tegengeworpen, dat Marc VERSTRAETEN dus gehandeld heeft als wettelijk orgaan van de vennootschap en niet als gevolmachtigde, en dat ten slotte het niet in acht nemen van artikel 12, § 1, 3°, tweede lid, van de genoemde gecoördineerde wetten, wat overigens betwist wordt, niet tot gevolg zou kunnen hebben dat de akte van benoeming van Marc VERSTRAETEN als gedelegeerd bestuurder niet tegengeworpen kan worden;

- dat, wat de N.V. "PUBLIFER" betreft, het mandaat van bestuurder van Albert JAMAR de BOLSEE door de gewone algemene vergadering op 11 april 1994 tot het jaar 2000 verlengd is, dat het mandaat van bestuurder van Michel JAMAR de BOLSEE op 3 april 1989 verlengd is voor een termijn die verstrijkt op de algemene vergadering van april 1995, dat de laatstgenoemde benoemingen tot bestuurder weliswaar pas op 5 juli 1995 in de bijlagen tot het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt zijn, maar dat de verwerende partijen vóór die bekendmaking er kennis van droegen dat de voornoemde personen de hoedanigheid van bestuurder hadden zoals blijkt uit de onderlinge contacten die hebben plaatsgehad vóór het instellen van het beroep, uit de bekendmaking van de jaarrekeningen en vooral uit het besluit van 4 juli 1994 van de gemeenteraad

en de enquête vóór de goedkeuring van de omstreden verordening, en dat in ieder geval de voorgaande bekendmakingen altijd kunnen worden tegengeworpen aan derden als ze niet vernietigd zijn door de bekendmaking van daaropvolgende akten betreffende gegeven of gekregen ontslag;

Overwegende dat wat betreft de "N.V. PETRUS", artikel 18 van de statuten van die vennootschap bepaalt dat ze in rechte vertegenwoordigd wordt, ofwel door twee bestuurders die gezamenlijk handelen, ofwel, binnen de grenzen van hun bevoegdheden, door de persoon of de personen aan wie het dagelijks bestuur is opgedragen of door de bijzonder gevolmachtigden; dat in casu de beslissing om namens die vennootschap het onderhavige beroep in te stellen genomen is op 15 maart 1995 tijdens een vergadering van de raad van bestuur waar alleen de bestuurders MANSSENS en BACQUELAINE aanwezig waren; dat in de notulen van die vergadering gepreciseerd wordt dat "overeenkomstig de statuten, twee bestuurders kunnen beslissen om een rechtsgeding aan te spannen"; dat evenwel de mandaten van die bestuurders, die hun tijdens de algemene vergadering van 2 maart 1992 tot de gewone vergadering in 1995 verleend waren, zoals blijkt uit de bekendmaking in de bijlagen tot het Belgisch Staatsblad van 26 maart 1992, verlengd waren tijdens de gewone algemene vergadering van 6 maart 1995, die volgens de statuten op die datum diende te worden gehouden; dat die verlenging pas bekendgemaakt is in dezelfde bijlagen tot het Staatsblad van 21 maart 1995; dat die verlengingen van het mandaat van de voornoemde personen derhalve niet aan derden konden worden tegengeworpen op de datum waarop het beroep ingesteld is, overeenkomstig artikel 10, § 4, van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen; dat de genoemde verzoekende partij niet aanvoert dat de verwerende partijen vóór die bekendmaking kennis zouden hebben gehad van de bewuste verlenging van mandaten of ervan in kennis gesteld zouden

zijn door de verzoekende vennootschap zelf; dat hieruit volgt dat het beroep van de N.V. PETRUS niet regelmatig ingesteld is; dat overigens de termijn om beroep in te stellen niet verstreek vóór 1 april 1995; dat de verzoekende partij derhalve algehele vrijheid van handelen had om na 21 maart 1995 het beroep regelmatig in te stellen; dat dat beroep niet ontvankelijk is;

Overwegende dat wat betreft de N.V. "CLAUDE PUBLICITE", Marc VERSTRAETEN in zijn hoedanigheid van gedelegeerd bestuurder "namens de raad van bestuur" de beslissing genomen heeft om beroep in te stellen; dat krachtens artikel 18, eerste lid, van de statuten van die vennootschap

" De raad van bestuur (...), met bevoegdheid tot indeplaatsstelling, het dagelijks bestuur van de vennootschap, alsmede de vertegenwoordiging ervan in verband met dat bestuur, kan delegeren aan een of meer bestuurders, die in dat geval de titel van gedelegeerd bestuurder dragen, of aan een of meer directeurs en gevolmachtigden, die al dan niet aandeelhouder zijn";

dat bij toepassing van deze bepaling Marc VERSTRAETEN alleen voor het dagelijks bestuur vertegenwoordigings-bevoegdheid zou kunnen hebben gekregen; dat een beslissing om in rechte op te treden niet behoort tot het dagelijks bestuur, maar tot de bevoegdheden die bij artikel 19, tweede lid, van de statuten uitdrukkelijk aan de raad van bestuur verleend zijn "namens welke ofwel de voorzitter van die raad, ofwel, binnen de door de wet toegestane grenzen, een door de raad te dien einde aangewezen bijzondere lasthebber handelt"; dat uit het dossier niet blijkt dat zo een bijzondere machtiging om het onderhavige beroep in te stellen door de raad van bestuur aan Marc VERSTRAETEN verleend zou zijn; dat de bevoegdheid die hem op 22 maart 1990 door de raad van bestuur verleend is een algemene bevoegdheid is, en geen bijzondere machtiging om in rechte op te treden, zoals vereist bij het bewuste artikel 19, tweede lid, van de statuten; dat het beroep dat namens die vennootschap

ingesteld is door Marc VERSTRAETEN, die niet gemachtigd was haar te vertegenwoordigen, derhalve niet ontvankelijk is;

Overwegende dat, wat betreft de N.V. "PUBLIFER", uit artikel 19 van de statuten van die vennootschap blijkt dat ze in rechte vertegenwoordigd wordt "ofwel door twee bestuurders gezamenlijk, ofwel, binnen de grenzen van het dagelijks bestuur, door de daartoe gedelegeerde bestuurder of bestuurders, die samen of afzonderlijk handelen"; dat in casu de beslissing om beroep in te stellen door de raad van bestuur van die vennootschap genomen is op 15 maart 1995, tijdens een vergadering waarop alleen Michel en Albert JAMAR de BOLSEE aanwezig waren; dat het mandaat van bestuurder van Michel JAMAR de BOLSEE door de gewone algemene vergadering op 3 april 1989 verlengd is voor een termijn die verstrijkt op de gewone algemene vergadering van april 1995; dat het mandaat van bestuurder van Albert JAMAR de BOLSEE tijdens de gewone algemene vergadering van 11 april 1994 tot 2000 verlengd is; dat zoals door de verzoekende vennootschap erkend wordt, wel degelijk blijkt dat die verlengingen van mandaat niet bekendgemaakt zijn in de bijlagen tot het Belgisch Staatsblad; dat volgens die verzoekende partij de uittreksels uit de notulen pas op 5 juli 1995 met het oog op de bekendmaking ervan op de griffie van de rechtbank van koophandel te Brussel neergelegd zijn, dit is bijna vier maanden nadat het beroep ingesteld is; dat de beslissingen van de gewone algemene vergadering derhalve niet aan derden konden worden tegengeworpen, inzonderheid aan de verwerende partijen in de onderhavige zaak; dat de verzoekende partij niet aantoont dat die partijen kennis zouden hebben gehad of door haar in kennis gesteld zouden zijn van de genoemde beslissingen vóór de bekendmaking ervan; dat hieruit volgt dat het beroep dat namens de genoemde vennootschap ingesteld is, door personen die

niet gemachtigd waren om haar te vertegenwoordigen, niet ontvankelijk is;

Overwegende dat de exceptie dient te worden aangenomen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 12.000 frank, komen ten laste van elk van de verzoekende partijen ten belope van 4.000 frank.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op zevenentwintig oktober 1900 negenennegentig door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

P. HARMEL. **Ch.-L. CLOSSET.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**