

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 83.166 van 26 oktober 1999
in de zaak A. 77.490/VII-16.436.**

In zake : XXX,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. DE MAEYER,
kantoor houdende te HOBOKEN,
Maria-Henriëttalei 16

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van XXX
nationaliteit, op 23 januari 1998 heeft ingediend om de
vernietiging te vorderen van de beslissing van de
Minister van Binnenlandse Zaken van 26 november 1997
waarbij zijn aanvraag tot verblijf onontvankelijk werd
verklaard;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste
Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op de beschikking van 19 augustus 1998
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende
partij;

Gelet op de beschikking van 7 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 oktober 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. WALLEYN die, loco Advocaat E. DE MAEYER verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de feitelijke gegevens van de zaak.

1.1. Verzoeker, van XXX nationaliteit, is op 22 november 1995 in België aangekomen, houder van een XXX nationaal paspoort geldig van 3 januari 1993 tot 2 januari 1996, verlengd op 22 juni 1995 tot 21 juli 2000. Verzoeker is in het bezit van een Benelux-visum, afgeleverd op 16 november 1995 te C. en negentig dagen geldig met een eerste binnenkomst vóór 16 februari 1996.

1.2. Op 28 mei 1997 huwt verzoeker met XXX, van XXX nationaliteit, die in het bezit is van een identiteitskaart voor vreemdelingen, geldig tot 6 april 1998.

1.3. Op 26 november 1997 wordt aan verzoeker een verklaring omtrent de niet-ontvankelijkheid van de verblijfsaanvraag betekend. De motivering van de bestreden beslissing luidt als volgt :

"Gelet op artikel 12bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij de wet van 6 augustus 1993;

Gelet op artikel 26, § 2, lid 1, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, vervangen bij het koninklijk besluit van 3 maart 1994.

Het verzoek om toelating tot verblijf, ingediend op 20.10.1997 door XXX geboren te B., op 15.12.1967 van XXX nationaliteit, is onontvankelijk.

REDEN VAN DE BESLISSING

De echtgenote is minderjarig.";

2. Over de gegrondheid van het beroep.

Overwegende dat verzoeker als enig middel doet gelden dat :

"Aangezien de verblijfsvergunning werd geweigerd met als redengeving dat verzoeker gehuwd is met een minderjarige;

Aangezien nochtans volgens het persoonlijk statuut van de echtgenote van verzoeker, XXX, deze laatste haar meerderjarigheid volgens de XXX Wet bereikte op haar 16 jaar, hetzij op 6 april 1997; dat deze motivering onwettig is.

Aangezien bovendien deze beslissing overbodig is, vermits verzoeker in het bezit is van een geldige verblijfsvergunning tot 31 oktober 1998, als student boekhouding. (Bewijs van inschrijving in het bevolkingsregister; nr. Openbare Veiligheid 4.470.300).";

Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord het volgende tegenwerpt :

"Verzoeker stelt als zou de in de bijlage 15ter opgenomen redengeving onwettig zijn omdat zijn echtgenote volgens de XXX wet meerderjarig zou zijn.

De verwerende partij heeft de eer daarop te antwoorden dat de materie de Interne Openbare Orde raakt, zodat het nationaal XXX gegeven daar geen afbreuk aan kan doen.

Hij stelt tevens dat hij verblijfsrecht heeft als student, hetgeen een verkeerde informatie is daar hij slechts onder zeer beperkte voorwaarden mocht

verblijven en alleszins niet onder de regeling voorzien in de artikelen 58 ev van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Dat verblijfsrecht werd ingetrokken, zodat verzoeker illegaal op Belgisch grondgebied verblijft.

Voor zover er middelen kunnen onderscheiden worden, zijn die niet gegrond.";

Overwegende dat verzoeker in de memorie van wederantwoord betoogt dat :

"Er dient vooreerst opgemerkt te worden dat de aangevochten mededeling van de beslissing over de onontvankelijkheid alleen vermeldt dat de echtgenote van verzoeker minderjarig zou zijn, zonder melding te maken van de andere redenen : 1) niet toepasselijkheid van art. 59 W. 15-12-1980 en 2) het veronderstelde schijnhuwelijk.

Deze toestand lijkt niet overeen te komen met de beginselen van goed openbaar bestuur, noch met de beginselen van Openbaarheid van bestuur;

(...)

II. Toepassing van art 59 Wet van 15 december 1980 :

In de besluiten van het Ministerie wordt geen melding gemaakt van welke voorwaarden in casu niet vervuld werden om art. 59 te kunnen toepassen;

Meer duidelijkheid hierover ware gewenst;

Overigens is verzoeker thans in een andere school ingeschreven;

(...)

IV. Minderjarigheid van echtgenote :

Op het ogenblik van het huwelijk van verzoeker was zijn echtgenote volgens de XXX wet meerderjarig vermits meer dan 16 jaar;

Het Ministerie beroept zich op de Belgisch(e) interne Openbare Orde;

Nochtans : 'De wetten betreffende de staat en bekwaamheid van de personen volgen de vreemdeling in België, tenzij die wetten in strijd zouden zijn met de Belgische Internationale Openbare Orde' (Cass. ver. kamers, 16 februari 1955; Pas., 1955,647)

Deze discussie is echter steriel : ook volgens het Belgisch recht kan een zestienjarige huwen mits toestemming van de ouders;

in casu blijkt uit de huwelijksacte dat deze toestemming wel degelijk werd gegeven.

er is dus geen enkele reden om op grond van de beweerde minderjarigheid van de echtgenote van verzoeker zijn aanvraag onontvankelijk te verklaren;

de eventuele overige redenen om verzoeker zijn verlenging te weigeren werden hem niet ten gepaste tijde medegedeeld.";

Overwegende dat de verblijfsaanvraag in de bestreden beslissing onontvankelijk wordt verklaard met verwijzing naar de volgende artikelen :

- artikel 12bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet) dat als volgt luidt :

"Wanneer een vreemdeling verklaart dat hij zich in één der in artikel 10 voorziene gevallen bevindt, wordt hij, na inzage van de documenten die vereist zijn voor de binnenkomst en de documenten waaruit blijkt dat hij voldoet aan de in artikel 10 voorgeschreven voorwaarden, ingeschreven in het vreemdelingenregister en in het bezit gesteld van een document waaruit blijkt dat die aanvraag werd ingediend en een document waaruit blijkt dat hij in het vreemdelingenregister werd ingeschreven.

..."

- artikel 26, § 2, lid 1, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, dat als volgt luidt :

"Indien de vreemdeling de in artikel 12bis van de wet bedoelde documenten niet overlegt, geeft het gemeentebestuur hem kennis van de beslissing tot onontvankelijkheidsverklaring van zijn aanvraag door afgifte van een document overeenkomstig het model van bijlage 15ter.";

Overwegende dat artikel 10, 4° van de Vreemdelingenwet bepaalt :

"Onder voorbehoud van de bepalingen van artikelen 9 en 12, zijn van rechtswege tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk toegelaten :

(...)

4° de vreemdeling die de echtgenoot is van een tot een verblijf in het Rijk toegelaten of gemachtigde vreemdeling of van een tot vestiging aldaar gemachtigde vreemdeling en die met deze komt samenwonen en voorzover de twee betrokken personen ouder zijn dan achttien jaar,

(...)"

Overwegende dat de bestreden beslissing berust op de enkele redengeving : "De echtgenote van verzoeker is minderjarig"; dat artikel 10, 4°, van voormelde wet weliswaar de leeftijdsvoorwaarde van 18 jaar inhoudt, doch geen vermelding inhoudt van het begrip "minderjarigheid"; dat het begrip "minderjarigheid" een ruimere betekenis, en aldus toepasselijkheid heeft dan de loutere leeftijdsvoorwaarde van 18 jaar; dat hieruit volgt dat de bestreden beslissing berust op een motief dat niet is opgenomen in artikel 1°, 4° van de Vreemdelingenwet; dat hieruit volgt dat de bestreden beslissing steun vindt in een onwettig motief en dat het middel in die mate gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken van 26 november 1997 waarbij de aanvraag tot verblijf van XXX onontvankelijk werd verklaard.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zesentwintig oktober
1900 negenenegentig, door :

de HH. D. MOONS,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad
griffier.

K. VANHOUTTE,

De griffier,

De voorzitter,

K. VANHOUTTE.

D. MOONS.