

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 83.118 van 26 oktober 1999
in de zaak A. 84.740/XII-2092.**

In zake : Renaud WEISE,
die woonplaats kiest bij
advocaat G. AMPE,
kantoor houdende te OOSTENDE,
Kerkstraat 8, bus 1

tegen :

de stad OOSTENDE.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Renaud WEISE op 15 juni 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 22 april 1999 van de burgemeester van de stad OOSTENDE waarbij de ongunstige beoordeling die hem voor de periode van 1 juli 1998 tot 31 december 1998 was gegeven, bevestigd wordt;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 28 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 oktober 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. AMPE, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat B. STAELENS, die loco advocaat D. VANDELACLUZE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker Renaud WEISE is hoofdinspecteur van politie te OOSTENDE.

1.2. Op 9 februari 1999 ondertekent verzoeker, voor kennisneming, een beoordelingsverslag dat, overeenkomstig de bepalingen van het nieuwe administratief statuut van het personeel, opgemaakt is voor de periode van 1 juli 1998 tot 31 december 1998. Dat verslag bevat de conclusie "ongunstig" met volgende commentaar : "Uw totaal gebrek aan motivatie doordringt alle aspecten van uw functioneren, dat hierdoor over de hele lijn negatief uitvalt. Een totale omschakeling van uw houding zal noodzakelijk blijken".

1.3. Verzoeker stelt tegen die ongunstige beoordeling beroep in bij de burgemeester.

Met het bestreden besluit, aan verzoeker ter kennis gebracht bij brief van 6 mei 1999, bevestigt de burgemeester, na verzoeker en zijn raadsman gehoord te hebben, op 22 april 1999 de ongunstige beoordeling.

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker uiteenzet dat hij op onherstelbare wijze getroffen wordt in de verdere ontplooiing van zijn beroepsloopbaan doordat hij niet meer kan deelnemen aan bevorderingsexamens en niet meer bevorderd kan worden, doordat hij ook niet in aanmerking komt voor een hogere weddeschaal in zijn functionele loopbaan, doordat hij geen hogere functie kan bekleden en niet kan genieten van de vrijwillige mobiliteit; dat hij ook een onmogelijk te herstellen nadeel ziet in het feit dat de eerstvolgende evaluatie gebeurt in augustus 2000 en dat, wanneer hij op dat ogenblik opnieuw een ongunstige beoordeling krijgt, hij van ambtswege ontslagen zal worden;

Overwegende dat verzoeker met een brief van 6 september 1999 aan de Raad van State het bewijs voorlegt dat de verwerende partij een bevorderingsexamen voor de graad van hoofdinspecteur van eerste klasse en een voor de bevordering tot adjunct-politiecommissaris heeft uitgeschreven, dat de kandidaturen voor deelneming aan het examen op 10 september 1999 ingediend moesten

zijn en dat voor de deelname aan het examen men "gunstig" beoordeeld moest zijn;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij opmerkt dat de verwijzing naar de mogelijkheid van ontslag na twee ongunstige evaluaties geen ernstig argument is omdat de beoordeling tot doel heeft het personeel zo maximaal mogelijk te laten functioneren zodat, wanneer verzoeker nu een tweede ongunstige beoordeling vreest, hij toegeeft niet in staat te zijn tegemoet te komen aan de commentaar bij de beoordeling; dat zij ook stelt dat verzoeker niet bewijst welk ernstig nadeel een eerste ongunstig beoordelingsrapport voor hem persoonlijk inhoudt;

3.3. Overwegende dat de artikelen 130 en 131 van het administratief statuut van het personeel dat op verzoeker van toepassing is de gevolgen bepalen van een negatieve beoordeling; dat die bepalingen luiden als volgt :

art. 130 : "Het vastbenoemde personeelslid dat een ongunstige beoordeling heeft verkregen :

- 1° kan niet deelnemen aan bevorderingsexamens;
- 2° kan niet bevorderd worden;
- 3° komt niet in aanmerking voor de toekenning van een hogere weddeschaal in zijn functionele loopbaan;
- 4° kan geen hogere functie bekleden;
- 5° komt niet in aanmerking voor vrijwillige mobiliteit."

art. 131 : "Het vastbenoemde personeelslid dat twee opeenvolgende, ongunstige beoordelingen heeft gekregen, wordt van ambtswege ontslagen";

3.3.1. Overwegende dat, naar luid van artikel 327, §2, van het administratief statuut de bestreden beoordeling gevolgen heeft tot 31 augustus 2000; dat in de uiteenzetting van het eerste aspect van zijn nadeel

verzoeker alleen maar op een algemene wijze uiteenzet dat hij bedreigd wordt door de gevolgen die artikel 130 aan een ongunstige evaluatie verbindt, zonder op enige wijze zijn eigen situatie in verband te brengen met elk van die bepalingen;

Overwegende dat verzoeker na het indienen van zijn verzoekschrift wel het bewijs voorgelegd heeft dat de verwerende partij onmiddellijk twee bevorderings-examens inricht maar dat zijn raadsman, daarover ter terechtzitting ondervraagd, mededeelt dat verzoeker zich voor die examens niet ingeschreven heeft; dat verzoeker derhalve aan die bevorderingsexamens niet kan deelnemen -ook niet wanneer zijn ongunstige beoordeling geschorst zou worden- en dat hij zich dus op dat vlak zelf buitenspel geplaatst heeft;

Overwegende dat verzoeker niet concreet maakt van welke bevorderingen die vóór 31 augustus 2000 kunnen gedaan worden, hij ten gevolge van zijn ongunstige beoordeling dreigt uitgesloten te worden; dat trouwens niets hem belet om zich met een annulatieberoep en desgevallend zelfs een vordering tot schorsing te verzetten tegen een toekomstige weigering om hem te bevorderen om reden dat hij geen gunstige beoordeling kan voorleggen; dat dezelfde redenering geldt voor een mogelijke aanwijzing voor het bekleden van een hogere functie en voor zijn ambities inzake vrijwillige mobiliteit;

Overwegende dat het mogelijk mislopen van een hogere weddeschaal in zijn functionele loopbaan een financieel nadeel betreft dat na een vernietigingsarrest kan rechtgezet worden;

3.3.2. Overwegende dat de vrees van verzoeker om in 2000 opnieuw ongunstig beoordeeld te worden en om dienvolgens ontslagen te worden geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft dat verbonden is met de tenuitvoerlegging van het hier bestreden besluit, maar een nadeel dat mogelijk kan voortvloeien uit een toekomstige en in ieder geval op dit ogenblik onzekere beslissing, te weten een tweede ongunstige beoordeling in 2000;

3.4. Overwegende dat verzoeker het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet aantoonst; dat de vordering om die reden verworpen moet worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zesentwintig oktober
1900 negenennegentig, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE, wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
W. GEURTS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

A. VANDENDRIESSCHE.