RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 83.117 van 26 oktober 1999
in de zaak A. 85.805/XII-2158.

In zake : Lucas VERBEECK,
die woonplaats kiest bij
advocaten E. VAN DER MUSSELE en Y. VANDEN BOSCH,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Justitiestraat 18 A

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de gouverneur van de provincie ANTWERPEN.

tussenkomende partij :

Paul OOMS,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Lucas VERBEECK op 17 juli 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 19 mei 1999 van de gouverneur van de provincie ANTWERPEN waarbij Paul OOMS wordt benoemd tot adjunct-politie-commissaris in de gemeente Edegem;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoek-schrift, waarbij dezelfde verzoeker de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 23 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 oktober 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. VAN DER MUSSELE, die verschijnt voor verzoeker, van bestuurssecretaris M. BOECKX, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat A. VANDENHENDE, die loco advocaat H. SEBREGHTS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Paul OOMS met een verzoekschrift van 24 augustus 1999 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoeker Lucas VERBEECK is in 1980 in dienst getreden van de gemeentepolitie van RANST. Op 1 augustus 1990 is hij bevorderd tot hoofdinspecteur van eerste klasse bij de gemeentepolitie te Schoten.

De tussenkomende partij Paul OOMS is sinds oktober 1992 in dienst van de gemeentepolitie van Edegem als politieagent-brigadier. Hij zet uiteen dat hij van 1987 tot 1991 een leidinggevende functie bekleed heeft bij een gevechtseenheid van het Belgisch leger.

1.2. Op 23 maart 1998 besluit de gemeenteraad van Edegem een betrekking van adjunct-politiecommissaris vacant te verklaren bij wijze van bevordering.

Slechts één kandidaat, de tussenkomende partij, slaagt in het examen (hij behaalt 67/100) en de gemeenteraad besluit op 24 september 1994, de betrekking vacant te verklaren bij wijze van aanwerving.

Drie kandidaten, waaronder verzoeker, slagen in het aanwervingsexamen. Hij behaalt 60/100. De andere kandidaten behalen 67/100 en 75/100.

1.3. Op 28 januari 1999 draagt de gemeenteraad de tussenkomende partij als eerste en de verzoekende partij als tweede kandidaat voor.

1.4. In zijn 9 maart 1999 gedateerd advies stelt de procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Antwerpen, dat hem over de beide kandidaten niets ongunstigs bekend is. Hij stelt wel :

> "Wat de volgorde van de kandidaten betreft, meent mijn ambt te moeten opmerken dat de tweede kandidaat, de heer VERBEECK, kan bogen op een grotere ervaring waarvan meer dan acht jaar als officier met wachtdienst, hetgeen, zeker in het licht van de beoogde functie van adjunct-politiecommissaris, een belangrijk beoordelingselement vormt. Bovendien heeft hij een ruimere vorming genoten, waaronder een cursus politiemanagement. Ondanks het feit dat hij zeven punten minder heeft behaald op honderd bij het bevorderings- en aanwervingsexamen, beschouwt mijn ambt de heer VERBEECK, gelet op voornoemde ervaring en opleiding, als de meest geschikte kandidaat";

1.5. Op 21 maart 1999 dient verzoeker bezwaar in bij de gouverneur van de provincie Antwerpen tegen de door de gemeenteraad gedane voordracht.

Op 16 april 1999 verzoekt de gouverneur de gemeenteraad om "een omstandige en afdoende motivering".

1.6. Op 22 april 1999 trekt de gemeenteraad zijn besluit van 28 januari 1999 in. Hij heroverweegt de problematiek en besluit opnieuw de tussenkomende partij als eerste en verzoeker als tweede kandidaat voor te dragen.

Het besluit bevat volgende motieven :

"(...)
Overwegende dat (...) blijkt dat Paul Ooms het beste examenresultaat behaalt;
Overwegende dat beide kandidaten een gunstig advies krijgen voor de psychotechnische test en dat uit het verslag blijkt dat wat betreft het onderwerp intellectuele flexibiliteit (creatief oplossen van diverse probleemstellingen) kandidaat Paul Ooms met de score 3 op dit punt een beter resultaat behaalt dan kandidaat Luc Verbeeck die score 1 behaalt;
Gelet op het feit dat de heer Luc Verbeeck meer dienstanciënniteit heeft dan de heer Paul Ooms;
Gezien de heer Paul Ooms reeds sedert 1.2.1992 in dienst is in het Edegems politiekorps en daardoor de werking van het korps zeer goed kent en tevens een grondige kennis heeft van Edegem en haar problemen;
Gelet op het feit dat kandidaat Luc Verbeeck werkzaam is als hoofdinspecteur eerste klasse bij politie Schoten; dat zijn korpschef hem omschrijft als een medewerker die het werk niet schuwt, die zelfstandig beslissingen kan nemen, dat hij leiding kan geven met motiverend effect, dat hij verantwoordelijkheidszin heeft, evenwichtig en stressbestendig is en een goede beroepskennis heeft;
Gelet op de cursussen 'Voorkoming misdrijven' en 'Politiemanagement' die kandidaat Luc Verbeeck volgde;
Gelet op het feit dat kandidaat Paul Ooms werkzaam is als brigadier in het Edegemse politiekorps, dat zijn korpschef hem omschrijft als schrander met een open geest, met een stevige dosis collegialiteitszin, met een correcte houding t.o.v. hiërarchie en publiek, die zich kan inzetten, die geen schrik heeft de handen uit de mouwen te steken en werk zal zoeken wanneer nodig, die leergierig is, die een goed en

gedreven politieman is en die op zijn laatste evaluatieverslag met 71,4 % een beoordeling 'gunstig' neerzette;

Gelet op de bijscholingscursus 'Opvang en verhoor van slachtoffers van fysiek en sexueel geweld' die kandidaat Paul Ooms volgde;

Gelet op de 12 felicitatieverslagen of felicitatiebrieven met betrekking tot zowel aangelegenheden van gerechtelijke als van administratieve politie waarvan kandidaat Paul Ooms het voorwerp uitmaakt;

Gelet op het feit dat kandidaat Paul Ooms voorheen officier was bij het Belgische leger, met name in een eenheid van paracommando's; dat hij in deze hoedanigheid een belangrijk aantal cursussen en trainingssessies volgde betreffende leidinggeven aan en leidingnemen van grotere groepen medewerkers, betreffende organisatie en beheer van logistiek materiaal, betreffende organisatie van terreinoperaties, dat hij als bevelvoerend officier deze vaardigheden ook in de praktijk diende om te zetten;

Overwegende dat deze vaardigheden een ruime compensatie zijn voor het feit dat kandidaat Ooms nog geen middenkaderfunctie uitoefende in een politiekorps;

Gezien de gemeenteraadsleden de mogelijkheid tot inzage van de dossiers kregen;

Gelet op de persoonlijke individuele voorstellingen van beide kandidaten voor de gemeenteraad;

Gelet op de bepalingen van de nieuwe gemeentewet, inzonderheid art. 193;

Gelet op het eindverslag van de politiecommissaris-korpschef van Edegem;

Na kennis genomen te hebben van alle verslagen;

(...)";

1.7. Op 19 mei neemt de gouverneur de thans bestreden beslissing. Zij luidt als volgt :

"De gouverneur van de provincie Antwerpen

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van de gemeente Edegem d.d. 27 november 1997, waarbij de nieuwe personeelsformatie voor het politiepersoneel en het burgerpersoneel bij de politie werd vastgesteld;

Gelet op het Koninklijk Besluit van 2 juni 1998, waarbij mevrouw Liliane Keuleers, adjunct-commissaris te Edegem, werd benoemd tot politiecommissaris in de gemeente Mortsel;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van Edegem d.d. 23 april 1998, houdende openverklaring van de functie van adjunct-commissaris van politie bij bevordering;

Gelet op de uitslag van het bevorderingsexamen d.d. 25 juni 1998, waarin slechts één kandidaat slaagde;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van Edegem d.d. 24 september 1998, houdende openverklaring van een betrekking van adjunct-politiecommissaris bij aanwerving;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van Edegem d.d. 28 januari 1999, waarbij twee kandidaten voor de vacante betrekking werden voorgedragen;

Overwegende dat het gemeenteraadsbesluit van 28 januari 1999 werd aangevuld door het gemeente-raadsbesluit d.d. 22 april 1999, zodat het voldoet aan de vereisten inzake motivering;

Overwegende dat de heer Paul Ooms, die door de gemeenteraad als eerste kandidaat werd weerhouden, ook door de burgemeester, overeenkomstig artikel 193 § 2 van de nieuwe gemeentewet, werd voorgedragen;

Overwegende dat voornoemde aan alle vastgestelde benoemings- en bevorderingsvoorwaarden voldoet en van beide kandidaten de beste resultaten behaalde op de schriftelijke en mondelinge proeven van respectievelijk het bevorderings- en het aanwervings-examen;

Overwegende dat de twee kandidaten een gunstig advies kregen op de psycho-technische test, doch uit het verslag blijkt dat inzake intellectuele flexibiliteit de heer Paul Ooms beduidend beter scoorde dan de heer Luc Verbeeck;

Overwegende dat de heer Verbeeck weliswaar meer dienstanciënniteit heeft als hoofdinspecteur 1e klas, maar de heer Ooms reeds sedert 1 februari 1992 in dienst is bij de politie van Edegem en derhalve de werking van het korps en de lokale problematiek zeer goed kent;

Overwegende dat de heer Ooms door zijn korpschef gunstig werd beoordeeld;

Gelet op het advies van de Procureur-Generaal bij het Hof van Beroep van Antwerpen d.d. 9 maart 1999 en het advies van de Procureur des Konings van Antwerpen d.d. 8 maart 1999;

Gelet op het onderhoud van mijn ambt met beide kandidaten op 11 mei 1999;

Overwegende dat de gemeenteraad van Edegem de heer Ooms met 19 stemmen voor en 5 tegen als eerste kandidaat heeft voorgedragen;

Overwegende dat de titels en verdiensten van de kandidaten door mijn ambt werden vergeleken en dat de orde van voordracht, zoals die door de gemeenteraad werd vastgesteld, kan worden bijgetreden;

Gelet op artikel 193 van de nieuwe gemeentewet;

Besluit :

Artikel 1 : de heer Paul Ooms, geboren te Wilrijk op 25 augustus 1961, wordt benoemd tot adjunct-commissaris van politie in de gemeente Edegem";

Het besluit wordt op 20 mei 1999 naar verzoeker opgestuurd;

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker naast een terloopse verwijzing naar "het materieel voordeel van een hogere vergoeding" uiteenzet wat volgt: 1˚ wanneer de schorsing van het bestreden besluit niet wordt bevolen zal verzoeker zich, na vernietiging, geplaatst zien voor een tegenkandidaat die "tegen die tijd effectief ervaring zal kunnen laten gelden als Adjunct-Commissaris, terwijl verzoeker slechts zijn bijkomende ervaring als HIEK zal kunnen inroepen"; dat met die ervaring geen rekening zal mogen gehouden worden zal niet beletten dat zij een feitelijke invloed zal hebben omdat de scheefgetrokken verdiensten-verhouding waarmee nu reeds rekening gehouden is, en die bewezen wordt door het feit dat de verwerende partij ook nu reeds bij het treffen van het bestreden besluit voorbijgegaan is aan de langere ervaring (dienst-anciënniteit) van verzoeker en zijn bijkomende vorming (cursus politiemanagement) om leiding te kunnen geven en door het feit dat de adviserende instanties bij het formuleren van hun voorstel aan de provinciegouverneur belang gehecht hebben aan een "argument van ’eigen mensen eerst’", nog zal vergroten; 2˚ er is sprake van een moreel nadeel in die zin dat verzoeker zich veel inspanningen heeft getroost om zich om te scholen en bij te werken maar nu kan hij, ten overstaan van collega’s en familie, niet meer voorhouden dat inspanningen ook gehonoreerd worden;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij opmerkt dat het financieel nadeel niet wordt toegelicht, dat onvoldoende precies wordt aangetoond dat het risico bestaat dat bij het overdoen van de benoeming acht geslagen zal worden op de inmiddels opgedane ervaring door de tusssenkomende partij en dat de ervaring van een adjunct-politiecommissaris, vergeleken met de ervaring waarover verzoeker reeds beschikt, niet al te gespecialiseerd is; dat zij voorts betoogt dat de dienstanciënniteit van verzoeker afgewogen is tegen de werkzaamheden van de tussenkomende partij, dat het aangevoerd moreel nadeel zal hersteld worden door een later komend vernietigingsarrest en dat, indien verzoeker door het bestreden besluit gedemotiveerd raakt, dat veroorzaakt wordt door zijn eigen opstelling en niet het gevolg is van het bestreden besluit; dat zij er bovendien op wijst dat verzoeker het allerlaatste moment afgewacht heeft om de schorsing te vorderen;

3.3. Overwegende dat de tussenkomende partij opmerkt dat financieel nadeel herstelbaar is, dat de bestreden benoeming betrekking heeft op een leiding-gevende functie en dat precies verzoeker zich reeds in een leidinggevende functie bevindt terwijl de ervaring die een adjunct-politiecommissaris opdoet niet dermate van de functie van verzoeker verschilt dat er van een specifieke ervaring gesproken kan worden, en dat het moreel nadeel dat verzoeker aanvoert inherent is aan de kandidaatstelling aangezien altijd maar één kandidaat benoemd kan worden, dat de verwerende partij gekozen heeft voor de kandidaat met de beste troeven en dat verzoeker geen reden heeft om in zijn niet benoeming een verlies aan aanzien te zien;

3.4. Overwegende dat een schorsing van het bestreden benoemingsbesluit aan verzoeker niet het minste pecuniair voordeel biedt of een dergelijk voordeel in het vooruitzicht stelt;

Overwegende, wat betreft het in acht nemen, later bij het overdoen van de benoeming, van de ervaring die de tussenkomende partij als adjunct-politie-commissaris kan opdoen in de periode die een vernietigingsarrest voorafgaat, dat de verwerende partij zich dan op geen enkele wijze op die ervaring zal mogen verlaten; dat verzoeker trouwens niet aantoont welke ervaring de tussenkomende partij wel en -aangezien hij er zich op beroept nu reeds een leidinggevende functie te bekleden- hij niet zal kunnen verwerven; dat de Raad van State niet ingaat op het door verzoeker ontwikkelde element dat de ervaring de verdienstenverhouding nog meer zal scheeftrekken omdat die redenering ervan uitgaat dat de verwerende partij de actuele verdiensten-verhouding verkeerd beoordeeld heeft, hetgeen evenwel geen uitgemaakte zaak is en een probleem betreft dat de ernst van de middelen aangaat; dat voor het overige verzoeker niet aantoont dat de tussenkomende partij in de periode die een uitspraak in de zaak ten gronde voorafgaat als adjunct-politiecommissaris enige bijzondere ervaring zal kunnen opdoen die hijzelf later, in de veronderstelling dat hij dan tot adjunct-politie-commissaris wordt benoemd, onmogelijk nog zal kunnen opdoen;

Overwegende, wat het moreel nadeel betreft, dat geen gegeven van het dossier aantoont dat de benoeming van de tussenkomende partij gesteund is op enige negatieve beoordeling van verzoeker; dat uit het feit dat de provinciegouverneur van oordeel is dat de tussenkomende partij meer geschikt is voor de functie, voor verzoeker dan ook geen ander moreel nadeel kan

voortvloeien dan dat verbonden met het door hemzelf vrijwillig genomen risico op het ogenblik van de kandidaatstelling en dat hersteld wordt door een vernietigingsarrest;

4. Overwegende dat verzoeker het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet aantoont; dat de vordering om die reden verworpen wordt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Paul OOMS in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig oktober 1900 negenennegentig, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
W. GEURTS, toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

W. GEURTS. **A. VANDENDRIESSCHE.**