

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 83.113 van 26 oktober 1999
in de zaak A. 41.961/XII-992.**

In zake : Freddy VAN IMPE,
wonende te HAALTERT,
Vorsinkbaan 9

tegen :

de gemeente SINT-GILLIS,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. ROYEN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Zwitserlandstraat 39.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Freddy VAN IMPE op 5 februari 1990 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 6 december 1989 van de gemeenteraad van Sint-Gillis houdende wijziging van artikel 22 van de "algemene schikkingen voor benoeming en bevordering tot de graad van bureauchef";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur J. LUST;

Gelet op de beschikking van 18 april 1994 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 6 april 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 mei 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van advocaat E. NIEUWDORP, die loco advocaat E. ROYEN verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord adjunct-auditeur D. MAREEN, daartoe gemachtigd bij beslissing van 4 november 1998 van de auditeur-generaal, in haar eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gemeenteraad van Sint-Gillis op 6 december 1989 besloten heeft artikel 22 van het gemeentelijk reglement betreffende de benoemingen en de bevorderingen van het gemeentepersoneel te wijzigen door de bevordering in de graad van bureauchef niet langer voor te behouden aan de onderbureauhefs met minstens één jaar graadanciënniteit die geslaagd zijn voor het door artikel 21 van hetzelfde reglement voorgeschreven bekwaamheidsexamen, maar nu ook, bij gebrek aan onderbureauhefs die in de voorwaarden verkeren, voor "verdienstelijke opstellers a) die, sedert ten minste één jaar na de afsluiting van het proces-verbaal van de proef, voldaan hebben aan het bekwaamheidsexamen voorzien in artikel 21 (...) of b) vrijgesteld -overeenstemmend met artikel 21 van het huidig reglement- voor het gezegde examen (...)" ; dat dit besluit het voorwerp uitmaakt van de onderhavige vordering;

Overwegende dat verzoeker, bekleed met de graad van opsteller, op 7 december 1989 bij de

Voorzitter van de Brusselse Executieve bezwaar ingediend heeft tegen dat gemeenteraadsbesluit; dat hij daarin betoogt dat hij "de voorwaarden verenigt om deel te nemen aan het examen van bureauchef" maar dat het bestuur "gedurende tien jaar" nagelaten heeft een examen voor bureauchef te organiseren hoewel "meerdere personen de voorwaarden tot deelname verenigen", dat de eerstvolgende vacature van bureauchef zich niet eerder dan binnen drie jaar zal voordoen bij zoverre dat er ruimte is "om ondertussen nog een paar examen(s) te organiseren" en dat het bestreden besluit gesneden is op de maat van een bepaald persoon teneinde de in dienst zijnde onderbureauchef niet te moeten benoemen; dat de verwerende partij in haar antwoord aan de toezichthoudende overheid uiteenzet dat er in de laatste tien jaar vijf examens georganiseerd werden, dat verzoeker slechts sinds 1 januari 1985 in de voorwaarden verkeerde om aan het examen deel te nemen en dat er in 1988 nog een examen georganiseerd is, waarvan de enige laureaat in de wervingsreserve opgenomen is; dat verzoeker niet betwist dat hij in 1988 aan dat examen deelgenomen heeft maar dat hij niet geslaagd is; dat ook zijn deelname aan het op 18 december 1990 afgesloten examen -waaromtrent verzoekers annulatieberoep bij arrest nr. 60.881 van 10 juli 1996 verworpen is- geen gunstig resultaat heeft opgeleverd;

2.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord uiteenzet dat, onder de gelding van het bestreden besluit, verzoeker in zijn hoedanigheid van opsteller tot de graad van bureauchef bevorderd kan worden wat voordien uitgesloten was, zodat het bestreden besluit hem bijgevolg geen nadeel berokkent;

2.2. Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord, onder verwijzing naar de statutaire bepaling die de diplomavooraarden bepaalt voor de bevordering tot de graad van onderbureauchef, daartegen

inbrengt dat de inwerkingtreding van het bestreden besluit tot gevolg zal hebben dat hij bij een bevordering zal voorbijgestoken worden "door de enige laureaat van het laatste examen";

Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie nog betoogt dat het de bedoeling van het gemeentebestuur is hem volkomen te isoleren of uit te sluiten van elke promotie, dat het bestreden besluit in dat kader past en dat de vooropgezette constructie neerkomt op machtsafwending;

2.3.1. Overwegende dat verzoeker opsteller is in de gemeente Sint-Gillis; dat, vóór het bestreden besluit, de in de gemeente toepasselijke statutaire bepalingen - artikel 22 van de Algemene schikkingen betreffende de benoemingen en bevorderingen van het personeel - verzoeker geen enkele mogelijkheid boden om vanuit zijn graad tot bureauchef bevorderd te worden, aangezien die bevordering voorbehouden was aan onderbureauhefs met minstens één jaar graadanciënniteit en die geslaagd waren voor het door artikel 21 van hetzelfde statuut omschreven specifiek bekwaamheidsexamen; dat het bestreden besluit aan verzoeker nu wel dat perspectief biedt door toe te laten dat, wanneer zich geen onderbureauhefs aandienen die aan de voorwaarden voldoen, ook opstellers die aan bepaalde voorwaarden voldoen - gedurende één jaar geslaagd zijn in het bekwaamheidsexamen bedoeld in artikel 21 of ervan vrijgesteld zijn en vijf jaar opsteller in gemeentedienst zijn - toegang krijgen tot de bevordering; dat aldus gezien het bestreden besluit aan verzoeker geen nadeel maar slechts voordeel biedt;

2.3.2. Overwegende dat verzoeker zijn belang ziet in het feit dat hij, wanneer hijzelf tot onderbureauchef, waarvoor hij de benoemingsvoorwaarden vervult, benoemd wordt, voor de bevordering tot bureauchef ook in

concurrentie zal komen met een opsteller die aan de gestelde voorwaarden voldoet; dat verzoeker daarbij evenwel uit het oog verliest, enerzijds, dat ook een onderbureauchef moet slagen voor het bekwaamheidsexamen voorgeschreven door artikel 21 van het statuut en, anderzijds, dat een onderbureauchef die slaagt voor het examen en één jaar graadanciënniteit telt absolute voorrang heeft op een opsteller; dat in die omstandigheden het vrijwel uitgesloten is dat verzoeker in concurrentie komt met een opsteller omdat, indien hij als titularis van de graad van onderbureauchef niet slaagt voor het bevorderingsexamen, hij hoe dan ook geen bevordering tot bureauchef kan krijgen en omdat, als hij wel slaagt voor het bevorderingsexamen, hij na één jaar anciënniteit als onderbureauchef in ieder geval de titularissen van de graad van opsteller achter zich laat;

2.4. Overwegende dat het bestreden besluit aldus enkel een nadelige uitwerking op verzoekers situatie kan hebben op voorwaarde dat hij slaagt voor het examen aan de ene kant en dat hij tot onderbureauchef wordt bevorderd en nog geen jaar graadanciënniteit heeft kunnen verwerven aan de andere kant; dat dat belang, afgewogen tegenover het voordeel dat het bestreden besluit hem als opsteller onmiddellijk oplevert, niet volstaat om de vernietiging van het bestreden besluit te kunnen wettigen;

2.5. Overwegende dat de verwijzing door verzoeker, in zijn laatste memorie, naar de door het bestuur begane machtsafwending, niet relevant betrokken kan worden op de vraag naar de ontvankelijkheid van de vordering; dat, immers, machtsafwending een annulatiemiddel uitmaakt en dus verband houdt met de grond van de zaak, hetgeen de ontvankelijkheid van het beroep veronderstelt;

2.6. Overwegende dat de onontvankelijkheid van het annulatieberoep het onderzoek van de ontvankelijkheid van de in de memorie van wederantwoord geformuleerde vraag om aan de verwerende partij een dwangsom op te leggen overbodig maakt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig oktober 1900 negenennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.