**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 83.098 van 25 oktober 1999**
**in de zaak A. 69.348/IX-1493.**

In zake : Eugène UYTTENHOVE,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. THIENPONT,
kantoor houdende te GERAARDSBERGEN,
Meersstraat 32

tegen :

de Kerkfabriek Sint-Paulus te VOLLEZELE.

---

**D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Eugène UYTTENHOVE op 13 juni 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van het bureel der kerkmeesters van de kerkfabriek Sint-Paulus te Vollezele, genomen op 5 april 1996, waarbij de pacht van de percelen 16, 17, 18, 19, 20 en 21, kadastraal gekend onder sectie A nrs. 90 e3, 90 f3 en 90 g3, toegewezen wordt aan Denise ROOSENS;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 20 oktober 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 9 september 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 oktober 1999;

Gehoord het verslag van voorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. THIENPONT, die verschijnt voor verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-wnd. afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Denise ROOSENS de toewijzing van de omstreden pacht verkreeg op grond van de derde voorkeursnorm voor de openbare verpachting, die luidt : "3. aan de kandidaat waarvan de pachthoeve rechtstreeks paalt aan het te verpachten goed";

Overwegende dat in het tweede onderdeel van zijn enig middel verzoeker aanvoert dat Denise ROOSENS zich niet kon beroepen op de derde voorkeursnorm omdat tussen haar hoeve en het te verpachten goed zich de Vlaanderbeek bevindt;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat Denise ROOSENS haar de documenten heeft bezorgd die bewijzen dat zij de toelating heeft om de Vlaanderbeek te overbruggen, zodat zij aanpalend is, daar zij eigendom liggen heeft langs beide zijden van deze beek;

Overwegende dat de verwerende partij ervan uitgaat dat onder het begrip pachthoeve zoals bedoeld in

de derde voorkeursnorm niet enkel de eigenlijke hoeve dient te worden begrepen, doch ook de daarrond gelegen landerijen welke tezamen met die hoeve landbouwbedrijfsmatig een geheel vormen; dat die opvatting moet worden afgewezen; dat indien bij het vaststellen van de derde voorkeursnorm de overheid het landbouwbedrijfsmatig criterium voor ogen zou gehad hebben, zij niet de term "pachthoeve" gebruikt zou hebben, doch wel, zoals trouwens in de tweede en vijfde voorkeursnorm, de term "uitbating"; dat het tweede onderdeel van verzoekers enig middel derhalve, in de aangegeven mate, gegrond is,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

Vernietigd wordt het besluit van het bureel der kerkmeesters van de kerkfabriek Sint-Paulus te Vollezele, genomen op 5 april 1996, waarbij de pacht van de percelen 16, 17, 18, 19, 20 en 21, kadastraal gekend onder sectie A nrs. 90 e3, 90 f3 en 90 g3, toegewezen wordt aan Denise ROOSENS.

**Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijfentwintig oktober 1900 negenennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

| | | |
|---|---|---|
| de HH. | J. BORRET, | voorzitter, |
| | A. BEIRLAEN, | staatsraad, |
| | L. HELLIN, | staatsraad, |
| Mevr. | S. VAN AELST, | griffier. |

**De griffier,** **De voorzitter,**

**S. VAN AELST.** **J. BORRET.**